

Vergaderjaar 2007–2008

**21 501-08**

**Milieuraad**

**Nr. 283**

**BRIEF VAN DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING, RUIMTE-  
LIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 25 juni 2008

Hierbij doe ik u het verslag toekomen van de Milieuraad die plaats vond op 5 juni 2008.

De volgende Milieuraad zal plaatsvinden op 20 oktober 2008.

Graag maak ik tevens van deze gelegenheid gebruik om uw Kamer, conform één van mijn toezeggingen aan uw Kamer tijdens het AO van 9 april (21 501-08, nr. 275) ter voorbereiding van de Milieuraad, op korte termijn te informeren over het tijdpad en de planning van de Taskforce CCS.

De publiek-private Taskforce Carbon Capture and Storage is voor het eerst bij elkaar gekomen in maart en vergadert zo'n vijf keer per jaar. De resultaten van de taskforce bestaan uit het geven van zwaarwegende adviezen en het doen van voorstellen voor een samenhangende strategie van het Nederlandse project CCS, waarvoor mijn collega van Economische Zaken en ik samen verantwoordelijk zijn. Verder vormt de taskforce een verbindende rol tussen bedrijven, overheden, kennisinstellingen en NGO's die een gezamenlijk belang hebben bij CCS. In het Energierapport, dat rond 18 juni aan de Tweede Kamer aangeboden wordt, wordt de stand van zaken weergegeven van het project. De beleidsbrief CCS, die in december aan de Tweede Kamer aangeboden wordt, geeft een inhoudelijke verdieping en gaat in op de stappen voor de komende jaren.

De minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,  
J. M. Cramer

## **VERSLAG EU-MILIEURAAD 5 JUNI 2008 TE LUXEMBURG**

Onder Sloveens Voorzitterschap is tijdens de Milieuraad de voortgang in de onderhandelingen over het klimaat- en energiepakket besproken, en is ook van gedachten gewisseld over CO<sub>2</sub> en auto's, aan de hand van het voortgangsrapport van het Voorzitterschap. Daarnaast is een Raadsbesluit aangenomen waarmee het standpunt van de Europese Gemeenschap tijdens de vergaderingen van de Internationale Walvisvaartcommissie is vastgesteld en is een gedachtenwisseling gehouden over genetisch gemoedificeerde organismen.

Daarnaast heeft de Commissie op mijn verzoek de stand van zaken omtrent Duurzame Productie en Consumptie/Duurzaam Industriebeleid toegelicht. Verder heb ik voor wat het mondiale klimaatbeleid betreft, het initiatief genomen om met een aantal collega's te spreken over een coherente financiële architectuur.

### **Duurzame Productie en Consumptie/Duurzaam Industriebeleid**

Tijdens het vaststellen van de agenda aan het begin van de vergadering heb ik aandacht gevraagd voor het van de agenda verdwenen Actieplan Duurzame Productie en Consumptie/Duurzaam Industriebeleid. Ik heb aangegeven dat het actieplan, en met name de uitbreiding van de eco-design richtlijn, voor Nederland van groot belang is. De Commissie gaf hierop aan te verwachten nog vóór de zomer het actieplan te presenteren.

### **Wetgevingspakket klimaat en energie**

Het Voorzitterschap was voornemens tijdens de Milieuraad een beleidsdebat te houden over het wetgevingspakket klimaat en energie in zijn geheel. Het klimaat- en energiepakket betreft vier voorstellen: de herziening van het Europees emissiehandelssysteem (ETS), de verdeling van de inspanningen voor de reductie van broeikasgassen tussen de lidstaten, de afvang en opslag van CO<sub>2</sub> (CCS) en een voorstel voor een richtlijn hernieuwbare energie met het oog op een vergroting van het aandeel hernieuwbare energie in de energieconsumptie met inbegrip van biobrandstoffen.

In het beleidsdebat kwam naar voren dat de Raad ervan overtuigd is dat dit jaar nog overeenstemming bereikt dient te worden over het klimaat- en energiepakket. Tegelijk hield een aantal lidstaten vast aan standpunten die het bereiken van een dergelijk akkoord compliceren.

De discussie spitste zich onder andere toe op de inzet van een aantal nieuwe lidstaten om de basis van het pakket grondig te wijzigen, door te sleutelen aan het basisjaar en aan de doelstellingen. Een aantal nieuwe lidstaten was van mening dat met het basisjaar 2005 onvoldoende rekening gehouden wordt met «historische prestaties». De andere lidstaten en de Commissie waren het oneens met een wijziging van het basisjaar. Ook ik heb aangegeven van mening te zijn dat de Commissie een redelijke en verstandige systematiek heeft gekozen om de EU-doelstelling over de sectoren en Lidstaten te verdelen.

Daarnaast werd door een groot aantal lidstaten, in lijn met het Nederlandse standpunt, gepleit voor snellere duidelijkheid voor het bedrijfsleven dat mogelijk bloot zal worden gesteld aan «carbon leakage». Het uitgangspunt blijft natuurlijk een alomvattend internationaal akkoord. Daarnaast is het van belang criteria te bepalen op basis waarvan sectoren worden aangewezen die, in het geval er geen internationaal klimaatakkoord wordt bereikt, risico lopen op «carbon leakage». Aan die energie-intensieve sectoren waarbij dan is vastgesteld dat er inderdaad onaanvaardbare concurrentienadelen op de wereldmarkt op kunnen treden, kan een tegemoetkoming gedaan worden binnen de Europese kaders en

zonder oneerlijke terugsluizing van emissieopbrengsten naar individuele bedrijven.

Ik heb benadrukt dat het eerst en vooral volstrekt helder moet zijn dat de EU nog steeds staat voor de 30%-doelstelling en voor ophoging van de EU-inspanningen bij een internationaal akkoord. Ook heb ik aangegeven dat Nederland voorstander is van het zoveel mogelijk veilen van emissierechten.

Op het gebied van CCS heb ik aangegeven het voorstel op hoofdlijnen te steunen, maar heb ik tevens een aantal opmerkingen geplaatst. Ik heb aangegeven van mening te zijn dat de voorwaarden voor CO<sub>2</sub>-opslag voldoende zijn uitgewerkt in de richtlijn en dat een verplicht advies van de Commissie op het gebied van vergunningverlening en overdracht van de opslaglocatie overbodig is. Daarnaast heb ik erop aangedrongen dat de samenhang met de monitoringseisen uit de ETS-richtlijn goed bezien worden, om overlap te voorkomen. Tot slot heb ik ervoor gepleit dat de richtlijn in 2015 wordt geëvalueerd.

Op het gebied van biobrandstoffen en hernieuwbare energie heb ik aangegeven dat een hoger ambitieniveau van belang is. Daarbij gaat het om *verdieping* (een hogere ambitie inzake het broeikasgasemissiedoel en een aanscherping in de toekomst) en *verbreding* (ook sociale en (lokale) milieu-aspecten moeten worden opgenomen in de richtlijn).

Daarnaast heb ik aangegeven dat de doelstelling van minimaal 10% biobrandstoffen in 2020 geen dogma is. Als blijkt dat we niet op duurzame wijze aan deze doelstelling kunnen voldoen, zal de EU in het uiterste geval de doelstelling moeten heroverwegen. Daarbij heb ik de Commissie opgeroepen al in 2009 een rapportage uit te brengen over de effecten op de duurzaamheid in brede zin.

### **CO<sub>2</sub> emissies van auto's**

Tijdens de Raad werd een gedachtenwisseling gehouden over deze verordening tot vaststelling van emissienormen voor nieuwe personenauto's. Het debat gaf, evenals het debat in de afgelopen maartraad, een te verwachten beeld over de hoogte van de boetes, de utiliteitsparameter (moet de verdeling tot stand komen op basis van gewicht of op basis van afmetingen?) en de inspanningsverdeling over grote enerzijds en kleine en nu al relatief zuinige auto's anderzijds. Lidstaten met autofabrikanten die kleine en zuinige auto's produceren willen niet nog extra worden aangeslagen.

Ik heb een sterk pleidooi gehouden voor het stellen van lange termijn-doelen. Deze zijn onontbeerlijk voor het halen van de klimaatdoelen. Het is belangrijk om nu doelen te stellen voor de lange termijn om de industrie zodoende voldoende «lead-time» te verschaffen. Deze maatregelen vormen geen bedreiging voor de Europese auto-industrie maar juist een kans. Ik heb erop aangedrongen dat de Raad vasthoudt aan het ambitieniveau zoals dat is neergelegd in de Raadsconclusies van juni 2007: invoering van normen per 2012 en het vaststellen van ambitieuze normen voor de lange termijn.

Ook een aantal andere lidstaten erkende dat concrete lange termijn-doelen moeten worden bepaald, maar het is niet zeker of we uiteindelijk de handen hiervoor op elkaar houden.

### **GGO's**

Op Frans verzoek werd in de Raad van gedachten gewisseld over genetisch gemodificeerde organismen. Een groot aantal lidstaten benadrukte het belang van een debat over GGO's en steunde het Franse initiatief. Ik heb aangegeven dat de EFSA tot op heden goed werk heeft verricht op het gebied van technisch wetenschappelijke onderzoeken. Daarnaast heb ik erop gewezen dat het van belang is om ook een goede maatschappelijke

lijke ethische beoordeling uit te voeren. Ik heb aangegeven dat we in Nederland een aantal expertcommissies vragen op verschillende deelgebieden van de biotechnologie om een gezamenlijk rapport op te stellen (de zogenoemde *Trendanalyse Biotechnologie*). Ik heb aangegeven dat Nederland graag informatie wil delen over deze methodiek.

### **Diversenpunten**

Bij een aantal diversenpunten nam de Raad zonder verdere discussie kennis van de informatie van de voorzitter, de Commissie of de lidstaat die had verzocht het punt op de agenda te plaatsen. Dat was het geval bij de volgende diversenpunten: Euro VI, milieu en strafrecht, COP 9 Biodiversiteit en COP 4 Cartagena, Duurzame Productie en Consumptie/Duurzaam Industriebeleid, MOP 4 Verdrag van Espoo, Conferentie «Bridging the gap».

Onder het diversenpunt «Vooruitgang in verband met de routekaart van Bali» werd kort de stand van zaken in de internationale klimaatonderhandelingen besproken. Ik heb daarbij het belang benadrukt van een eerlijke en effectieve internationale financiële architectuur voor klimaatbeleid. Dat is onmisbaar voor een overeenkomst over een post-2012 klimaatregime.

Het diversenpunt over de implementatie van het actieprogramma van de Territoriale agenda, sloeg de Voorzitter over.

De lunch stond in het teken van de recent afgesloten negende Conferentie van Partijen bij het Biodiversiteitsverdrag (16–31 mei). Als speciale gast was voor de lunch ook Pavan Sukhdev (Indiaase expert economie en biodiversiteit) uitgenodigd, die een onderzoek geleid heeft naar de economische kosten van biodiversiteitsverlies.

Wat het mondiale klimaat beleid betreft, heeft het opstellen en realiseren van een duidelijke, efficiënte en eerlijke financiële architectuur voor een internationaal klimaatbeleid mijn prioriteit. Daarom heb ik het initiatief genomen om een aantal collega's (lidstaten en Commissie) en marge van de Milieuraad uit te nodigen om het voortouw te nemen in het ontwikkelen van een ambitieuze EU visie op een coherente financiële architectuur. Afgesproken is dat deze groep regelmatig bijeenkomt om rondom dit thema sturing te geven en de ideeën verder te ontwikkelen. Ook tijdens de komende Informele Milieuraad in Parijs hoop ik hierin verdere stappen te kunnen nemen.