

2070827340

Vragen van de leden **Teeven** (VVD) en **De Wit** (SP) aan de minister van Justitie over *het vervangen van een rechter in de rechtszaak van Srebrenica-slachtoffers tegen de Staat der Nederlanden*. (Ingezonden 13 augustus 2008)

1
Bent u van mening dat de beantwoording van de reden inzake de vervanging van mr. Punt uit de betreffende samenstelling van de Kamer die de zaak Srebrenica behandelt de enige juiste is?¹

2
Geeft de handelwijze van de rechtbank Den Haag met betrekking tot de uitleg en toepassing van artikel 155 (Rv) van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering u aanleiding om de wet te wijzigen, zeker in het licht van eerdere jurisprudentie?² Deelt u, kijkende naar de bedoeling en strekking van artikel 155 Rv, eveneens de mening dat het de bedoeling van de wetgever is geweest dat de rechter ten overstaan van wie in een zaak bewijs is bijeengebracht, daarin zoveel als mogelijk het eindvonnis (zal) wijzen of medewijzen?

3
Is het waar dat mr. Punt gedurende drie jaar (van 2005 tot 2008) aan de Srebrenica-zaak heeft gewerkt en thans nog steeds werkzaam is binnen

de civiele sector van de rechtbank in Den Haag?

4
Is het waar dat in 2008 mr. Punt onder meer is vervangen door een rechter die zich in een eerder stadium ten nadele van eisers heeft uitgelaten?

5
Is het waar dat mr. Punt zich bij een comparitiezitting in 2007 begripvol heeft uitgelaten over het standpunt van eisers? Hebben deze inhoudelijke uitlatingen een rol gespeeld bij de vervanging van mr. Punt?

6
Is de vervanging van mr. Punt gebeurd op eigen verzoek of is er sprake van een beslissing van het bestuur van de rechtbank?

7
Deelt u de mening dat de vervanging van een rechter ten overstaan van wie gedurende drie jaar het bewijs is gepresenteerd in een zo laat stadium, in het licht van de bedoeling en strekking van artikel 155 Rv, ongewenst is?

¹ Aangangsel Handelingen nr. 3151, vergaderjaar 2007–2008

² www.rechtspraak.nl/Gerechten/Rechtbanken/s-Gravenhage/Actualiteiten/Archief/2003/12/ACT14125.htm