

Vergaderjaar 2007–2008 DP

**23 490**

**Ontwerpbesluiten Unie-Verdrag**

**Nr. 512**

**BRIEF VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE**

Aan de Voorzitters van de Eerste en van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 11 juli 2008

Ter griffie van de Eerste en van de Tweede Kamer der Staten-Generaal ontvangen op 14 juli 2008.

De wens dat de ontwerp-besluiten uitdrukkelijke instemming behoeven kan door of namens één van beide Kamers te kennen worden gegeven uiterlijk op 29 juli 2008.

Gelet op de artikelen 3 en 4 van de Rijkswet houdende goedkeuring van het Verdrag van Nice (Stb. 2001, 677) bied ik u, mede namens de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de Staatssecretaris van Justitie, aan de geannoteerde agenda en de thans beschikbare documenten<sup>1</sup> voor de bijeenkomst van de Raad Justitie en Binnenlandse Zaken van 24 en 25 juli 2008 te Brussel.

De minister van Justitie,  
E. M. H. Hirsch Ballin

<sup>1</sup> Ter inzage gelegd bij het Centraal Informatiepunt Tweede Kamer.

## **Geannoteerde agenda voor de bijeenkomst van de Raad Justitie en Binnenlandse Zaken, 24 en 25 juli 2008 te Brussel**

Zoals gebruikelijk ontvangt u bij deze annotaties de laatst beschikbare versie van een document dat betrekking heeft op het genoemde onderwerp. Dit hoeft niet de documentversie te zijn die daadwerkelijk ter bespreking aan de Raad zal voorliggen. Alleen als in het document zelf expliciet in de aanhef staat dat het document gericht is aan de Raad, betreft het een document dat in de Raad zal worden besproken.

Hetgeen is aangegeven over de openbaarheid van de onder de agenda-punten opgenomen documenten, geeft de stand van zaken weer van 11 juli 2008. Een actuele weergave is te vinden in het documentregister van de Raad<sup>1</sup>.

### **I Raad**

#### **1. Goedkeuring van de voorlopige agenda**

##### **A-punten**

#### **2. Goedkeuring van de lijst van A-punten**

Vermoedelijk zullen onderstaande punten als A-punten worden geagendeerd. De regering kan instemmen met deze onderwerpen.

*2a. Ontwerp-kaderbesluit betreffende de wijze waarop bij een nieuwe strafrechtelijke procedure rekening wordt gehouden met veroordelingen in andere lidstaten van de Europese Unie*

*document:* 9675/3/07 COPEN 67 REV 3 (NL)

*status document:* niet openbaar

*rechtsgrondslag:* artikel 31 en artikel 34, tweede lid, onder b EU-Verdrag  
*instemmingsrecht:* van toepassing, formeel besluit; uw Kamer heeft reeds ingestemd met het kaderbesluit

Het betreft hier het formele besluit van de Raad met betrekking tot het bovengenoemde kaderbesluit. Uw Kamer heeft hier eerder mee ingestemd.

*2b. Overeenkomst inzake strategische samenwerking tussen Europol en de Republiek Servië*

*document:* 10 740/08 EUROPOL 58 (NL)

*status document:* niet openbaar

*rechtsgrondslag:* besluit op grond van artikel 2 van het besluit van de Raad van november 1998 houdende vaststelling van de regeling betreffende de externe betrekkingen van Europol met derde staten en niet aan de Europese Unie gerelateerde instanties<sup>2</sup> jo. het Besluit van de Raad van 27 maart 2000 tot machtiging van de directeur van Europol om onderhandelingen aan te knopen over overeenkomsten met derde staten of niet aan de Europese Unie gerelateerde instanties<sup>3</sup>.  
*instemmingsrecht:* niet van toepassing

Ter aanneming zal aan de Raad een strategische samenwerkings-overeenkomst tussen Europol en Servië worden voorgelegd. Uitwisseling van persoonsgegevens is op basis van die overeenkomst niet mogelijk. De tekst volgt de tekst van de modelsamenwerkingsovereenkomst. De Raad van Bestuur van Europol heeft op 20–21 mei jl. unaniem met de overeen-

<sup>1</sup> [http://www.consilium.europa.eu/cms3\\_fo/showPage.asp?id=549&lang=nl&mode=g](http://www.consilium.europa.eu/cms3_fo/showPage.asp?id=549&lang=nl&mode=g)

<sup>2</sup> PB 1999/C 26/04

<sup>3</sup> PB 2000/C 106/01

komst ingestemd. Nederland kan instemmen met het sluiten van deze overeenkomst.

*2c. Ontwerp-overeenkomst inzake strategische samenwerking tussen Europol en Montenegro*

*document:* 10 739/08 EUROPOL 57 (NL)

*status document:* niet openbaar

*rechtsgrondslag:* besluit op grond van artikel 2 van het besluit van de Raad van november 1998 houdende vaststelling van de regeling betreffende de externe betrekkingen van Europol met derde staten en niet aan de Europese Unie gerelateerde instanties<sup>1</sup> jo. het Besluit van de Raad van 27 maart 2000 tot machtiging van de directeur van Europol om onderhandelingen aan te knopen over overeenkomsten met derde staten of niet aan de Europese Unie gerelateerde instanties<sup>2</sup>

*instemmingsrecht:* niet van toepassing

Ter aanneming zal voorliggen een strategische samenwerkingsovereenkomst tussen Europol en Montenegro. Uitwisseling van persoonsgegevens is niet mogelijk op grond van deze overeenkomst. De tekst van de overeenkomst volgt de tekst van de modelsamenwerkingsovereenkomst. De Raad van Bestuur van Europol heeft op 20–21 mei jl. unaniem ingestemd met de samenwerkingsovereenkomst. Nederland kan instemmen met het sluiten van deze overeenkomst.

*2d. Ontwerp-conclusies van de Raad betreffende versterking van de samenwerking bij de bestrijding van radicalisering en rekrutering van terroristen*

*document:* 10 928/08 JAI 336 ENFOPOL 122 (NL)

*status document:* openbaar

*rechtsgrondslag:* niet van toepassing

*instemmingsrecht:* niet van toepassing

Het ontwerp is erop gericht de bestrijding van radicalisering en rekrutering te intensiveren. Daartoe dient onder andere de uitwisseling van analyses te worden geïntensiveerd. Ook wordt in de ontwerp-Raadsconclusies het belang van uitwisseling van ervaringen benadrukt. Daarnaast worden de lidstaten opgeroepen door gezamenlijke projecten het actieplan uit te voeren.

*2e. Ontwerp-conclusies van de Raad over de samenwerking met de landen van de Westelijke Balkan bij de bestrijding van georganiseerde criminaliteit en terrorisme*

*document:* 10 931/08 ENFOPOL 123 CORDROGUE 46  
COWEB 164 (NL)

*status document:* openbaar

*rechtsgrondslag:* niet van toepassing

*instemmingsrecht:* niet van toepassing

De ontwerp-Raadsconclusies zien voornamelijk op bestrijding van georganiseerde misdaad en minder op terrorisme. In de desbetreffende regio baart met name georganiseerde misdaad zorgen, ondanks recente rapporten die een dalende trend laten zien van mensenhandel en handel in vuurwapens.

Europol en SITCEN worden verzocht regelmatig onderzoek te doen naar het gebruik van explosieven op de Westelijke Balkan, en naar radicalisering en rekrutering. De lidstaten worden verzocht om beproefde methoden met betrekking tot de beveiliging van explosieven te delen met

<sup>1</sup> PB 1999/C 26/04

<sup>2</sup> PB 2000/C 106/01

de landen in de Westelijke Balkan, en om deze landen deelgenoot te maken van de algemene aanbevelingen van de eerste ronde van wederzijdse evaluatie van nationale terreurbestrijdingsmaatregelen.

## **B-punten**

### **1. Europees Migratiepact**

*document:* niet beschikbaar

*rechtsgrondslag:* niet van toepassing

*instemmingsrecht:* niet van toepassing

Voor Frankrijk vormt immigratie en asiel één van de prioriteiten van het EU voorzitterschap. Om de discussie over immigratie en asiel in de EU een politieke impuls te geven, heeft Frankrijk voorgesteld een Europees Pact over immigratie en asiel aan te laten nemen door de Europese Raad van oktober 2008, waarin politieke prioriteiten worden vervat inzake legale migratie en integratie, illegale migratie, terugkeer, grensbewaking, asiel en migratie in relatie tot ontwikkeling. De informele bijeenkomst van de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken heeft in juli 2008 nader van gedachten gewisseld over het Franse initiatief.

Nederland verwelkomt het Franse idee van een Europees immigratie- en asielpact en is daarbij van mening dat de aandacht dient uit te gaan naar het adequaat uitvoeren van het Haags Programma op het gebied van immigratie en asiel. Bestaand beleid terzake dient te worden geïmplementeerd en geëvalueerd en er dient voortgang te worden geboekt op de uit het Haags Programma voortvloeiende voorstellen van de Commissie. Met Frankrijk is Nederland van mening dat het Pact politiek elan kan geven aan dit reeds in gang gezette proces, waarbij een alomvattende, geïntegreerde en gebalanceerde benadering voorop staat. Het Pact zal moeten fungeren als aanjager van zowel de afronding van het Haags Programma als de totstandkoming van een nieuw actieprogramma dat het Haags Programma moet gaan opvolgen. De relaties met derde landen verdienen in het kader van het Pact in het bijzonder aandacht, onder meer met het oog op opvang in de regio en terugkeer. Tijdens de informele Raad op 7 juli zijn suggesties voor de verdere uitwerking van het Pact gedaan.

### **2. Voorstel voor een richtlijn van de Raad betreffende de voorwaarden voor toegang en verblijf van onderdanen van derde landen met het oog op hooggekwalificeerde arbeid**

*document:* niet beschikbaar

*rechtsgrondslag:* artikel 63 lid 3 onder a en lid 4 EG-Verdrag

*instemmingsrecht:* niet van toepassing, enkel adviesrecht.

Op 23 oktober 2007 heeft de Europese Commissie een voorstel gedaan voor een richtlijn van de Raad betreffende de voorwaarden voor toegang en verblijf van onderdanen van derde landen met het oog op een hooggekwalificeerde baan. Dit voorstel streeft ernaar de EU aantrekkelijker te maken voor kennismigranten uit derde landen. Daartoe stelt de Europese Commissie voor gemeenschappelijke toelatingscriteria te hanteren en een zogenoemde EU-blue card, een gecombineerde werk- en verblijfsvergunning in te voeren voor kennismigranten. Het voorstel van de Commissie is volledig vraaggestuurd en de lidstaten besluiten over het aantal toe te laten kennismigranten.

De EU-blue card geeft de kennismigrant recht op gezinshereniging en op gelijke behandeling met nationale werknemers. Na twee jaar legaal verblijf en werk kan de kennismigrant gaan werken in een andere lidstaat,

die daarbij wederom toetst aan de desbetreffende toelatingscriteria. Zowel bij eerste toelating als bij doormigratie binnen de EU mogen lidstaten een arbeidsmarkttoets uitvoeren. De verblijfsperiodes in de verschillende lidstaten kunnen worden gecumuleerd ter verkrijging, na vijf jaar legaal verblijf, van een verblijfsvergunning voor langdurig ingezetenen-blue card houder. Vreemdelingen met deze status mogen maximaal twee jaar in het land van herkomst verblijven om daar te werken of te studeren zonder deze status te verliezen. Hiermee wordt circulaire migratie bevorderd.

Nederland staat positief tegen de doelstelling om de EU aantrekkelijker te maken voor kennismigranten. De invoering van de blue card kan daarvoor een belangrijk instrument zijn. Nederland heeft grote vraagtekens of met het huidige voorstel die doelstelling bereikt wordt. Daarentegen moet ook worden overwogen dat dit voorstel een allereerste stap is naar een meer geharmoniseerd EU-beleid inzake legale migratie. Om de EU aantrekkelijk te maken voor kennismigranten ijvert Nederland in EU-verband voor het volgende: een snelle toelatingsprocedure op grond van objectieve criteria; zo min mogelijk bureaucratie en intra-EU mobiliteit.

### **3. Voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad inzake sancties tegen werkgevers van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen**

*document:* niet beschikbaar

*rechtsgrondslag:* artikel 63, derde lid onder b, EG-Verdrag

*instemmingsrecht:* niet van toepassing

Ter bespreking ligt bij dit punt voor het voorstel van de Europese Commissie van 16 mei 2007 voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad over het sanctioneren van werkgevers die illegale derdelanders tewerkstellen.

Het voorstel vloeit voort uit het Haags Programma en uit een mededeling van de Commissie uit juli 2006 waarin wordt aangekondigd dat maatregelen zullen worden genomen om de illegale immigratie van derdelanders te bestrijden. De Europese Raad van december 2006 heeft dit bekrachtigd en de Commissie uitgenodigd om voorstellen te doen. Het onderhavige voorstel moet worden gezien als onderdeel van een alomvattend migratiebeleid dat thans door de Commissie wordt ontwikkeld.

Doel van dit voorstel is het tegengaan van illegale immigratie van derdelanders in de EU door het aanpakken van een belangrijke aantrekkingsfactor: illegale tewerkstelling. De verwachting is dat door het aanpakken van illegale arbeid en de mogelijkheden daartoe, illegale immigratie afneemt. Het voorstel richt zich met name op het sanctioneren van werkgevers voor de tewerkstelling van illegaal verblijvende derdelanders.

Nederland steunt een communautaire aanpak bij de bestrijding van illegale tewerkstelling. Nederland vindt het huidige concept té gedetailleerd waardoor er te weinig ruimte is om specifieke risicosectoren effectief aan te pakken.

#### **4. Ontwerp-conclusies van de Raad inzake hervestiging van Iraakse vluchtelingen in de lidstaten van de Europese Unie**

*document:* niet beschikbaar

*rechtsgrondslag:* niet van toepassing

*instemmingsrecht:* niet van toepassing

In de Justitie en Binnenlandse Zaken Raad van 5 juni 2008 is een Duits discussiepaper besproken waarin werd opgeroepen tot de hervestiging van Iraakse vluchtelingen door de lidstaten. Nederland en een aantal andere lidstaten reageerden positief op het Duitse voorstel. Lidstaten gaven aan zich te beraden over de eventuele mogelijkheden voor hervestiging van Iraakse vluchtelingen. In de Raad van 24 en 25 juli 2008 worden ontwerp-conclusies voorgelegd waarin Europese lidstaten, die reeds Iraakse vluchtelingen opvangen, met name via nationale hervestigingsprogramma's, worden opgeroepen dit beleid voort te zetten. Anderzijds worden lidstaten, die nog geen Iraakse vluchtelingen hervestigen, verzocht dit te overwegen.

Nederland is een warm voorstander van het beleid van hervestiging van uitgenodigde vluchtelingen. Nederland draagt reeds bij aan hervestiging van Iraakezen door een substantieel deel van het quotum voor 2008 te besteden aan de hervestiging van Iraakezen. Bovendien voert Nederland sinds april 2007 een categoriaal beschermingsbeleid voor Centraal-Irak. Een extra inspanning bovenop de geplande hervestiging ligt niet in de rede; het is thans vooral aan de EU landen die nog niet hervestigen om ook hun aandeel te leveren.

#### **5. (Eventueel) Voorstel voor een richtlijn van de Raad tot wijziging van Richtlijn 2003/109/EG betreffende de status van langdurig ingezetenen onderdanen van derde landen**

*document:* niet beschikbaar

*rechtsgrondslag:* artikel 63 lid 3 onder a en artikel 63 lid 4 EG-Verdrag

*instemmingsrecht:* van toepassing

In de Raad Justitie en Binnenlandse Zaken van juni 2008 is geen overeenstemming bereikt over de ontwerptekst van de richtlijn. Nederland heeft, tezamen met de Benelux, aangegeven niet in te kunnen stemmen met het toen voorliggende compromis, noch op het punt van de reikwijdte, noch op het punt van het berekenen van de verblijfsduur. De Benelux-landen kunnen niet accepteren dat er verschillen zijn in de verblijfsstatus van personen die voor bescherming in aanmerking zijn gekomen, ongeacht of die bescherming nationaal of internationaal van aard is. Wat de verblijfsduur betreft kunnen de Benelux-landen slechts aanvaarden dat de gehele proceduretijd wordt meegerekend.

Het Franse voorzitterschap heeft een nieuw compromisvoorstel voorgelegd. Op het punt van de reikwijdte wordt voorgesteld om te komen tot:

- een verklaring van de Europese Commissie waarin het voornemen wordt uitgesproken een onderzoek uit te voeren naar de verschillende vormen van bescherming, en dit eventueel op te nemen in de preambule van de richtlijn;
- een verklaring van de Raad en de Commissie over misbruik van de asielprocedure en onderlinge solidariteit tussen de lidstaten in het licht van een gezamenlijk Europees asielsysteem.

Voor Nederland is dit compromis onvoldoende, aangezien het niet tegemoet komt aan de in de Raad Justitie en Binnenlandse Zaken van 5 en

6 juni 2008 uitgesproken bezwaren inzake de reikwijdte en de berekening van de verblijfsduur.

Het voorstel van het Voorzitterschap bevat voorts nog enkele tekstvoorstellen met betrekking tot intrekking van de status van langdurig ingezetene van een international beschermde en met betrekking tot informatie-uitwisseling bij uitzetting. Nederland ziet geen bezwaren tegen deze voorstellen.

## **6. (Eventueel) PNR; stand van zaken**

*document:* niet beschikbaar

*rechtsgrondslag:* niet van toepassing

*instemmingsrecht:* niet van toepassing

Blijkens de ontwerp-agenda zal het Franse voorzitterschap (eventueel) een oriënterend debat organiseren over PNR. Naar alle waarschijnlijkheid betreft het een debat over de plannen van het Franse voorzitterschap met betrekking tot het ontwerp-kaderbesluit strekkend tot de oprichting van een EU-systeem voor de uitwisseling van Passenger Name Records (PNR). Op 1 juli 2008 heeft het Franse voorzitterschap een discussiedocument (nr. 11 281/08) verspreid, waarin het voorzitterschap de lidstaten vraagt om een visie te geven op een aantal in het document genoemde discussiepunten met betrekking tot eerdergenoemd ontwerp-kaderbesluit. Aan het voorzitterschap zal, vóór 15 juli 2008, een reactie worden gezonden op de in eerdergenoemd document geïdentificeerde discussiepunten.

## **7. Future Group (justitie, politie en immigratie)**

*document:* niet beschikbaar

*rechtsgrondslag:* niet van toepassing

*instemmingsrecht:* niet van toepassing

Zoals reeds is uiteengezet in de geannoteerde agenda van de informele Raad van 7–8 juli jl.<sup>1</sup> zijn in verband met een tijdige voorbereiding van een post-Haags Programma in 2007 onder het Duitse voorzitterschap de zogenoemde Future Group of Home Affairs en de Future Group of Justice ingesteld.

Nederland is geen lid van beide Future groepen. Van Nederlandse zijde is gebruikgemaakt van de mogelijkheid informeel inbreng te leveren aan de gedachtevorming binnen beide groepen. Op 27 maart jl. is daartoe een schriftelijke bijdrage geleverd. Die inbreng is onlangs ter informatie aan beide Kamers gezonden.<sup>2</sup>

De Future Groups hebben hun eindrapportages tijdens de bijeenkomst van de informele Raad van 7–8 juli jl. aangeboden.

De nieuwe fase zal volgens de Future Group of Home Affairs in het teken moeten staan van benutting van het bestaande instrumentarium op een efficiënte en gecoördineerde wijze. Hierbij kan «the principle of convergence», dat op alle terreinen van toepassing is, van dienst zijn (onder meer het samenbrengen van ambtenaren, instellingen, kennis en ervaring, en rechtssystemen).

Het rapport identificeert een aantal beleidsdoelen:

- het bewaken van de interne veiligheid en de externe stabiliteit door de versterking van politiesamenwerking, terrorismebestrijding en vredesmissies naar derde landen;
- het managen van migratie, asiel, buitengrenzen en integratie;

<sup>1</sup> Zie voor de aanvullende geannoteerde agenda van deze informele Raad, Kamerstukken II 2007/08, 23 490, nr. 504.

<sup>2</sup> Brief 5549707/08/DEIA d.d. 17 juni 2008.

- de verdere ontwikkeling van civiele bescherming;
- het gebruik van nieuwe technologieën en informatienetwerken;
- de implementatie van de externe dimensie van de «Home Affairs policy».

Mede op basis van deze rapportages zal de Commissie een mededeling doen inzake een post-Haags Programma. Deze mededeling is in het voorjaar van volgend jaar te verwachten. Het Franse voorzitterschap zal gelet daarop weinig aandacht besteden aan de invulling van een nieuw JBZ-meerjarenbeleid en daarmee aan de uitkomsten van beide Future Groups. Naar verwachting zullen de onderhandelingen over een post-Haags Programma pas plaatsvinden tijdens het Zweedse voorzitterschap, in de tweede helft van 2009.

De Future Group of Justice geeft aan dat er op het JBZ-terrein ten eerste sprake is van een aantal horizontale onderwerpen waar de aandacht naar uit moet gaan.

- de rol, structuur en werkwijzen van de JBZ-Raad;
- communicatie richting publiek;
- kwaliteit en leesbaarheid van wetgeving;
- implementatie, impact assessment en evaluatie van het bestaande instrumentarium;
- financiële omstandigheden.

Daarnaast wordt door de Future Group of Justice de volgende beleidsdoelen geïdentificeerd:

- betere bescherming van burgers (versterking procedurele rechten, garanderen van kindbescherming, effectieve dataprotectie, verbetering positie slachtoffers);
- vergroting van de rechtszekerheid in familierecht, privaatrecht en handelsrecht (creëren van een familievriendelijk Europa, vermindering bureaucratie en administratieve lasten);
- verbetering van de toegang tot justitie (gebruik van informatietechnologie, versterking European Judicial Network (EJN) en Eurojust, prioritering van E-justice, verbetering van de uitwisseling van justitiële gegevens tussen autoriteiten van de lidstaten, creëren van een gemeenschappelijke cultuur van «legal professionals»;
- verbetering van de bestrijding van georganiseerde misdaad;
- versterking van recht, vrijheid en veiligheid in externe betrekkingen.

## **8. (Eventueel) Cybercrime**

– *oriënterend debat*

*document:* niet beschikbaar

*rechtsgrondslag:* niet van toepassing

*instemmingsrecht:* niet van toepassing

Blijkens de ontwerp-agenda zal het Franse voorzitterschap waarschijnlijk een oriënterend debat aangaan over cybercrime. Naar alle waarschijnlijkheid betreft het een debat over de plannen van het Franse voorzitterschap (opgenomen in het werkprogramma) met betrekking tot de oprichting op Europees niveau van een meldpunt voor illegale «content» op het internet, waarbij de Fransen gebruik willen maken van het European Police Office and European Police College.



## **9. Besluit 2005/876/JBZ inzake de oprichting van een Europees systeem voor de uitwisseling van gegevens uit het strafregister**

*document:* 10 122/08 COPEN 110

(NL)

*status document:* openbaar

*rechtsgrondslag:* artikel 31 en artikel 34, lid 2, onder c EU-verdrag,

*instemmingsrecht:* in het algemeen van toepassing, thans enkel oriënterend debat voorzien

Het voorstel heeft als doel uitvoering te geven aan artikel 11 van het Kaderbesluit 2008/XXX/JBZ. Daarin wordt voorgesteld een geautomatiseerd systeem van gegevens over veroordelingen tussen de lidstaten te ontwikkelen door het Europees Strafregister Informatiesysteem (ECRIS) op te richten. In het voorstel worden de componenten van een standaardformaat voor de elektronische uitwisseling van gegevens uit de nationale strafregisters vastgesteld, met name gegevens over het aan de veroordeling ten grondslag liggende misdrijf en gegevens over de inhoud van de veroordeling, alsook andere algemene en technische uitvoeringsaspecten van de gegevensuitwisseling. Daardoor kan de lidstaat, die gegevens over een veroordeling ontvangt, die gegevens gemakkelijk begrijpen.

De Europese Commissie beschouwt het proefproject NJR («Network of Judicial Registers») als belangrijke inspiratiebron voor het voorstel. NJR is een proefproject van dertien lidstaten om de strafregisters te verbinden. Nederland maakt sinds juni 2008 deel uit van deze projectgroep.

Op 2 juni jl. heeft het Europees Parlement advies uitgebracht over het voorstel van de Commissie. In dit advies is een aantal amendementen voorgesteld. Op 11 juli jl. vindt bespreking van het voorstel, inclusief het advies van het Europees Parlement, plaats in COPEN.

Nederland neemt met instemming kennis van het voorstel. Daarbij stelt Nederland zich echter op het standpunt dat de uitgangspunten, zoals die zijn geformuleerd in de NJR-pilot, zoveel mogelijk behouden dienen te blijven. De deelnemende landen aan de NJR-pilot hebben hier goede ervaringen mee. Over de afstemming tussen het ECRIS en de NJR-pilot zullen in het najaar nog gesprekken met de Europese Commissie plaatsvinden.

## **10. Voorstel voor een verordening houdende wijziging van Verordening (EG) nr. 2201/2003 wat de bevoegdheid betreft en tot invoeging van regels inzake toepasselijk recht in huwelijkszaken (WB)**

*document:* niet beschikbaar

*rechtsgrondslag:* artikel 65 EG-Verdrag

*instemmingsrecht:* in het algemeen van toepassing; thans nog geen besluitvorming voorzien, enkel oriënterend debat

Het Commissievoorstel strekt tot wijziging van de verordening «Brussel IIbis» (Verordening (EG) nr. 2201/2003) voor wat betreft de internationale bevoegdheid van de rechter ter zake van echtscheiding en scheiding van tafel en bed en tot invoeging in die verordening van een hoofdstuk houdende regeling van het recht, toepasselijk op verzoeken tot echtscheiding en scheiding van tafel en bed. De onderhandelingen over dit voorstel lopen sinds 2006. Sindsdien is consensus bereikt over enige verfijningen in het oorspronkelijke voorstel, dat echter op hoofdlijnen ongewijzigd is gebleven.

Zoals in de geannoteerde agenda voor de JBZ-Raad van 5 en 6 juni 2008 is vermeld, heeft Nederland geen overwegende bezwaren tegen de

voorgestelde wijzigingen in het bevoegdheidsrecht, maar heeft het zich van de aanvang af kritisch opgesteld ten aanzien van het voornemen om op Europees niveau uniforme regels ter zake van het toepasselijke recht in echtscheidingszaken in te voeren. Naar Nederlandse mening is er op dit specifieke terrein geen reële behoefte aan uniforme regels. *Forum shopping* of een «race naar de rechter» is niet waargenomen. De voorgestelde regeling inzake toepasselijk recht is voor Nederland aanvaardbaar voor zover zij voorziet in de mogelijkheid van rechtskeuze. Deze mogelijkheid bestaat reeds in het huidige Nederlandse internationaal privaatrecht. Het bezwaar van Nederland is gelegen in het feit dat de regeling, bij gebreke van een rechtskeuze, de toepasselijkheid van het recht van de gewone verblijfplaats van de echtgenoten als uitgangspunt neemt. Aanvaarding van laatstgenoemd uitgangspunt zou een ombuiging meebrengen van de ontwikkeling in de richting van toepassing van het recht van het forum, die in Nederland op dit specifieke terrein al sinds jaren waarneembaar is. Onder omstandigheden zou het in een internationaal geval moeilijker en mogelijk ook duurder worden om in Nederland een echtscheiding te verkrijgen.

In de Raad van 5 en 6 juni jl. lag een notitie van het Sloveense voorzitterschap voor, waarin de stand van de onderhandelingen en de moeilijkheden die daarin zijn ondervonden, zijn beschreven. Een meerderheid kan de tekst van de ontwerp-verordening aanvaarden. Een minderheid (waartoe Nederland behoort) kan zich er niet mee verenigen. Na een discussie heeft de Raad vastgesteld dat er geen unanimiteit kan worden bereikt en het Comité Burgerlijk Recht opdracht gegeven verder te discussiëren over de mogelijkheid van nauwere samenwerking tussen een aantal lidstaten op de voet van artikel 43 EU-Verdrag (Verdrag van Maastricht). Inmiddels heeft op 3 juli 2008 een bespreking in genoemd Comité plaatsgehad.

Vooruitlopend op de indiening van een voorstel voor nauwere samenwerking door de Commissie, verzoekt het Franse voorzitterschap de ministers een oriënterend debat te houden over de contouren van deze samenwerking. Daarover zal een notitie aan de Raad worden voorgelegd.

In de Raad van 6 juni jl. heeft de regering nogmaals uiteengezet dat en waarom Nederland, evenals enige andere lidstaten, bezwaar heeft tegen de voorgestelde regeling van het toepasselijk recht. Betoogd is dat de optie van nauwere samenwerking dat bezwaar niet wegneemt en dat nauwere samenwerking op basis van de voorgestelde tekst zal moeten worden getoetst op de verenigbaarheid ervan met het communautaire acquis conform artikel 43 van het EU-Verdrag. Zouden andere lidstaten dan Nederland overgaan tot nauwere samenwerking, dan behoeft de Nederlandse rechtspraak daarvan geen last te ondervinden. Dat neemt niet weg dat een dergelijke stap een zorgvuldige afweging vergt en dat Nederland blijft meewerken aan het zoeken van een aanvaardbare oplossing.

**11. Ontwerp-besluit van de Raad tot versterking van Eurojust door wijziging van besluit 2002/187/JBZ betreffende de oprichting van Eurojust teneinde de strijd tegen ernstige vormen van criminaliteit te versterken, zodra deze gewijzigd is door besluit 2003/659/JBZ van de Raad**

*documenten:* 10 663/08 COPEN 122 EUROJUST 60 EJN 45 (NL)  
11 398/1/08 COPEN 135 EUROJUST 66 EJN 50  
REV 1 (EN)

*status documenten:* niet openbaar

*rechtsgrondslag:* artikelen 31, artikel 34 tweede lid, onder c, EU-Verdrag

*instemmingsrecht*: van toepassing; mogelijk politieke besluitvorming voorzien over de gehele tekst van het besluit

De aanpassing van het Eurojustbesluit stond eveneens op de agenda van de JBZ-Raad van 18 april en van 5–6 juni jl.<sup>1</sup> De JBZ-Raad bereikte op 18 april jl. een voorlopig akkoord over de artikelen 2 (samenstelling van Eurojust), 7 (taken van Eurojust handelend als College), 9 (nationale leden), 10 (College) en 30 (personeel) en op 5 en 6 juni jl. in beginsel ook over de artikelen 5 bis (coördinatie met oproepdienst), 9 bis-9 septies (bevoegdheden van de nationale leden), 12 (nationaal coördinatiesysteem voor Eurojust) en 13 (uitwisseling van informatie met de lidstaten en tussen de nationale leden), met dien verstande dat één lidstaat bij die gelegenheid een voorbehoud aantekende ten aanzien van de artikelen 9 ter, 9 quater en 9 septies.

Het Franse voorzitterschap wenst nu de integrale tekst van het ontwerpbesluit, met inbegrip van de onderwerpen die na de laatste JBZ-Raad besproken, waaronder met name de bepalingen over dataprotectie en over de relatie tussen Eurojust en derden, ter goedkeuring aan de komende JBZ-Raad voor te leggen.

Die artikelen zijn nog onderwerp van ambtelijk overleg in de aanloop naar de JBZ-Raad, zodat op dit moment niet geheel zeker is dat het als bijlage bij dit agendapunt toegevoegde document ook de tekst van de bepalingen bevat die aan de komende JBZ-Raad zal worden voorgelegd. Nederland kan desalniettemin op hoofdlijnen instemmen met de inhoud van de door het voorzitterschap voorgestelde compromistekst voor deze bepalingen. Daarbij zij wel aangetekend dat Nederland en andere lidstaten bij onderdelen daarvan momenteel nog studievoorbehouden hebben.

## **12. Ontwerp-besluit inzake Europees Justitieel Netwerk in strafzaken**

*document*: 11 703/08 COPEN 139 EUROJUST 69 EJM 52 (EN)

*status document*: niet openbaar

*rechtsgrondslag*: artikelen 31 en 34, tweede lid, onder c, EU-Verdrag

*instemmingsrecht*: van toepassing; politieke besluitvorming voorzien

Het voorliggende ontwerp-besluit is, net als dat voor de aanpassing van het Eurojustbesluit (punt B.11), ingediend door veertien lidstaten, waaronder Nederland, en is de uitkomst van een gedachtewisseling tussen de lidstaten sinds 2006. Het voorstel behelst, voortbouwend op de Mededeling van de Europese Commissie van 23 oktober 2007 over de rol van Eurojust en van het EJM bij de bestrijding van de georganiseerde criminaliteit en het terrorisme in de Europese Unie<sup>2</sup>, zowel een consolidatie van de rol van het EJM als een opening tot zijn verdere ontwikkeling. Het voorstel vervangt Gemeenschappelijk Optreden 98/428/JBZ van 29 juni 1998, waarbij het EJM oorspronkelijk is opgezet. De belangrijkste elementen van het voorstel zijn:

- actualisering van de regelgeving voor het EJM, teneinde een meer nauwgezette afspiegeling te vormen van de in de praktijk gegroeide werkwijze, samenstelling en relatie met de nationale met rechtshulp belaste autoriteiten;
- verduidelijking van de rolverdeling tussen Eurojust en het EJM en, in het verlengde daarvan, een aanzet tot intensievere samenwerking tussen beide organisaties, daaronder begrepen die op het terrein van geautomatiseerde informatie-uitwisseling; en
- verdere ontwikkeling van de technische infrastructuur voor de (beveiligde) uitwisseling van informatie in het kader van het netwerk en met Eurojust.

<sup>1</sup> Zie voor de aanvullende geannoteerde agenda's van deze Raden, Kamerstukken II 2007/08, 23 490, nrs. 498 en 504.

<sup>2</sup> Voor het BNC-fiche over deze Mededeling zie TK, 2007–2008, 22 112, nr. 595, punt 4.

Het Franse voorzitterschap wil de integrale tekst van het ontwerp-besluit ter goedkeuring aan de komende JBZ-Raad voorleggen. Nederland kan instemmen met de inhoud van de door het voorzitterschap voorgestelde tekst van het ontwerp-besluit.

### **13. Diversen**

Er zijn nog geen onderwerpen voor dit agendapunt aangemeld.

## **II Gemengd Comité**

### **1. SIS II**

– stand van zaken

*document:* niet beschikbaar

*rechtsgrondslag:* niet van toepassing

*instemmingsrecht:* niet van toepassing

Tijdens de JBZ-Raad van 5 en 6 juni jl. is een nieuw tijdschema voor de realisatie van het Schengen Informatiesysteem van de Tweede Generatie (SIS II) vastgesteld met als einddatum september 2009. De Commissie en het voorzitterschap zullen, zoals gebruikelijk, een stand van zaken schetsen over de voortgang van SIS II.

In samenspraak met de lidstaten bereidt de Commissie tevens een Raadsbesluit en een Verordening voor die nodig zijn om de migratie van het huidige SIS naar SIS II mogelijk te maken. Dit voorstel wordt momenteel nog besproken tussen de lidstaten en de Commissie waarbij de discussie zich toespit op de verschillende verantwoordelijkheden voor zowel de Commissie als de lidstaten. De Nederlandse inzet is erop gericht om hier op voorhand zoveel mogelijk duidelijkheid over te verschaffen. Afhankelijk van de uitkomsten van deze discussie zal dit voorstel tijdens deze (of de komende) JBZ-Raad worden geagendeerd voor goedkeuring door de Raad.

### **2. Ontwerp-verordening van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van de gemeenschappelijke visuminstructies aan de diplomatieke en consulaire beroepsposen in verband met de invoering van biometrische identificatie- middelen, met inbegrip van bepalingen over de organisatie van de in ontvangst neming en de behandeling van visumaanvragen**

– stand van zaken

*document:* niet beschikbaar

*rechtsgrondslag:* artikel 62, lid 2 onder b ii van het EG-verdrag

*instemmingsrecht:* niet van toepassing

In het Haags Programma is opgenomen dat de Europese Raad de Commissie verzoekt een voorstel betreffende de oprichting van gemeenschappelijke aanvraagcentra in te dienen en zich daarbij onder meer te richten op mogelijke synergieën die verband houden met de ontwikkeling van het Europese Visum Informatie Systeem (VIS).

Het op 31 mei 2006 door de Europese Commissie openbaar gemaakte voorstel van deze ontwerp-verordening voorziet in het bovenstaande. Allereerst wordt de rechtsgrond gecreëerd voor de verplichte afname van biometrische kenmerken (gezicht- en vingerafdrukken) van visumaanvragers, noodzakelijk voor de implementatie van het VIS. Tijdens de bijeenkomst van de Raad van 23 juni 2008 is de ontwerp VIS-Verordening formeel aangenomen.

Ten tweede wordt regelgeving uitgewerkt voor de manier waarop de lidstaten hun consulaire posten organiseren, mede met het oog op (de extra werkzaamheden die gepaard gaan met) de afname van biometrie. Hierbij wordt een rechtsgrond geboden voor het werken met externe dienstverleners («outsourcing») bij de inname van visumaanvragen, voor samenwerking met andere lidstaten in gezamenlijke aanvraagcentra alsmede voor het «beperkt vertegenwoordigen» van een andere lidstaat (slechts voor inname visumaanvragen).

Het voorzitterschap heeft tot op heden geen nadere informatie gegeven of, en zo ja, welke bepalingen van de ontwerp-verordening zullen worden besproken in de Raad. Er is ook (nog) geen document beschikbaar. Wellicht dat het voorzitterschap zal volstaan met het vermelden met de stand van zaken over deze ontwerp-verordening. In de aanvullende geannoteerde agenda zal uw Kamer mogelijk nader worden geïnformeerd.

### **3. Diversen**

Er zijn nog geen onderwerpen voor dit agendapunt aangemeld.