

## 2080900690

Vragen van de leden **Koşer Kaya** en **Van der Ham** (beiden D66) aan de staatsecretaris van Financiën als vervolg op de antwoorden op de eerdere vragen over *verpakkingenbelasting*. (Ingezonden 23 september 2008)

1  
Kunt u in het licht van het niet beantwoorden van vraag 4, tweede zin, alsnog aangeven of u van mening bent dat de aanpassingen in de wetsregels en de uitvoeringsregels van de verpakkingenbelasting gezien kunnen worden als een goed voorbeeld van de manier waarop het kabinet met belastingplichtigen wil omgaan?<sup>1</sup>

2  
Deelt u de mening dat van een correct optredend overheidsorgaan mag worden verwacht dat in een brief die een verplichting tot het doen van een opgave resp. een verplichting tot betaling vermeldt, tevens wordt aangegeven waarop die verplichtingen zijn gebaseerd en wat de gevolgen zijn van het niet voldoen aan die verplichtingen? Kunt u meedelen onder welke omstandigheden de Belastingdienst dergelijke gegevens wel in correspondentie met belastingplichtigen vermeldt en onder welke omstandigheden niet?

3  
Kunt u uiteenzetten hoe uw mededeling in antwoord op vraag 3 van de eerder genoemde vragen, dat bij een correctie van de schatting «het opleggen van een boete niet aan de orde is», zich verhoudt tot de brief die u een dag eerder aan de Tweede Kamer stuurde waarin u schrijft dat bij een foutieve schatting alleen «voor zover er geen opzet of grove nalatigheid in het spel is, geen boete [zal] worden opgelegd.»? Wat heeft veroorzaakt dat uw mening in die ene dag is veranderd?

4  
Nu uit het antwoord op vraag 3 kan worden opgemaakt dat de opgave die ondernemers voor 30 september moeten verstrekken, niet de status van een (voorlopige) aangifte heeft, kunt u dan meedelen welke formeel-rechtelijke status deze opgave dan wel toekomt? Kunt u in het verlengde daarvan meedelen waarop de boete is gebaseerd die de belastingplichtige kan worden opgelegd als hij grove nalatigheid heeft betracht bij het doen van de opgave? Bestaat die boetemogelijkheid ook als de belastingplichtige in het geheel geen schattingsopgave doet? Mocht dat niet het geval zijn, doet zich hier dan geen merkwaardige discrepantie voor in het handhavingbeleid?

5  
Kunt u in het licht van de slotzin van uw brief van 18 september 2008<sup>1</sup>, uiteenzetten onder welke omstandigheden bij het verlenen van uitstel van fiscale verplichtingen wel en onder welke omstandigheden niet van een verkeerd signaal kan worden gesproken?

6  
Kunt u deze vragen voor de Algemene Financiële Beschouwingen beantwoorden?

<sup>1</sup> Aanhangsel Handelingen nr. 2, vergaderjaar 2008–2009

<sup>2</sup> Brief aan de voorzitter van de Tweede Kamer, kenmerk DGB 2008-04625 M.