

Vergaderjaar 2008–2009

**31 557**

## **Publieke omroep in beeld Financiering, bedrijfsvoering en toezicht**

**Nr. 4**

### **LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN**

Vastgesteld 29 oktober 2008

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Van der Vlies (SGP), Kant (SP), Blok (VVD), Ten Hoopen (CDA), Weekers (VVD), Van Haersma Buma (CDA), De Nerée tot Babberich (CDA), Aptroot (VVD), voorzitter, Dezentjé Hamming-Bluemink (VVD), Omtzigt (CDA), Koşer Kaya (D66), Luijben (SP), Van der Veen (PvdA), Kalma (PvdA), Van Gerven (SP), Blanksma-van den Heuvel (CDA), Cramer (CU), Van Dijk (PVV), Gesthuizen (SP), Ouwehand (PvdD), Heijnen (PvdA), Tang (PvdA), Vos (PvdA), ondervoorzitter, Sap (GL) en Vacature (algemeen).

Plv. leden: Van der Staaij (SGP), Roemer (SP), Van der Burg (VVD), Jonker (CDA), Snijder-Hazelhoff (VVD), De Vries (CDA), Van Hijum (CDA), Van Beek (VVD), Boekstijn (VVD), De Pater-van der Meer (CDA), Van der Ham (D66), Gerken (SP), Vermeij (PvdA), Kuiken (PvdA), Vacature (algemeen), Vacature (CDA), Anker (CU), De Roon (PVV), Irrgang (SP), Thieme (PvdD), Heerts (PvdA), Besselink (PvdA), Depla (PvdA), Vendrik (GL) en Mastwijk (CDA).

<sup>2</sup> Samenstelling:

Leden: Van der Vlies (SGP), Van de Camp (CDA), voorzitter, Depla (PvdA), Slob (CU), Remkes (VVD), Joldersma (CDA), De Vries (CDA), Van Vroonhoven-Kok (CDA), Van Dijk (CDA), Aptroot (VVD), Leerdam (PvdA), Kraneveldt-van der Veen (PvdA), Roefs (PvdA), ondervoorzitter, Verdonk (Verdonk), Van Leeuwen (SP), Biskop (CDA), Bosma (PVV), Pechtold (D66), Zijlstra (VVD), Langkamp (SP), Van Dijk (SP), Besselink (PvdA), De Rooij (SP), Ouwehand (PvdD) en Dibi (GL).

Plv. leden: Van der Staaij (SGP), Ferrier (CDA), Gill'ard (PvdA), Anker (CU), Van Miltenburg (VVD), Atsma (CDA), Sterk (CDA), Vietsch (CDA), Schinkelshoek (CDA), Dezentjé Hamming-Bluemink (VVD), Van Dijken (PvdA), Hamer (PvdA), Van Dam (PvdA), Van der Burg (VVD), Gesthuizen (SP), Jonker (CDA), Fritsma (PVV), Van der Ham (D66), Ten Broeke (VVD), Van Bommel (SP), Leijten (SP), Timmer (PvdA), Gerken (SP), Thieme (PvdD) en Halsema (GL).

De commissie voor de Rijksuitgaven<sup>1</sup>, en de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap<sup>2</sup>, hebben over het rapport «Publieke omroep in beeld: financiering, bedrijfsvoering en toezicht» van de Algemene Rekenkamer (Kamerstuk 31 557, nrs. 1–2) de navolgende vragen ter beantwoording aan de Algemene Rekenkamer voorgelegd.

Deze vragen, alsmede de daarop bij brief van 29 oktober 2008 gegeven antwoorden, zijn hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie voor de Rijksuitgaven,  
Aptroot

De voorzitter van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,  
Van de Camp

De griffier van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,  
De Kler

De griffier van de commissie voor de Rijksuitgaven,  
Groen

1

*Kan een nadere duiding en onderverdeling worden gegeven waardoor de kostenreductie per uur televisie is veroorzaakt: overhead, programmeerbeleid (meer herhalingen)?*

In de periode 2004 tot en met 2006 zijn de kosten per uur televisie gedaald van ongeveer € 28 000 naar € 23 000. Een precieze onderverdeling van de bijdrage van verschillende maatregelen aan de kostenreductie kunnen wij op basis van ons onderzoek niet geven. Op basis van de beschikbare gegevens kunnen wel enkele hoofdlijnen worden aangegeven. In 2004 en 2005 heeft de publieke omroep vooral bezuinigd op indirecte kosten, bijvoorbeeld door de formatie te verminderen wat betreft medewerkers die indirecte activiteiten verrichtten. Toen de publieke omroep in 2006 een extra taakstelling kreeg opgelegd, is ook bezuinigd op directe kosten. Onder meer door meer herhalingen op televisie uit te zenden.

2

*Waarom heeft geen kostenvergelijkingsonderzoek met de commerciële omroepen plaatsgevonden?*

Het uitvoeren van een vergelijking van de kosten van de publieke omroep met die van commerciële omroepen maakte terecht geen deel uit van de vragen die de Tweede Kamer ons in juli 2007 heeft gesteld en die de basis vormden voor ons onderzoek. De Algemene Rekenkamer heeft bij de commerciële omroepen geen bevoegdheden.

De Tweede Kamer heeft ons destijds wel gevraagd na te gaan in welke mate inzicht kan worden gegeven in de financiering van de publieke omroep. In het verlengde van die vraag hebben wij ons verdiept in de wijze waarop de doelmatigheid van de besteding van publieke middelen bij de publieke omroep wordt bevorderd. In plaats van zelf, op *incidentele* basis, na te gaan wat mogelijke activiteiten zijn om de doelmatigheid te bevorderen, hebben wij de aandacht willen vestigen op de *structurele* inbedding van dergelijke activiteiten. De NPO heeft op dit terrein een wettelijke taak. In ons rapport concluderen wij dat een heldere uitwerking van deze taak ontbreekt. Wij hebben de NPO aanbevolen om deze taak uit te werken in een plan met concrete activiteiten.