

Vergaderjaar 2008–2009

**28 694**

## **Verpakkingsbeleid**

**Nr. 73**

### **BRIEF VAN DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING, RUIMTE- LIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 4 november 2008

Middels deze brief wil ik u graag informeren over de voortgang van de motie van de leden Poppe, Nepperus, Vietsch en Samsom (Kamerstukken II 2007/08, 28 694, nr. 55) om bij de berekening van de grondslagen voor de verpakkingenbelasting de inzameling, de recycling en het hergebruik van oud papier en karton te betrekken en de hoogte van de heffing op papier en karton te heroverwegen.

Bij het tot standkomen van de tarieven voor de verpakkingenbelasting is een differentiatie aangebracht naar de milieubelasting van het materiaal. Deze differentiatie is gebaseerd op de CO<sub>2</sub>-equivalenten emissie van de verschillende verpakkingsmaterialen van de wieg tot het graf. Bij het uitwerken hiervan is al onderkend dat de wijze van berekenen een beetje kort door de bocht was, maar er is toen voor gekozen vanwege de beperkte tijd die in de voorbereiding van de verpakkingenbelasting beschikbaar was.

Ik heb (ter uitvoering van de motie) opdracht gegeven voor een onderzoek om te komen tot een steviger onderbouwing van de verdeelsleutel op milieugronden. Dit onderzoek is opgeknipt. Eerst is advies ingewonnen over de te gebruiken milieumethodiek. Dit is gebeurd aan de hand van een discussienotitie die door een wetenschappelijk panel is besproken. Het resultaat hiervan is de bijgevoegde notitie «Verkenning betere methodiek verpakkingenbelasting», die de conclusies van een wetenschappelijk panel weergeeft<sup>1</sup>.

Het wetenschappelijk panel concludeert dat de meest precieze methodiek voor het vaststellen van de tarieven van verpakkingenbelasting wordt verkregen door een brede set van milieuthema's voor de verpakkingsmaterialen te verzamelen en deze milieuthema's onderling te wegen. Maar dit vergt wel (veel) meer tijd voor het verzamelen van betrouwbare, recente data en maakt de inspraak voor de industrie ook complexer. Daar-

<sup>1</sup> Ter inzage gelegd bij het Centraal Informatiepunt Tweede Kamer.

naast vraagt dit van de overheid een op voorhand controversiële keuze voor een manier van weging van alle milieuthema's.

Ook zou het panel voor een optimale wetenschappelijke onderbouwing het liefst meer inzicht hebben in de effecten van landgebruikveranderingen voor biotische grondstoffen en milieugevolgen daarvan. Het onderzoek hiernaar staat echter nog in de kinderschoenen. Het is meer realistisch om deze aanvulling toe te voegen bij een eventuele latere update voor de tarieven.

Een meer pragmatische en eenvoudige methodiek, die volgens een meerderheid van het wetenschappelijk panel acceptabel is (en in ieder geval beter dan de huidige methodiek), is het overgaan op een combinatie van klimaatemissies over de hele keten en het energiegebruik (fossiel en niet fossiel).

Gezien het bovenstaande concludeer ik dat de laatstgenoemde methodiek (klimaatemissies en energieverbruik) op dit moment het meeste perspectief biedt. Op basis van deze methodiek zal ik de diverse materialen laten doorrekenen. Ik benadruk dat het bedrijfsleven betrokken is en blijft bij de volgende stappen van dit onderzoek.

Het lijkt haalbaar dat de resultaten van dit onderzoek kunnen worden meegenomen in het Belastingsplan 2010, zodat een eventuele aanpassing van de tarieven van de verpakkingenbelasting op basis van een beter milieu-onderbouwing gerealiseerd kan worden met ingang van 1 januari 2010.

De minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,  
J. M. Cramer