



Gezondheidsbescherming bij publieksevenementen onvoldoende geborgd

Aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

Graag brengen wij het rapport *Gezondheidsbescherming bij publieksevenementen onvoldoende geborgd* onder uw aandacht.

Het rapport is de weergave van de bevindingen van de gezamenlijke inspectiebezoeken van twee rijksinspecties: de Inspectie voor de Gezondheidszorg en de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid. Tijdens de inspectiebezoeken is de adviesfunctie van GHOR-bureaus over publieksevenementen beoordeeld. GHOR staat voor Geneeskundige Hulpverlening bij ongevallen en rampen. De GHOR coördineert de inzet van geneeskundige diensten (de witte kolom) tijdens rampen en grote ongevallen. Tevens is in dit onderzoek nagegaan in hoeverre de GHOR-bureaus samenwerken met de politie en brandweer vanwege de onlosmakelijke verbondenheid met de openbare orde en veiligheidsaspecten.

Het onderzoek leverde ook veel informatie op over de rol en werkwijze van gemeenten bij de vergunningverlening.

De gezamenlijke bezoeken werden uitgevoerd van mei 2007 tot december 2007. Alle GHOR-bureaus zijn bezocht door één of twee inspecteurs van de beide inspecties. Het project is een onderdeel van de samenwerking tussen de genoemde inspecties bij het toezicht op de crisisbeheersing en rampenbestrijding.

Uitgangspunt voor de inspectiebezoeken waren de risico's tijdens publieksevenementen die het noodzakelijk maken om adequate voorzorgsmaatregelen te treffen om de gezondheid en de veiligheid van burgers te beschermen en te waarborgen. De inspecties hebben naar aanleiding van de bezoeken verschillende tekortkomingen geconstateerd.

De GHOR-bureaus adviseren niet altijd op een gestructureerde en proactieve wijze. Zij brengen bovendien niet voor alle publieksevenementen advies uit.

De Inspectie voor de Gezondheidszorg is op basis van de eigen wettelijke bevoegdheden een handhavingstraject gestart naar aanleiding van de tekortkomingen bij de kwaliteit van de advisering door de GHOR-bureaus.

Zorgelijk vinden de inspecties de bevinding dat politie, brandweer en GHOR-bureaus nog maar zelden samenwerken bij de advisering.

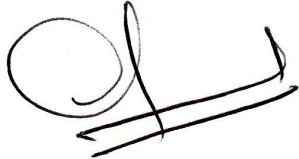
Niet alle gemeenten vragen advies over te nemen voorzorgsmaatregelen. De gemeenten die advies vragen, doen dit niet voor alle relevante publieksevenementen. Ook is onduidelijk op welke gronden gemeenten adviezen al dan niet overnemen in de voorwaarden van de vergunning.

De belangrijkste conclusie van de inspecties is dat gemeenten vaak tekortschieten in de kwaliteit van de vergunningverlening voor publieksevenementen. De veiligheid en gezondheid van de burger zijn hierdoor onvoldoende gewaarborgd en beschermd.

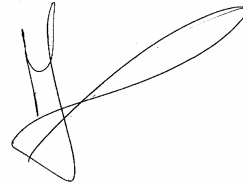
De inspecties doen een dringend beroep op de gemeenten om de kwaliteit van de vergunningverlening te verbeteren en hierbij consistent de integrale advisering door politie, brandweer en GHOR-bureau te benutten.

De inspecties zullen dit rapport actief onder de aandacht van de gemeenten brengen.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'G' followed by a vertical line and a horizontal stroke.

Prof. dr. G. van der Wal
Inspecteur-generaal
voor de Gezondheidszorg

A handwritten signature in black ink, featuring a vertical line on the left and a large, sweeping loop on the right.

Mr. H.J.I.M. de Rooij
Hoofd van de Inspectie
Openbare Orde en Veiligheid

Den Haag, oktober 2008

Samenvatting

In 2007 deed de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ), in samenwerking met de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid (IOOV) onderzoek naar de adviesfunctie van GHOR-bureaus voor publieksevenementen. De reden van het onderzoek was het aantal calamiteiten bij publieksevenementen in de afgelopen jaren, zoals onder andere de problemen tijdens de hittegolf bij de Vierdaagse in Nijmegen en infecties met norovirus bij scouts.

GHOR staat voor Geneeskundige Hulpverlening bij ongevallen en rampen. De GHOR coördineert de inzet van geneeskundige diensten (de witte kolom) tijdens rampen en grote ongevallen.

Met de kennis en deskundigheid voor het verlenen van geneeskundige hulp bij ongevallen en rampen hebben de GHOR-bureaus ook de kennis verworven over welke voorzorgsmaatregelen nodig zijn om risico's op calamiteiten tijdens publieksevenementen te beperken. Dit is beschreven in de 'Geneeskundige advisering publieksevenementen, Handreiking en adviezen', een document dat is opgesteld door de Raad van Regionaal Geneeskundig Functionarissen, thans GHOR Nederland. In deze Handreiking verwijst men voor maatregelen op het gebied van infectiepreventie naar de hygiënerichtlijnen van het Landelijk Centrum Hygiëne en Veiligheid en de samenwerking met de GGD's.

Voor GHOR-bureaus is de advisering over voorzorgsmaatregelen ten behoeve van publieksevenementen in oorsprong geen vast onderdeel van het basispakket of van de wettelijke taken. Ondanks dat het niet de primaire taak van GHOR-bureaus is, hebben zij de advisering wel ter hand genomen. Vanuit de eigen professionaliteit zagen zij de noodzaak daarvan in en hebben al veel ontwikkeld om adequaat te kunnen adviseren over voorzorgsmaatregelen.

Uit het inspectieonderzoek bleek dat alle GHOR-bureaus de gemeenten kunnen adviseren over de te nemen voorzorgsmaatregelen bij publieksevenementen. Dit gebeurt niet altijd op een gestructureerde wijze volgens een kwaliteits(deel)systeem en niet voor alle publieksevenementen.

Ook politie en brandweer adviseren de gemeenten vanuit hun deskundigheid over de te nemen voorzorgsmaatregelen bij publieksevenementen. De adviezen van de drie hulpverleningsdiensten kunnen tegenstrijdig zijn, bijvoorbeeld omdat de ene hulpverleningsdienst een evenemententerrein wil afsluiten en de andere de toegang wil garanderen. Het ligt dus voor de hand dat de hulpverleningsdiensten gezamenlijk adviseren of de adviezen tenminste op elkaar afstemmen. Deze samenwerking en/of afstemming is nog maar zelden gerealiseerd. De huidige wet- en regelgeving biedt geen mogelijkheden om samenwerking af te dwingen.

De GHOR-bureaus geven voornamelijk advies op verzoek van de gemeenten. Ongevraagde advisering of de gemeenten attenderen op risicovolle publieksevenementen gebeurt nog zelden.

Anderzijds vragen de gemeenten lang niet altijd advies aan de GHOR-bureaus. Blijkbaar zien zij het belang van voorzorgsmaatregelen nog te weinig in of zien zij die als een belemmering om een publieksevenement binnen de gemeente te halen. Als gemeenten advies vragen, verwerken zij de adviezen niet altijd in de voorwaarden voor de vergunningen.

Binnen een half jaar moeten de GHOR-bureaus, voor zover zij dat nog niet gerealiseerd hebben, het interne kwaliteits(deel)systeem voor de advisering op orde hebben.

De inspecties doen de dringende aanbeveling aan de gemeenten om de kwaliteit van de vergunningverlening te verbeteren met gebruikmaking van de integrale advisering door de hulpverleningsdiensten: politie, brandweer en GHOR-bureau.

Inhoudsopgave

Samenvatting 5

1	Inleiding 9
2	Conclusies, maatregelen en aanbevelingen 11
2.1	De Handreiking en de hygiënerichtlijnen zijn de basis voor advisering, maar niet vertaald naar het eigen GHOR-bureau 11
2.1.1	Definitie publieksevenementen nog niet beschreven 11
2.1.2	De Handreiking is de basis voor advies aan de gemeenten, maar is niet vertaald naar de regio 11
2.1.3	Hygiënerichtlijnen publieksevenementen bekend, maar onvoldoende gebruikt 12
2.2	De kwaliteit van de advisering is onvoldoende geborgd 12
2.2.1	Multidisciplinaire advisering aan gemeenten is niet systematisch en structureel 12
2.2.2	Gebruik checklist moet structuur brengen in advisering 13
2.2.3	Multidisciplinaire afstemming in een evenementenveiligheidscommissie nog ongebruikelijk 13
2.2.4	Geen gezamenlijke evenementenkalender 13
2.2.5	Geen netwerk met vertegenwoordigers van de brandweer, politie en gemeenten om tot slagvaardige advisering te komen 14
2.2.6	Mono- en multidisciplinaire evaluatie leiden tot bijstelling en verbetering, maar zijn niet gebruikelijk 14
2.3	Advisering is onvoldoende gedocumenteerd in dossiers of er zijn geen adviezen gegeven 14
2.3.1	Ondanks betrokkenheid GHOR-bureau is er geen advies beschikbaar 14
2.3.2	Niet alle door de inspecties opgezochte publieksevenementen zijn bekend bij GHOR-bureaus 15
2.3.3	GHOR-bureaus hebben geen bemoeienis met permanente evenementenlocaties 15
2.4	De noodzaak van integrale advisering 16
2.5	De rol van de gemeenten 16
2.6	Handhaving 17
3	Bevindingen 18
3.1	Inleiding 18
3.2	Van professionele standaarden naar protocollering 18
3.2.1	Definitie publieksevenementen 18
3.2.2	Multidisciplinaire advisering publieksevenementen volgens de Handreiking 19
3.2.3	Hygiënerichtlijnen voor infectiepreventie 19
3.3	De advisering over publieksevenementen in de praktijk 20
3.3.1	Werkwijze advisering 20
3.3.2	Gebruik checklist 21
3.3.3	Evenementenveiligheidscommissie 21
3.3.4	Evenementenkalender 22
3.3.5	Netwerk 23
3.3.6	Evaluatie 23
3.4	Intercollegiale toetsing 24

3.5	Uitvoering vergunningsvoorwaarden	24
3.6	Het toezicht op de naleving en handhaving van de voorwaarden in de vergunning	24
3.7	Inzage in adviezen en bijbehorende vergunningen	25
3.7.1	Dossiers van door de GHOR-bureaus opgegeven publieksevenementen	25
3.7.2	Dossiers van door de inspecties opgezochte publieksevenementen	25
3.7.3	Dossiers van permanente evenementenlocaties	26
3.8	De bevindingen in twee tabellen	27
3.8.1	Het kwaliteitssysteem van de 24 GHOR-bureaus in één oogopslag	27
3.8.2	Ranking van de GHOR-bureaus	28
4	Beschouwing	31
4.1	De gemeentelijke verantwoordelijkheid bij publieksevenementen	31
4.2	Integrale en multidisciplinaire advisering noodzakelijk	31
4.3	Van reactief naar proactief	31
4.4	GHOR-adviezen soms een last voor gemeenten	32
4.5	Systematische dossiervorming ontbreekt	32
4.6	Leren van elkaar	32
4.7	Commerciële publieksevenementen hebben veiligheid beter op orde	33
4.8	Infectiepreventie nog te weinig onderdeel van de advisering	33
4.9	Diversiteit in financiering kan leiden tot diversiteit in kwaliteit	33
4.10	Opstellen, evaluatie en bijstelling professionele standaarden	34
5	Summary	35

Bijlagen

1	Centrale vraagstelling verder uitgewerkt	37
2	Verdere uitwerking van het thematisch toezicht	38
3	Lijst met afkortingen en begrippen	39
4	Toelichting op de scores	40
5	Vragenlijst	52

1 Inleiding

Aanleiding

Uitbraken van infectieziekten, ongevallen en problemen rond alcohol- en drugsgebruik vormen mogelijke bedreigingen tijdens publieksevenementen. Voorbeelden uit het verleden zijn de uitbraak van legionellose bij bezoekers van de Flora in Bovenkarspel en de gebrekkige medische zorg aan scouts na een uitbraak van norovirus bij de Jamboree in Noord-Brabant. Ook de gezondheidsproblemen na zware regenval bij Dance Valley, het incident met de trap in Utrecht en de problemen tijdens een hittegolf bij de Nijmeegse Vierdaagse waren aanleiding voor dit thematisch toezicht^[1].

Tot op heden is weinig bekend in hoeverre de gemeenten hun verantwoordelijkheid nemen. De gemeenten kunnen die verantwoordelijkheid nemen door voorwaarden in de vergunningen op te nemen, op basis van de adviezen van de hulpverleningsdiensten. De voorwaarden moeten erop gericht zijn de gezondheid en de veiligheid van de burgers tijdens publieksevenementen te beschermen en te waarborgen.

Belang

De gemeenten zijn verantwoordelijk voor het waarborgen en beschermen van de veiligheid en de gezondheid van de burgers tijdens publieksevenementen. De GHOR-bureaus beschikken over de deskundigheid om gemeenten over de relevante voorzorgsmaatregelen op het gebied van gezondheid te adviseren. Indien de gemeenten bij publieksevenementen adequate voorzorgsmaatregelen (laten) nemen, reduceert dit eventuele nadelige gevolgen voor de burgers.

Doelstelling

Op basis van de resultaten van het onderzoek zal de kwaliteit van de advisering door de GHOR-bureaus (verder) moeten verbeteren. Indien de adviezen van de GHOR-bureaus in de voorwaarden van de vergunning staan, in samenhang met de adviezen van brandweer en politie, moet dit leiden tot het in voldoende mate beschermen van de gezondheid en het waarborgen van de veiligheid van de burgers tijdens publieksevenementen.

Centrale vraagstelling

Voor dit onderzoek is de centrale vraag: Kunnen de GHOR-bureaus de gemeenten op basis van hun professionaliteit op een structurele wijze adviseren over te nemen voorzorgsmaatregelen bij publieksevenementen en doen zij dit in samenwerking met de andere hulpverleningsdiensten?

De centrale vraagstelling is verder uitgewerkt in bijlage 1.

Onderzoeksmethode

Met een enquête en een inspectiebezoek aan alle GHOR-bureaus hebben de inspecties inzicht verworven in de kwaliteit van het adviseringsbeleid met betrekking tot de preparatiemaatregelen, inzet van zorgverleners en infectiepreventiemaatregelen tijdens

[1] Hulpverleningsdienst Flevoland: verslag van een groot evenement Defqon-1 in Flevoland, 2006.

- Gemeente Nijmegen: Evaluatie Vierdaagse 2006.
- GHOR Drenthe: Evaluatie advisering Fietsvierdaagse 2006.
- NIBRA: Evaluatie Dance Valley 2001.
- GGD Hart voor Brabant: Evaluatie Jamboree, norovirusuitbraak 2004.

publieksevenementen. Verder hebben de inspecties dossiers ingezien van adviezen en vergunningen van publieksevenementen.

Voor verdere uitwerking van onderzoeksmethode zie bijlage 2.

Toetsingskader

De IGZ houdt, samen met de IOOV, bij dit onderzoek toezicht op basis van de Kwaliteitswet zorginstellingen (verder genoemd de Kwaliteitswet). De Kwaliteitswet vraagt van de zorginstellingen garanties voor de kwaliteit en veiligheid van de geleverde zorg op basis van professionele standaarden en eist daarbij dat zij beschikken over kwaliteits(deel)systemen. De volgende standaarden zijn relevant bij dit onderzoek:

- Geneeskundige advisering publieksevenementen, Handreiking en adviezen van de Raad van RGF-en, thans GHOR-Nederland, uit 2004, verder genoemd: de Handreiking.
- De hygiënerichtlijnen voor publieksevenementen van het Landelijk Centrum voor Hygiëne en Veiligheid (LCHV), verder genoemd: de hygiënerichtlijnen.

De Wet rampen en zware ongevallen (WRZO) en de Wet geneeskundige hulp bij ongevallen en rampen (Wet GHOR) leggen de verantwoordelijkheid voor de voorbereiding en de daadwerkelijke uitvoering van rampenbestrijding bij gemeenten. Zo stelt de WRZO Burgemeester & Wethouders verantwoordelijk voor de voorbereiding op de rampenbestrijding (WRZO, art. 2). De Wet GHOR legt Burgemeester & Wethouders de zorg op voor (de voorbereiding op) de geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen (Wet GHOR, art 2).

De Inspectie Openbare Orde en Veiligheid (IOOV) houdt op basis van de Brandweerwet 1985 en de Politiewet, onder de verantwoordelijkheid van de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Justitie, toezicht op de kwaliteit van de taakuitvoering van zowel de verantwoordelijke bestuursorganen als de operationele diensten die op de verschillende onderdelen van het OOV-terrein actief zijn (politie, brandweer, GHOR).

2 Conclusies, maatregelen en aanbevelingen

2.1 De Handreiking en de hygiënerichtlijnen zijn de basis voor advisering, maar niet vertaald naar het eigen GHOR-bureau

De 24 GHOR-bureaus kunnen op basis van hun professionele deskundigheid de gemeenten adviseren over maatregelen die nodig zijn om de gezondheid en veiligheid van burgers tijdens publieksevenementen te beschermen en te waarborgen. De basis voor de advisering is vastgelegd in de Handreiking en de hygiënerichtlijnen. Volgens de kwaliteitssystemen moeten de landelijke professionele standaarden vertaald worden naar de individuele organisatie. Hierin moeten ook de verantwoordelijkheden worden vastgelegd.

2.1.1 Definitie publieksevenementen nog niet beschreven

- 80 procent van de GHOR-bureaus heeft geen eigen definitie voor wat zij onder een publieksevenement verstaan, maar zij gebruiken de beschrijving uit de Handreiking (zie 3.2.1).
- De definiëring is zelden (20%) als een gezamenlijk product van de hulpverleningsdiensten en de gemeenten totstandgekomen (zie 3.2.1).

Maatregel

Alle GHOR-bureaus moeten zich inspannen om gezamenlijk met politie, brandweer en gemeenten een eenduidige definitie van publieksevenementen vast te stellen, waarbij de beschrijving uit de Handreiking leidend is.

2.1.2 De Handreiking is de basis voor advies aan de gemeenten, maar is niet vertaald naar de regio

- Alle GHOR-bureaus adviseren op basis van de Handreiking (zie 3.2.2).
- Een derde van de GHOR-bureaus heeft de Handreiking vertaald in een eigen protocol of document over advisering (zie 3.2.2).
- Zelden (3) is er een gezamenlijk protocol of document met de hulpverleningsdiensten opgesteld over de advisering (zie 3.2.2).
- De Handreiking is sinds het moment van uitbrengen (juni 2004) nog niet geëvalueerd en/of bijgesteld aan de hand van de ervaringen van de GHOR-bureaus (zie 4.9).

Maatregelen

- Alle GHOR-bureaus moeten op basis van de Handreiking een protocol of document maken over de advisering en moeten zich inspannen een dergelijk protocol of document samen met de politie en brandweer op te stellen, zodat dit leidt tot integrale advisering.
- GHOR-Nederland moet de Handreiking regelmatig evalueren en bijstellen op basis van ervaringen, best practices, voortschrijdend inzicht en de stand der wetenschap. Een nieuwe versie zou een uiterste gebruiksdatum moeten hebben om daarmee periodieke evaluatie te garanderen. Voor de hygiënerichtlijnen is er al een dergelijk procedure via het Landelijk Centrum voor Hygiëne en Veiligheid (LCHV).

2.1.3 Hygiënerichtlijnen publieksevenementen bekend, maar onvoldoende gebruikt

Op één na kennen alle GHOR-bureaus de hygiënerichtlijnen (zie 3.2.3).

Zelden (4) is de infectiepreventie een vast onderdeel van de advisering (zie 3.2.3).

Maatregel

GHOR-bureaus maken afspraken met de GGD's om de infectiepreventie een vast onderdeel te laten zijn van de advisering.

2.2 De kwaliteit van de advisering is onvoldoende geborgd

Het is van belang dat, met behulp van een checklist, adviezen op systematische wijze totstandkomen op basis van een risicoinventarisatie en -evaluatie. Deze risico-inventarisatie en -evaluatie en het daaruit volgend advies moet men vastleggen. De documentatie is onderdeel van het dossier en moet de basis vormen voor periodieke evaluatie en eventuele bijstelling van het beleid. Uiteindelijk moet er een kwaliteits-(deel)systeem voor de advisering zijn: beleid, protocollering, implementatie, naleving/-audits, evaluatie en bijstelling. Ook de brandweer en politie adviseren over voorzorgsmaatregelen. Om tegenstrijdige adviezen te voorkomen, is samenwerking en afstemming noodzakelijk.

Om tijdens publieksevenementen de gezondheid en de veiligheid van burgers te beschermen en te waarborgen, is een proactieve opstelling van de hulpverleningsdiensten noodzakelijk.

2.2.1 Multidisciplinaire advisering aan gemeenten is niet systematisch en structureel

GHOR-bureaus werken nog onvoldoende samen met politie en brandweer (zie 3.3.1). Het merendeel (20) van de GHOR-bureaus adviseert gemeenten uitsluitend op verzoek van die gemeenten (zie 3.3.1).

Maatregel

GHOR-bureaus moeten zich inspannen om met politie en brandweer een gezamenlijk of afgestemd advies uit te brengen over, naar hun mening, relevante publieks-evenementen.

2.2.2 Gebruik checklist moet structuur brengen in advisering

Tweederde van de GHOR-bureaus adviseert op een onvoldoende gestructureerde wijze: zij hanteren geen checklist en/of risicoinventarisatie en –evaluatie (zie 3.3.2).

Maatregelen

- De GHOR-bureaus moeten de adviezen op een gestructureerde wijze opstellen met behulp van een checklist en risicoinventarisatie en –evaluatie.
- De ingevulde checklist en de resultaten van de risicoinventarisatie en –evaluatie moeten onderdeel zijn van het dossier.

2.2.3 Multidisciplinaire afstemming in een evenementenveiligheidscommissie nog ongebruikelijk

In driekwart van de GHOR-regio's functioneert geen evenementenveiligheidscommissie (of vergelijkbare commissie) bestaande uit vertegenwoordigers van de regionale hulpverleningsdiensten en de gemeenten (zie 3.3.3).

Maatregel

De GHOR-bureaus moeten zich inspannen om samen met politie, brandweer en gemeenten een evenementenveiligheidscommissie of een vergelijkbaar overleg in te stellen.

2.2.4 Geen gezamenlijke evenementenkalender

Het merendeel (20) van de GHOR-regio's heeft geen evenementenkalender in samenwerking met de brandweer, politie en gemeenten opgesteld (zie 3.3.4).

Maatregel

De GHOR-bureaus moeten zich inspannen om met politie, brandweer en gemeenten een gezamenlijke evenementenkalender op te stellen.

2.2.5 Geen netwerk met vertegenwoordigers van de brandweer, politie en gemeenten om tot slagvaardige advisering te komen

70 procent van de GHOR-bureaus heeft een onvoldoende gestructureerd netwerk met contactpersonen bij de brandweer, politie en de gemeenten (zie 3.3.5).

Maatregel

De GHOR-bureaus moeten een netwerk met contactpersonen opbouwen bij de brandweer, politie en de gemeenten en onderhouden daarmee structurele contacten.

2.2.6 Mono- en multidisciplinaire evaluatie leiden tot bijstelling en verbetering, maar zijn niet gebruikelijk

- Evaluatie van procedures van het GHOR-bureau en de samenwerking met brandweer, politie en gemeenten vindt zelden in multidisciplinair verband plaats (zie 3.3.6).
- Periodieke evaluatie van procedures binnen het eigen GHOR-bureau is nog lang geen vanzelfsprekendheid (zie 3.3.6).

Maatregelen

- GHOR-bureaus moeten de interne werkwijze voor de advisering periodiek evalueren en zo nodig bijstellen.
- Wanneer sprake is van structurele samenwerking met politie, brandweer en/of gemeenten moeten de GHOR-bureaus zich inspannen om samen met de andere hulpverleningsdiensten en gemeenten de werkwijze periodiek te evalueren en zo nodig bij te stellen.

2.3 Advisering is onvoldoende gedocumenteerd in dossiers of er zijn geen adviezen gegeven

De wijze waarop een GHOR-bureau tot een advies gekomen is en de adviezen zelf moeten opgenomen zijn in het GHOR-dossier van het desbetreffende publieksevenement. De inspecties hebben dossiers ingezien van zowel publieksevenementen waarbij het GHOR-bureau volgens eigen opgave betrokken was, als van publieksevenementen die de inspecties zelf hebben uitgezocht.

2.3.1 Ondanks betrokkenheid GHOR-bureau is er geen advies beschikbaar

- De dossiers bevatten in een derde van de gevallen geen advies van het GHOR-bureau (zie 3.7.1).
- De gevraagde adviezen zijn in meer dan de helft van de gevallen onvolledig terug te vinden in de voorwaarden voor de vergunning of het is niet na te gaan in de desbetreffende dossiers (zie 3.7.1).

- De reden dat de gemeenten de adviezen van het GHOR-bureau niet, niet geheel of afwijkend opnemen in de voorwaarden voor de vergunning, is onvoldoende duidelijk (zie 3.7.1).

Maatregelen

- De GHOR-bureaus moeten de adviezen in een eigen dossier van het desbetreffende publieksevenement opnemen (met hierin ook alle relevante documenten).
- De GHOR-bureaus moeten actief nagaan of de adviezen terug te vinden zijn in de voorwaarden voor de vergunning.
- Indien de voorwaarden afwijken van het advies moeten de GHOR-bureaus bij de desbetreffende gemeenten nagaan wat de reden hiervoor is en dit vastleggen in het eigen dossier.

2.3.2 Niet alle door de inspecties opgezochte publieksevenementen zijn bekend bij GHOR-bureaus

Voor ruim de helft van deze geselecteerde publieksevenementen waarbij volgens de Handreiking voorzorgsmaatregelen noodzakelijk zijn, hebben de gemeenten geen advies gevraagd (3.7.2 en 4.2).

Maatregel

De GHOR-bureaus kunnen de gemeenten ongevraagd adviseren en moeten tenminste de gemeenten attenderen op publieksevenementen waarbij voorzorgsmaatregelen noodzakelijk zijn.

2.3.3 GHOR-bureaus hebben geen bemoeienis met permanente evenementenlocaties

De GHOR-bureaus zijn zelden betrokken bij de advisering over voorzorgsmaatregelen tijdens publieksevenementen op permanente evenementenlocaties (3.7.3).

Maatregel

GHOR-bureaus kunnen de gemeenten ongevraagd adviseren over noodzakelijke voorzorgsmaatregelen op permanente evenementenlocaties en moeten tenminste de gemeenten attenderen wanneer op deze locaties voorzorgsmaatregelen noodzakelijk zijn.

2.4 De noodzaak van integrale advisering

Onderhavig onderzoek van de inspecties heeft zich gericht op de rol van de GHOR-bureaus bij de advisering over risico's tijdens publieksevenementen. Samenwerking met politie en brandweer om tot integrale advisering te komen, verhoogt de kwaliteit van de advisering en maakt dat de adviezen voor de gemeenten makkelijker te hanteren zijn. De samenwerking tussen de hulpverleningsdiensten moet betrekking te hebben op de volgende aspecten:

- Het opstellen van een gezamenlijke definitie van een publieksevenement en het vaststellen van een evenementenkalender.
- Het opstellen van een gezamenlijk protocol of document waarin de werkwijze staat beschreven, op welke wijze de advisering plaatsvindt en waarin geborgd wordt dat er sprake is van integrale advisering.
- Het inrichten van een gezamenlijke evenementenveiligheidscommissie of vergelijkbaar orgaan.
- Het periodiek gezamenlijk evalueren van de werkwijze en de gegeven adviezen.

Het ontbreekt aan een gemeenschappelijke visie op de reikwijdte van de advisering. Onduidelijk is welke aspecten bij integrale advisering betrokken moeten worden om de gezondheid en veiligheid afdoende te beschermen en te waarborgen.

Conclusies

- De hulpverleningsdiensten werken nog te weinig samen, waardoor integrale advisering onvoldoende tot stand komt.
- Het is onduidelijk welke aspecten bij de integrale advisering betrokken moeten worden.

Maatregel

De inspecties verwachten van de hulpverleningsdiensten een actieve opstelling om de gewenste samenwerking tot stand te brengen.

2.5 De rol van de gemeenten

Wanneer gemeenten de gegeven adviezen niet overnemen in de vergunningsvoorwaarden of geen advies vragen, dan kan sprake zijn van onverantwoorde risico's voor de veiligheid en gezondheid van de bevolking.

De kwaliteit van het evenementenbeleid van de gemeenten is daarom eveneens van belang, maar de inspecties hebben dit niet op alle onderdelen expliciet onderzocht.

Wel is uit het onderzoek duidelijk geworden dat:

- De hulpverleningsdiensten en gemeenten nog onvoldoende samenwerken.
- Gemeenten niet altijd advies vragen wanneer er wel voorzorgsmaatregelen zouden moeten worden getroffen.
- De gemeenten de adviezen maar ten dele opnemen in de vergunningsvoorwaarden.

Conclusie

Gemeenten werken onvoldoende samen met de hulpverleningsdiensten en nemen niet altijd voldoende voorzorgsmaatregelen om tijdens publieksevenementen de veiligheid en de gezondheid van de bevolking te beschermen en te waarborgen.

Aanbeveling

De inspecties geven de gemeenten het dringende advies hun veiligheidsbeleid met betrekking tot publieksevenementen te verbeteren en de hulpverleningsdiensten zo te faciliteren dat verantwoorde advisering tot stand kan komen.

Het gaat hierbij dan om de volgende aspecten:

- Gemeenten stellen met de regionale hulpverleningsdiensten een evenementenkalender op met evenementen waarvoor in ieder geval advies gevraagd moet worden.
- Gemeenten vragen de hulpverleningsdiensten om gezamenlijk te adviseren (integrale advisering), dan wel afgestemd te adviseren.
- Gemeenten wijken alleen gemotiveerd van de adviezen af. Zij brengen dit dan ter kennis van de betreffende hulpverleningsdienst.
- De gemeenten evalueren met de hulpverleningsdiensten het evenementenbeleid en de daaruit voortvloeiende acties periodiek, zij stellen zonodig het evenementenbeleid bij.

Een door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) op te stellen handreiking kan de gemeenten hierbij behulpzaam zijn.

2.6 Handhaving

Naar aanleiding van de individuele rapportages moeten de GHOR-bureaus een plan van aanpak maken waaruit blijkt dat de kwaliteit van de zorg binnen een bepaalde termijn (verder) verbetert. De in dit hoofdstuk beschreven maatregelen moeten volgens de plannen van aanpak gerealiseerd worden.

In aansluiting op dit thematisch toezicht zal de IGZ nagaan of de beoogde doelen in de plannen van aanpak binnen de gestelde termijnen gerealiseerd worden. Indien een GHOR-bureau in gebreke blijft, zal de IGZ handhaven. Naar verwachting zal het vervolgonderzoek doorlopen tot begin 2009.

Landelijk ligt er een taak voor GHOR-Nederland en het Landelijk Centrum voor Hygiëne en Veiligheid (LCHV) om de landelijke richtlijnen op basis van de ervaringen in het veld actueel te houden.

3 Bevindingen

3.1 Inleiding

Dit hoofdstuk beschrijft de resultaten van de enquête en de inspectiebezoeken. Uitgangspunt voor het toezicht zijn de wet- en regelgeving en de professionele standaarden. De belangrijkste professionele standaard in het kader van dit onderzoek is de Handreiking. Hierin wordt ook de relatie gelegd met de hygiënerichtlijnen. Deze hygiënerichtlijnen beschouwt de IGZ als professionele standaard voor de hygiënepreventie bij geneeskundige advisering. De afdeling Technische Hygiënezorg (th-zorg) van de GGD verzorgt dat onderdeel van het advies direct aan gemeenten of via het GHOR-bureau.

De inspecties hebben uitgebreid geïnformeerd naar de samenwerking tussen de hulpverleningsdiensten en de gemeenten. Elke hulpverleningsdienst adviseert gemeenten vanuit de eigen opdracht en deskundigheid over de waarborging van de veiligheid en bescherming van de gezondheid van de burgers tijdens publieksevenementen. Advisering op basis van een gezamenlijke risicoinventarisatie en -evaluatie draagt bij aan een beter onderbouwd advies. Het behalen van de score 'operationeel' berust bij veel onderdelen op multidisciplinaire samenwerking van de hulpverleningsdiensten. Een algemene verklaring van de scores staat in bijlage 4

3.2 Van professionele standaarden naar protocollering

	<i>Afwezig</i>	<i>Aanwezig</i>	<i>Operationeel</i>	<i>Geborgd</i>
Definitie publieksevenementen	2	17 (10)	3	2
Advisering publieksevenementen volgens de Handreiking	0	21 (4)	3	0
Hygiënerichtlijnen voor infectiepreventie	1	19	4	0

N = 24

(--) Waarvan er in samenwerking met de brandweer, politie en gemeenten een aanzet is om tot operationeel te komen.

3.2.1 Definitie publieksevenementen

In de Handreiking is beschreven wat een publieksevenement is. Om een beleid vorm te geven, is het van belang dat het GHOR-bureau met de brandweer, politie en de gemeenten in de eigen regio afspreekt wat men onder een publieksevenement verstaat. Daarbij moet aangegeven zijn bij welke publieksevenementen er risico's zijn voor de openbare orde, veiligheid en gezondheid.

Operationeel en geborgd

Vijf GHOR-bureaus (21%) hebben de definitie vastgelegd met de brandweer, politie en de gemeenten, bij twee daarvan is deze ook geborgd. Die laatste twee diensten zijn Brabant-Noord en Kennemerland.

Aanwezig

Het merendeel (17) van de GHOR-bureaus gebruikt de beschrijving uit de Handreiking. Men heeft dat echter niet in een gezamenlijk document of protocol van de hulpverleningsdiensten en gemeenten vastgelegd. Wel heeft men bij tien GHOR-bureaus initiatieven genomen om met de brandweer, politie en de gemeenten tot een gemeenschappelijke definitie te komen.

Zeven GHOR-bureaus hebben een definitie van publieksevenementen vastgelegd, maar niet multidisciplinair afgestemd.

Afwezig

Twee GHOR-bureaus hanteren geen definitie.

3.2.2 Multidisciplinaire advisering publieksevenementen volgens de Handreiking

In de Handreiking is beschreven in welke gevallen er risico's zijn voor de gezondheid en de veiligheid van de burgers. De Handreiking is voor de GHOR-bureaus de leidraad voor de advisering aan de gemeenten. Bij voorkeur hebben de hulpverleningsdiensten in een gezamenlijk document vastgelegd wat en hoe te adviseren over publieksevenementen. Op basis van onder andere ervaringen en evaluaties kan het document worden bijgesteld.

Operationeel

Bij nog slechts drie GHOR-bureaus is de Handreiking vertaald in een gezamenlijk document voor de regio, onderschreven door alle hulpverleningsdiensten en de gemeenten. De drie GHOR-bureaus die dit geoperationaliseerd hebben, zijn Noord- en Midden-Limburg, Kennemerland en Noord- en Oost-Gelderland. Bijstelling heeft nog niet plaatsgevonden.

Aanwezig

In alle overige regio's (21) adviseren de GHOR-bureaus in lijn met de Handreiking, maar zonder afstemming met de brandweer, politie en de gemeenten. Nog te weinig is de Handreiking vertaald in een protocol voor het GHOR-bureau (8). Vanuit vier GHOR-bureaus zijn er contacten met de brandweer, politie en de gemeenten om het beleid voor een multidisciplinaire advisering vorm te geven.

3.2.3 Hygiënerichtlijnen voor infectiepreventie

Tijdens publieksevenementen zijn er voor de burgers vaak risico's om infecties en infectieziekten op te lopen. Voorbeelden daarvan zijn de legionella-uitbraak in Bovenkarspel en de infecties door norovirus onder scouts. Voorts zijn er vele voedselinfecties beschreven die hun oorsprong vinden in een publieksevenement. Het risico op infecties en infectieziekten kan men beperken door specifieke preventie-maatregelen te nemen. De maatregelen zijn afhankelijk van het soort publieksevenement. De hygiënerichtlijnen beschrijven alle mogelijke infectierisico's en de bijbehorende preventiemaatregelen. De deskundigheid op dit gebied ligt bij de GGD's.

Zij adviseren gemeenten direct, dan wel via het GHOR-bureau, over mogelijke risico's en de te nemen preventiemaatregelen.

Operationeel

Bij vier GHOR-bureaus (17%) is infectiepreventie een vast onderdeel van de advisering en is de GGD daarbij betrokken. Dat zijn Gooi & Vechtstreek, Brabant-Noord, Noord- en Midden-Limburg en Kennemerland.

Aanwezig

Bij negentien GHOR-bureaus blijkt dat de hygiënerichtlijnen niet structureel worden toegepast. Ook de betrokkenheid van de GGD is niet structureel.

Afwezig

Eén GHOR-bureau is niet op de hoogte van de hygiënerichtlijnen.

3.3 De advisering over publieksevenementen in de praktijk

	<i>Afwezig</i>	<i>Aanwezig</i>	<i>Operationeel</i>	<i>Geborgd</i>
Werkwijze advisering	0	20	4	0
Gebruik checklist	3	13	7	1
Evenementenveiligheidscommissie	11	7	6	0
Evenementenkalender	9	11	3	1
Netwerk	1	15	7	1
Evaluatie	3	14	4	3

N = 24

3.3.1 Werkwijze advisering

Gemeenten geven, op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening, vergunningen af om publieksevenementen te mogen organiseren. In deze vergunning kunnen de gemeenten voorwaarden stellen om tijdens publieksevenementen de veiligheid en de gezondheid van de burgers te waarborgen en te beschermen. Die voorwaarden hebben betrekking op de openbare orde en veiligheid, brandpreventie en gezondheid. De hulpverleningsdiensten (samen met de GGD) zijn de instanties die hierover kunnen adviseren. Het is aan de gemeenten om aan de GHOR-bureaus advies te vragen. Overleg en afstemming van de adviezen is essentieel omdat de adviezen van de verschillende diensten strijdig met elkaar kunnen zijn. Zo zal de politie een evenemententerrein goed willen afsluiten, terwijl brandweer en GHOR-bureau de toegankelijkheid willen garanderen. Bij een gezamenlijk advies of bij onderling afgestemde adviezen voorkomt men dat de vergunningverlenende ambtenaar keuzes moet maken in plaats van de deskundige.

Operationeel

Vier GHOR-bureaus (17%), namelijk Kennemerland, Zuidoost-Brabant, Gooi & Vechtstreek en Noord- en Oost-Gelderland scoren op dit onderdeel operationeel: de hulpverleningsdiensten geven gevraagd en ongevraagd een gezamenlijk of afgestemd advies aan gemeenten over de bij hen bekende publieksevenementen.

Aanwezig

Twintig GHOR-bureaus adviseren gemeenten uitsluitend op verzoek over de te nemen voorzorgsmaatregelen. Bij twaalf hiervan komt het soms tot een gezamenlijk of afgestemd advies van de hulpverleningsdiensten. Bij zeer omvangrijke publieks-evenementen vindt afstemming vaker plaats.

In de gesprekken kwam naar voren dat gemeenten niet voor elk publieksevenement een advies vragen, terwijl volgens de GHOR-bureaus wel vaak preventieve maatregelen en/of inzet van zorgverleners noodzakelijk zijn. De GHOR-bureaus geven vanwege de beschikbare personele capaciteit, c.q. financiële middelen zelden ongevraagd advies. Hier speelt mee dat de GHOR-bureaus alleen per gevraagd advies betaald krijgen. Indien een GHOR-bureau op de hoogte is van een te houden publieksevenement, geeft het bureau zelden een signaal af aan gemeenten. Het signaal zou kunnen zijn: "Gemeente, er staat een publieksevenement gepland waarvoor zeer waarschijnlijk preventieve maatregelen noodzakelijk zijn. Het GHOR-bureau kan u een maatadvies leveren".

3.3.2 Gebruik checklist

Het gebruik van een checklist bij het opstellen van een advies draagt bij aan uniformering en onderbouwing op basis van een risicoinventarisatie en -evaluatie van de adviezen. Het biedt de mogelijkheid om gemotiveerd af te wijken van wat in de Handreiking is beschreven. De checklist vormt (met mogelijke) andere documenten het dossier van een adviestraject. Een goede dossiervoering biedt de mogelijkheid tot evaluatie achteraf en zo mogelijk bijstelling van het protocol, checklist of zelfs van de Handreiking. Dossievorming leidt zowel regionaal als landelijk tot voortschrijdend inzicht.

Operationeel/geborgd

Zeven GHOR-bureaus, namelijk Zuidoost-Brabant, Noord- en Midden-Limburg, Gooi & Vechtstreek, Brabant-Noord, Amsterdam-Amstelland, Midden- en West-Brabant en Zeeland scoren operationeel. Zij hebben een checklist ontwikkeld op basis van de Handreiking en de hygiënerichtlijnen om op gestructureerde wijze met risico-inventarisatie en -evaluatie te adviseren.

Noord- en Oost-Gelderland scoort geborgd.

Aanwezig

Dertien GHOR-bureaus gebruiken de checklist uit de Handreiking incidenteel. Deze GHOR-bureaus adviseren zelden op een gestructureerde wijze, dat wil zeggen op basis van een risicoinventarisatie en -evaluatie via een checklist.

Afwezig

Drie bureaus gebruiken geen checklist.

3.3.3 Evenementenveiligheidscommissie

Een commissie waarin alle hulpverleningsdiensten en de gemeenten participeren, is belangrijk voor een evenwichtig en samenhangend evenementenbeleid. Bovendien kan daarmee het evenementenbeleid verder verbeterd worden. De commissie kan de volgende taken hebben:

- Bespreken van de evenementenkalender.
- Gezamenlijke risicoinventarisatie en -evaluatie per evenement.
- Gezamenlijke advisering over de te nemen voorzorgs- en preventiemaatregelen.
- Evaluatie van onder meer evenementenkalender, risicoinventarisatie en -evaluatie, voorzorgs- en preventiemaatregelen.

Operationeel

Zes GHOR-bureaus (25%) hebben een commissie of een vergelijkbaar orgaan operationeel, namelijk Zuid-Limburg, Gelderland-Zuid, Fryslân, Zuidoost-Brabant, Rotterdam-Rijnmond en Kennemerland.

Aanwezig

Zeven GHOR-bureaus werken er aan om tot een vorm van multidisciplinair overleg te komen of men heeft incidenteel multidisciplinair overleg.

Afwezig

Bij de overige elf GHOR-bureaus ontbreekt multidisciplinair overleg en afstemming.

In de gesprekken kwam naar voren dat het moeilijk is om een regionaal multidisciplinair overleg te realiseren. Als reden daarvoor gaven de GHOR-bureaus voornamelijk aan de ongelijkheid van de werkgebieden van de hulpverleningsdiensten:

- De GHOR-regio's zijn al gegroepeerd volgens de concept Wet op de Veiligheidsregio's.
- De politie is verdeeld in regiokorpsen en het korps landelijke politiediensten. Een regiokorps heeft in principe hetzelfde werkgebied als de GHOR-regio. Een politie-regio is vaak onderverdeeld in districten.
- De brandweer valt onder de verantwoordelijkheid van de gemeenten. Elke gemeente heeft een eigen brandweerkorps. Per regio is er een regionale commandant die weinig bevoegdheden heeft.

Bij omvangrijke publieksevenementen vindt in toenemende mate afstemming plaats tussen de hulpverleningsdiensten en de gemeenten. Voor de brandweer neemt de vertegenwoordiger van het gemeentelijk brandweerkorps hieraan deel en voor de politie een vertegenwoordiger van het district.

3.3.4 Evenementenkalender

Een gemeenschappelijke evenementenkalender, opgesteld door de hulpverleningsdiensten en de gemeenten, geeft in een regio zicht op waar en wanneer, welke publieksevenementen plaatsvinden. Dat maakt het mogelijk om gezamenlijk een risicoinventarisatie te maken en te bezien welke voorbereiding en inzet van hulpverleningsdiensten noodzakelijk zijn. De risicoinventarisatie is een belangrijke basis voor de advisering aan gemeenten over de te nemen preventiemaatregelen.

Ook kan daarmee de druk op de hulpverleningsdiensten zichtbaar worden. Indien er te veel publieksevenementen tegelijkertijd in een regio plaatsvinden, kan dat tot problemen leiden voor het operationaliseren van de vereiste inzet.

Operationeel/Geborgd

Van de 24 GHOR-bureaus (17%) hebben er 4 een evenementenkalender opgesteld samen met politie, brandweer en de betrokken gemeenten. Operationeel scoren de GHOR-bureaus Kennemerland, Zuidoost-Brabant en Noord- en Oost-Gelderland.

In Gelderland-Zuid is dit ook geborgd.

Aanwezig

Elf GHOR-bureaus nemen initiatieven om een gezamenlijke evenementenkalender op te stellen, de kalender wordt zeer eenzijdig gevuld of heeft de politie een kalender opgesteld die echter niet toegankelijk is voor andere diensten.

Afwezig

Negen GHOR-bureaus hebben geen evenementenkalender, noch een initiatief om een dergelijke kalender op te stellen.

3.3.5 Netwerk

Een GHOR-bureau kan de kwaliteit van de advisering bevorderen wanneer het gebruikmaakt van een netwerk van contactpersonen bij de andere hulpverleningsdiensten en de gemeenten. Een netwerk waarbij de communicatielijnen kort en duidelijk zijn, bevordert de doelmatigheid en doeltreffendheid van (on)gevraagde adviezen.

Operationeel/Geborgd

Zeven GHOR-bureaus, Zuidoost-Brabant, Kennemerland, Gooi & Vechtstreek, Brabant-Noord, Amsterdam-Amstelland, Rotterdam-Rijnmond en Drenthe hebben een netwerk van contactpersonen met alle hulpverleningsdiensten en gemeenten operationeel. In de regio Fryslân voert men periodiek gestructureerd overleg met de contactpersonen en is het geborgd.

Aanwezig

Vijftien GHOR-bureaus hebben goede contacten met de hulpverleningsdiensten en gemeenten over de advisering. De contacten zijn veelal informeel en gebaseerd op persoonlijke relaties.

Afwezig

Eén GHOR-bureau heeft ook informeel geen netwerk.

3.3.6 Evaluatie

Om de kwaliteit van de advisering binnen het GHOR-bureau verder te verbeteren, is evaluatie onontbeerlijk. Dat geldt zowel voor de evaluatie binnen de eigen organisatie als ook multidisciplinair met de andere hulpverleningsdiensten en de gemeenten. Multidisciplinaire evaluatie leidt tot een betere afstemming en uniformiteit.

Geborgd

Drie GHOR-bureaus (13%) evalueren en verbeteren structureel in multidisciplinair verband de procedures en de samenwerking met de andere hulpverleningsdiensten en gemeenten. Het zijn de GHOR-bureaus Noord- en Oost-Gelderland, Fryslân en Rotterdam-Rijnmond.

Operationeel

Bij vier GHOR-bureaus vindt evaluatie structureel binnen het eigen bureau plaats.

Aanwezig

Bij veertien bureaus gebeurt het incidenteel.

Afwezig

Drie GHOR-bureaus evalueren niet.

3.4 Intercollegiale toetsing

Intercollegiale toetsing tussen verschillende GHOR-bureaus en auditing binnen de bureaus zelf, dragen bij aan behoud en bevordering van de kwaliteit van de adviezen. Zo komen 'best practices' aan het licht.

Intercollegiale toetsing en auditing zijn in GHOR-verband niet ontwikkeld. Incidenteel is er bilateraal informeel overleg.

3.5 Uitvoering vergunningsvoorwaarden

De vraag over de uitvoering van de vergunningsvoorwaarden is gesteld om in kaart te brengen of en op welke manier de GHOR-bureaus betrokken worden bij de uitvoering van de vergunningsvoorwaarden. Het gaat om een vraag met een informatief karakter waar de inspecties geen kwaliteitsoordeel over geven, omdat dit geen onderdeel is van advisering. Bovendien zijn bij de uitvoering van de voorwaarden veel meer partijen en organisaties betrokken.

Over het algemeen zijn de GHOR-bureaus niet bij de uitvoering betrokken. Sommige GHOR-bureaus functioneren als een soort bemiddelingsbureau om de inzet van EHBO-ers, ambulances en andere diensten te regelen. GHOR-bureaus leveren de Officier van Dienst Geneeskundig indien dat door de grootte en/of de aard van het publieksevenement geïndiceerd is. De meeste GHOR-bureaus vinden het vermenging van belangen om zowel te adviseren als betrokken te zijn bij de uitvoering.

3.6 Het toezicht op de naleving en handhaving van de voorwaarden in de vergunning

Het toetsen op de naleving van de voorwaarden in de vergunning en de handhaving is de verantwoordelijkheid van de gemeenten. De vraag over het toezicht is gesteld om in kaart te brengen of en op welke manier het toezicht is geregeld. Hieraan is geen kwaliteitsoordeel verbonden.

De gemeenten houden volgens twaalf GHOR-bureaus incidenteel toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunning. Bij tien GHOR-bureaus is niet bekend of de gemeenten toezicht houden op de naleving.

In twee regio's hebben de gemeenten het toezicht op de naleving gemandateerd aan het GHOR-bureau. Het GHOR-bureau gaat na of de voorwaarden worden nageleefd. Bij afwijkingen rapporteert het GHOR-bureau aan de desbetreffende gemeente.

Negen GHOR-bureaus gaan incidenteel en op eigen initiatief na of de voorwaarden in de vergunning worden nageleefd. Dit gebeurt meestal in multidisciplinair verband. Het GHOR-bureau kan alleen aan de gemeenten rapporteren, niet handhaven. Soms zijn GHOR-bureaus bij de voorbereidingen van grote publieksevenementen betrokken en kunnen dan nagaan of aan de voorwaarden die gesteld zijn in de vergunning, wordt voldaan.

3.7 Inzage in adviezen en bijbehorende vergunningen

3.7.1 Dossiers van door de GHOR-bureaus opgegeven publieksevenementen

In de enquête is gevraagd over welke tien publieksevenementen recent advies is gevraagd aan het GHOR-bureau. Uit de lijst van tien publieksevenementen hebben de inspecties de dossiers van twee publieksevenementen, met name de adviezen en de bijbehorende vergunningen, ter inzage gevraagd.

In tabel 1 staat vermeld wat de inspecties uit de 48 beoordeelde dossiers konden herleiden.

Tabel 1 Beoordeling 48 dossiers (met name adviezen en bijbehorende vergunningen) van publieksevenementen die door de GHOR-bureaus waren vermeld		
<i>Resultaat</i>	<i>Aantal</i>	<i>%</i>
Het advies is overgenomen als voorwaarden in de vergunning	21	44
Er is wel een advies maar geen vergunning ter inzage	4	8
De voorwaarden in de vergunning wijken af van het advies	7	15
Er is geen advies ter inzage, maar wel een vergunning. In de voorwaarden zijn geen voorzorgsmaatregelen opgenomen	4	8
Er is geen advies ter inzage, maar in de voorwaarden voor de vergunning zijn wel voorzorgsmaatregelen opgenomen	3	6
Zowel advies als vergunning ontbreken	9	19

Uit tabel 1 blijkt dat de vergunningen en adviezen in minder dan de helft van de gevallen (44%) met elkaar in overeenstemming zijn. Voor een deel (15%) wijken de voorwaarden in de vergunning af van de adviezen. In de overige gevallen was er geen advies aanwezig.

Er waren enkele vergunningen waarin voorwaarden waren opgenomen om de gezondheid van de burgers te beschermen, ondanks dat er geen GHOR-advies was.

Tijdens de gesprekken bleef het onduidelijk waarom de adviezen niet altijd in de voorwaarden voor de vergunning zijn opgenomen. Over het algemeen deden de GHOR-bureaus hierover geen navraag bij de gemeenten. De motivatie voor het afwijken van het advies kan een bijdrage leveren aan een betere communicatie over en weer en leiden tot beter begrip tussen gemeenten en GHOR-bureaus.

Hoewel het in tabel 1 om publieksevenementen gaat die de GHOR-bureaus zelf hebben opgegeven omdat zij hiermee bemoeienis hebben gehad, bevat een derde van de dossiers geen advies aan de gemeenten (zie de onderste drie rijen van de tabel). Tijdens de gesprekken lichtte men toe dat de adviezen vaak informeel via de mail gaan of tijdens vergaderingen mondeling worden gegeven.

3.7.2 Dossiers van door de inspecties opgezochte publieksevenementen

De inspecties hebben via internet twee publieksevenementen per regio geselecteerd die **niet** door het GHOR-bureau waren vermeld, maar waarvoor volgens de Handreiking wel voorzorgsmaatregelen nodig zouden zijn. Het ligt dan voor de hand dat er een advies van het GHOR-bureau is. Van deze 48 publieksevenementen heeft **de IGZ** het dossier over advisering en de vergunning ter inzage gevraagd.

In tabel 2 staat vermeld wat de inspecties uit de 48 beoordeelde dossiers konden herleiden.

Tabel 2
Beoordeling 48 dossiers (met name adviezen en bijbehorende vergunningen) van publieksevenementen die niet door de GHOR-bureaus waren vermeld

<i>Resultaat</i>	<i>Aantal</i>	<i>%</i>
Er is advies gevraagd en overgenomen als voorwaarden in de vergunning	10	21
De voorwaarden in de vergunning wijken af van het advies	10	21
Er is geen advies gevraagd, terwijl er naar de aard van het publieksevenement wel voorzorgsmaatregelen noodzakelijk zijn	25	52
Advies te laat gevraagd	1	2
Voor het publieksevenementen waren geen voorzorgsmaatregelen nodig	2	4

Voor 42 procent van de opgezochte publieksevenementen heeft de gemeente tijdig advies gevraagd aan het GHOR-bureau, bij één publieksevenement is het advies te laat gevraagd. In de helft daarvan is het advies overgenomen in de voorwaarden voor de vergunning, in de andere helft weken de voorwaarden af van het advies. Dus voor één op de vijf door de inspecties opgezochte publieksevenementen is advies gevraagd en is het advies opgenomen in de voorwaarden voor de vergunning.

Voor meer dan de helft van de relevante publieksevenementen vroegen de gemeenten geen advies aan het GHOR-bureau.

Tijdens de gesprekken lichtten veel GHOR-bureaus toe dat gemeenten veelal geen belang hebben bij een advies van het GHOR-bureau. Het stellen van voorwaarden in een vergunning zou er toe kunnen leiden dat een publieksevenement niet binnen de gemeente wordt gehouden. Publieksevenementen die door vrijwilligers worden georganiseerd, zouden niet kunnen voldoen aan de voorwaarden.

3.7.3 Dossiers van permanente evenementenlocaties

Tot slot hebben de inspecties documenten ter inzage gevraagd over permanente evenementenlocaties, zoals parken en markthallen.

Bij de advisering over permanente evenementenlocaties zijn de GHOR-bureaus zelden betrokken.

3.8 De bevindingen in twee tabellen

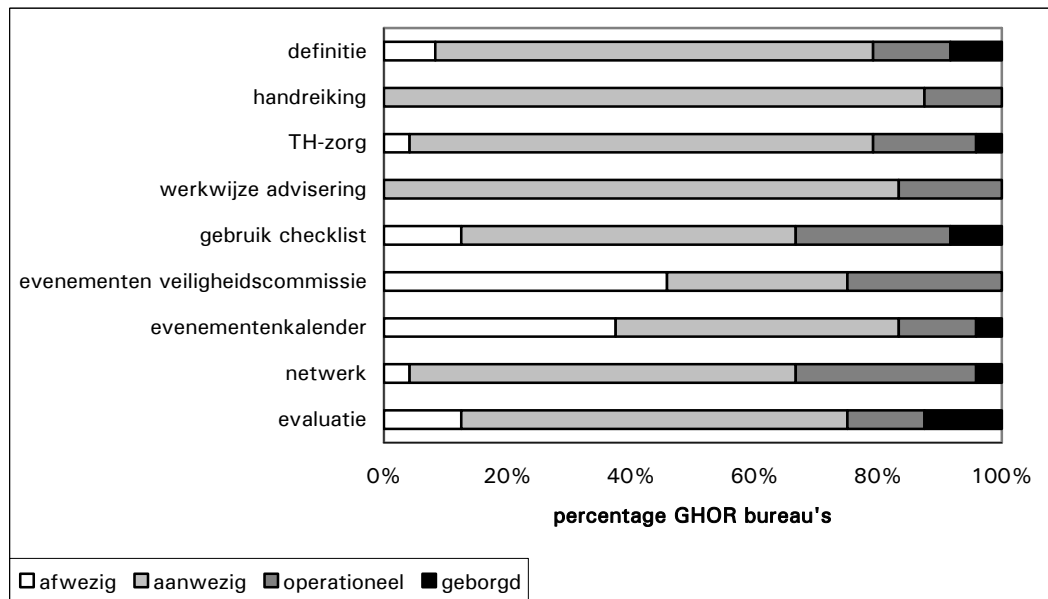
De bevindingen zijn in twee tabellen weergegeven:

- Het kwaliteitssysteem voor advisering.
- De ranking van de 24 GHOR-bureaus.

3.8.1 Het kwaliteitssysteem van de 24 GHOR-bureaus in één oogopslag

Tabel 3

Scores van alle onderzochte onderdelen van de 24 GHOR-bureaus



Operationeel/Geborgd

De scores operationeel en geborgd zijn in de beoordelingen voorbehouden aan de multidisciplinaire samenwerking en zijn maar beperkt zichtbaar in tabel 3.

Aanwezig

De score aanwezig duidt op acties die de GHOR-bureaus binnen het eigen bureau hebben ondernomen, deze score heeft de overhand. Alle GHOR-bureaus kennen de Handreiking en zijn in staat om op basis hiervan te adviseren, al gaat dat niet altijd op een gestructureerde wijze. Advisering lijkt nog veel ad hoc te gebeuren (zie verder onder afwezig).

Afwezig

Op de onderdelen definitie, th-zorg, evenementenkalender, checklist, evenementenveiligheidscommissie, evaluatie en netwerk scoren één of meerdere GHOR-bureaus afwezig. Dit duidt erop dat op die onderdelen geen enkele actie is ondernomen. De score afwezig komt dus juist voor op de onderdelen die de advisering kunnen structureren, onderbouwen en documenteren.

3.8.2 Ranking van de GHOR-bureaus

Scores kwaliteitssysteem

De paragrafen 3.2 en 3.3 beschrijven de scores op deelaspecten van het kwaliteitssysteem. Aan de scores zijn waarden van 0-3 toegekend volgens:

Afwezig	0 punten
Aanwezig	1 punt
Operationeel	2 punten
Geborgd	3 punten

Per GHOR-bureau zijn deze scores opgeteld. Op die manier wordt er een totaalscore voor het kwaliteitssysteem advisering publieksevenementen verkregen.

Scores dossiers

Er is een waarde van 0-3 gegeven aan de beoordeling van de dossiers die ter inzage zijn gevraagd en beoordeeld konden worden.

De waardes zijn twee keer toegekend namelijk voor:

- De documenten behorend bij twee publieksevenementen die genoemd zijn in de enquête door het GHOR-bureau.
- De documenten behorend bij twee publieksevenementen die door de inspecties zijn gezocht op internet.

De waarden zijn als volgt toegekend:

Geen van de twee adviezen en geen van de twee vergunningen beschikbaar	0 punten
Eén of twee van de vier opgevraagde documenten beschikbaar of meer documenten beschikbaar, maar geen overeenstemming tussen advies en vergunning	1 punt
Drie van de vier documenten beschikbaar (waarvan één advies en één vergunning in overeenstemming)	2 punten
Alle adviezen en vergunningen beschikbaar en in overeenstemming met de voorwaarden van de vergunning	3 punten

Score HKZ-certificering

Tijdens de inspectiebezoeken hebben de inspecties geïnformeerd naar de HKZ-certificering. Er is een waarde 0-2 toegekend aan de fase van certificering:

Niet gecertificeerd	0 punten
Traject naar certificering	1 punt
Gecertificeerd	2 punten

Tabel 4
Ranking GHOR-bureaus

GHOR-bureau	Kwaliteitssysteem										Beoordeling Documenten			HKZ
	Defi-nitie	Handreiking	Th-zorg	Werkwijze	Check list	Commissie	Kalender	Netwerk	Evaluatie	Totaal	Opgegeven GHOR	Inspecties	Totaal	
Noord- en Oost-Gelderland	2	2	1	2	3	1	2	1	3	17	3	3	6	2
Zuidoost Brabant	2	1 ⁺	1	2	2	2	2	2	2	16	2	2	4	2
Kennemerland	3	2	2	2	0	2	2	2	1	16	1	1	2	1
Noord- en Midden-Limburg	2	2	2	1	2	1	1	1	2	14	2	2	4	2
Fryslân	1	1 ⁺	1	1	1	2	1	3	3	14	1	0	1	2
Gooi & Vechtstreek	1	1	2	2	2	0	1	2	2	13	3	3	6	1
Brabant-Noord	3	1	2	1	2	1	1	2	0	13	0	0	0	0
Amsterdam-Amstelland	1	1	1	1	2	0	1	2	2	11	3	3	6	2
Gelderland-Zuid	0	1 ⁺	1	1	1	2	3	1	1	11	3	3	6	2
Rotterdam-Rijnmond	1*	1	1	1	1	0	1	2	3	11	2	1	3	2
Midden-West Brabant	1	1	1	1	2	1	0	1	1	09	2	2	4	2
Flevoland	1	1 ⁺	1	1	1	1	1	1	1	09	3	0	3	1
Zuid-Limburg	1	1 ⁺	0	1	1	2	1	1	1	09	1	0	1	2
Zuid-Holland Zuid	1	1	1	1	1	1	1	1	1	09	0	0	0	2
IJssel-Vecht	1*	1	1	1	1	1	0	1	1	08	3	2	5	2
Haaglanden	1	1	1	1	1	0	1	1	1	08	1	0	1	1
Drenthe	1*	1	1	1	1	0	0	2	1	08	0	0	0	1
Zeeland	1*	1 ⁺	1	1	2	0	0	1	0	07	2	0	2	0
Gelderland-Midden	1*	1 ⁺	1	1	1	0	0	1	1	07	1	0	1	2
Hollands-Midden	1*	1	1	1	1	0	0	1	1	07	1	0	1	0
Twente	1*	1 ⁺	1	1	1	0	0	1	1	07	0	0	0	0
Groningen	0	1 ⁺	1	1	0	0	1	1	1	06	3	1	4	1
Noord-Holland Noord	1	1	1	1	1	0	0	1	0	06	0	0	0	1
Utrecht	1	1	1	1	0	0	0	0	1	05	0	0	0	1

* Binnen het GHOR-bureau is een definitie beschikbaar

⁺ De Handreiking is vertaald in een protocol voor het GHOR-bureau

Uit tabel 4 blijkt over het algemeen dat hoe hoger de score van het kwaliteitssysteem is, hoe hoger ook de score is van de documenten die ter inzage zijn gevraagd.

Uit kolom 'beoordeling documenten' opgegeven door de GHOR-bureaus zelf, blijkt dat bij zeven bureaus de adviezen en de vergunningen van de publieksevenementen in overeenstemming zijn. Dat wil zeggen dat de adviezen van het GHOR-bureau zijn overgenomen in de voorwaarden van de vergunning. Bij de door de inspecties opgezochte publieksevenementen geldt dit maar voor vier GHOR-bureaus. Drie GHOR-bureaus, Noord- en-Oost-Gelderland, Gooi & Vechtstreek en Amsterdam-Amstelland, hadden alle documenten beschikbaar en de adviezen bleken opgenomen in de voorwaarden van de vergunning.

Van de door de GHOR-bureaus opgegeven publieksevenementen waren bij zes GHOR-bureaus geen documenten beschikbaar. Bij dertien bureaus waren geen documenten van de door de inspecties opgezochte publieksevenementen.

Zes GHOR-bureaus hadden geen van de gevraagde documenten ter inzage.

HKZ-certificering lijkt geen verband te houden met de kwaliteit en de dossievoering van de advisering.

Er zijn enkele opvallende scores:

- GHOR-bureau Noord- en Oost-Gelderland is volgens deze ranking het best practice bureau, met de hoogste score voor het kwaliteitssysteem en de maximale score voor de dossiers en de certificering. Dit GHOR-bureau heeft veel uit te dragen!
- GHOR-bureau Kennemerland scoort hoog voor het kwaliteitssysteem en laag voor de documenten. Het GHOR-bureau werkt niet met een checklist en voert geen dossiers van de afgegeven adviezen. Er zijn wel voorzorgsmaatregelen beschreven in de vergunningen.
- GHOR-bureau Fryslân heeft het kwaliteitssysteem intern goed op orde. Het is moeilijk om alle gemeenten in de regio te overtuigen van het belang van het stellen van voorwaarden in de vergunning. Uit de hoge score bij de evaluatie en het netwerk mag worden afgeleid dat het bureau zich enorm inspant om tot gestructureerde advisering te komen. Dat werd ook tijdens het inspectiebezoek toegelicht.
- GHOR-bureau Brabant-Noord scoort nul punten voor documenten die ter inzage zijn gevraagd. Het bureau is informeel wel betrokken bij de advisering over publieksevenementen, maar heeft niets vastgelegd in dossiers.
- Het GHOR-bureau Amsterdam-Amstelland zou hoog scoren voor het kwaliteitssysteem als de scores uitsluitend betrekking hadden op de gemeente Amsterdam. Tijdens het inspectiebezoek kwam naar voren dat het moeilijk is om met de andere gemeenten dezelfde werkwijze te realiseren als met de gemeente Amsterdam.
- Het GHOR-bureau Groningen zou voor het kwaliteitssysteem hoog scoren als de scores uitsluitend betrekking hadden op de gemeenten Groningen en De Marne. De dossiers die zijn ingezien kwamen voor het merendeel uit die gemeenten en dat verklaart de goede beoordeling voor de documenten. De score voor het kwaliteitssysteem is laag uitgekomen omdat het nog niet gelukt is de andere gemeenten te enthousiasmeren voor multidisciplinaire gestructureerde aanpak voor de advisering.

4 Beschouwing

In het vorige hoofdstuk heeft u kunnen lezen hoe de GHOR-bureaus scoren op de criteria voor verantwoorde advisering. Aan de hand van deze informatie is een beeld ontstaan over de huidige kwaliteit van de advisering, de opname van de adviezen in de voorwaarden voor vergunning en van ondervonden knelpunten bij de procedures. Dit hoofdstuk heeft een meer beschouwend karakter. Gezocht is naar verbanden, verklaringen en overeenkomsten in de onderzoeksresultaten zoals beschreven in hoofdstuk 2.

4.1 De gemeentelijke verantwoordelijkheid bij publieksevenementen

Gemeenten zijn verantwoordelijk voor de bescherming van de gezondheid en het waarborgen van de veiligheid van burgers tijdens publieksevenementen. Dit is een grote verantwoordelijkheid, omdat publieksevenementen vaak zijn uitgegroeid tot groot-schalige gebeurtenissen waarbij incidenten gemakkelijk kunnen uitgroeien tot gevaarlijke situaties met veel slachtoffers.

De inspecties hebben op basis van het onderzoek de stellige indruk dat veel gemeenten deze verantwoordelijkheid onvoldoende nemen.

Een kwaliteitslag is nodig, waarbij gemeenten in nauwe samenwerking met de hulpverleningsdiensten systematisch nagaan welke maatregelen genomen moeten worden om de gezondheid en veiligheid van burgers tijdens publieksevenementen te beschermen en te waarborgen.

4.2 Integrale en multidisciplinaire advisering noodzakelijk

De deskundigheid om gemeenten te adviseren over de voorwaarden voor het waarborgen van de veiligheid en het beschermen van de gezondheid van de burgers tijdens publieksevenementen, berust bij de hulpverleningsdiensten. Dit vraagt om een multidisciplinaire benadering van de advisering, gebaseerd op een gemeenschappelijke definitie en evenementenkalender. De inspecties zijn van mening dat de hulpverleningsdiensten de werkwijze onderling moeten afstemmen. Op deze wijze komt een advisering tot stand die recht doet aan de risico's waar de hulpverleningsdiensten zich gezamenlijk op kunnen voorbereiden. Deze multidisciplinaire benadering komt in de praktijk nog nauwelijks voor.

Ook ontbreekt het aan een gemeenschappelijke visie op de reikwijdte van de advisering. Onduidelijk is welke aspecten bij integrale advisering betrokken moeten worden om de gezondheid en veiligheid afdoende te beschermen.

4.3 Van reactief naar proactief

Hoewel het een gemeentelijke verantwoordelijkheid is om tijdens publieksevenementen de gezondheid en veiligheid van de burgers te beschermen en te waarborgen, kunnen GHOR-bureaus ook zelf het initiatief nemen door gemeenten ongevraagd te adviseren over te nemen maatregelen. Tevens kunnen GHOR-bureaus gemeenten erop wijzen dat er publieksevenementen gepland zijn waarbij voorzorgsmaatregelen waarschijnlijk noodzakelijk zijn en dus advisering nodig is.

Op dit moment geven de GHOR-bureaus nog weinig ongevraagd advies. Evenmin wijst men gemeenten op te verwachten publieksevenementen met risico's voor de gezondheid en veiligheid van burgers. Veelal wachten GHOR-bureaus op de aanvragen

van de gemeente. Daarnaast bleek tijdens de inspectiebezoeken dat er gemeenten zijn die het traject van vergunningverlening zelfstandig uitvoeren, waarbij de advisering over de GHOR-aspecten aan de ambtenaar rampenbestrijding overgelaten wordt. In deze gevallen kiest de gemeente er bewust voor om geen gebruik te maken van de GHOR-deskundigheid.

4.4 GHOR-adviezen soms een last voor gemeenten

De GHOR-bureaus brengen deskundig advies uit aan de hand van de Handreiking op basis van een risicoinventarisatie en –evaluatie.

Gemeentebesturen willen publieksevenementen binnenhalen als promotie voor de gemeente. De gemeentebesturen hebben er niet altijd belang bij om de organisatoren veel preventieve maatregelen op te leggen en vragen lang niet altijd advies voor relevante publieksevenementen. Het heeft zelfs tot de volgende uitspraak van een burgemeester geleid: “Mogen al die voorzorgsmaatregelen nou niet een onsje minder zijn?” Het gaat ook vaak om publieksevenementen die kleinschalig zijn gestart, opgezet door vrijwilligers en door succes tot grootschalige publieksevenementen zijn uitgegroeid, maar nog steeds door vrijwilligers worden georganiseerd. Het blijkt dan moeilijk en soms voor gemeenten onwenselijk om de bij de grootschaligheid passende voorzorgsmaatregelen op te leggen aan de organisatoren. Toch zijn de inspecties van mening dat de ‘volwassen geworden’ publieksevenementen ook ‘volwassen’ voorzorgsmaatregelen vereisen.

4.5 Systematische dossiervorming ontbreekt

Een systematische benadering vraagt om het gebruik van een uniform systeem van risicoinventarisatie en –evaluatie met behulp van een checklist, een goede onderbouwing van het advies, verslaglegging en archivering. Op dit moment komen de adviezen op uiteenlopende manieren tot stand. Soms is er zelfs variatie binnen één GHOR-bureau. De adviezen zijn niet altijd gebaseerd op een deugdelijke risico-inventarisatie en -evaluatie en motivering. Er zijn geen afspraken over de wijze van dossiervoering en archivering.

Dossiervorming van de schriftelijke adviezen vindt nog niet consequent plaats. De inspecties achten systematische dossiervorming van belang, mede met oog op verdere kwaliteitsverbetering. De informatie kan gebruikt worden om de advisering binnen de eigen regio verder te verbeteren. GHOR-bureaus houden nu steeds meer rekening met bijzondere omstandigheden, zoals extreem weer, maar het is nog geen duidelijk onderdeel in de Handreiking.

De ervaringen zijn van belang als input om de Handreiking en de hygiënerichtlijnen te evalueren en te verbeteren.

Dossiervorming draagt bij aan adequate advisering over te nemen maatregelen.

4.6 Leren van elkaar

Er is geen systematische uitwisseling van kennis tussen de GHOR-bureaus. Aandacht voor verbetering van de advisering is in de meeste regio's wel waarneembaar. In sommige regio's is hier weinig aandacht voor, maar in andere regio's probeert men verdere uitwerking te geven aan de Handreiking, waarbij de multidisciplinaire benadering het uitgangspunt is. Er zijn wel regelmatig onderlinge contacten, maar dit

leidt niet tot systematische uitwisseling van kennis of nog beter, het gebruikmaken van elkaars verbeteringen.

Een landelijke opleidings-/bijscholingsdag voor functionarissen die belast zijn met de advisering publieksevenementen, kan kennisuitwisseling verbeteren. Wellicht is het, in analogie met de transmissiedag voor GGD-medewerkers die betrokken zijn bij infectieziekten, mogelijk een 'evenementendag' te organiseren voor medewerkers van de GHOR-bureaus en, eventueel later, samen met medewerkers van politie, brandweer, GGD en gemeenten.

Bundeling en ontsluiting van kennis moeten bij voorkeur onder één dak plaatsvinden. Wellicht kan de GHOR-academie een dergelijke rol vervullen.

4.7 Commerciële publieksevenementen hebben veiligheid beter op orde

Professionele evenementenorganisaties nemen veiligheid serieus, omdat er vaak grote (financiële) belangen op het spel staan. Vooral het hoog houden van een goede naam draagt bij aan een hoog bewustzijnsniveau als het gaat om het waarborgen van de veiligheid en de bescherming van de gezondheid van de burgers tijdens publieksevenementen.

Professionele organisatiebureaus hebben de beschikking over draaiboeken waarin veel aandacht wordt besteed aan veiligheid en gezondheid. Deze draaiboeken hebben hun nut bewezen en zijn aangepast op basis van de evaluaties.

Er zijn ook publieksevenementen die door vrijwilligers georganiseerd worden. Dit zijn vaak publieksevenementen op non-profit basis of waarvan de opbrengst naar een goed doel gaat. Deze publieksevenementen zijn veelal kleinschalig begonnen, maar zijn uitgegroeid tot publieksevenementen waarvoor voorzorgsmaatregelen noodzakelijk zijn. Deze publieksevenementen organiseert men nog steeds met vrijwilligers en een klein budget. De organisatoren zien deze preventiemaatregelen al gauw als een last of zelfs als een belemmering.

4.8 Infectiepreventie nog te weinig onderdeel van de advisering

Infectieziekten waren al vaak de oorzaak van onbedoelde narigheid bij publieksevenementen. Infectiepreventiemaatregelen kunnen het uitbreken van infectieziekten voorkomen of beperken. De deskundigheid voor infectiepreventie is beschikbaar bij de afdeling infectieziektebestrijding en th-zorg van de GGD. Die deskundigheid betreft men nog onvoldoende bij de advisering. Mogelijk komt dit omdat de GGD geen hulpverleningsdienst is en om die reden niet als een 'natuurlijke' partner bij de advisering wordt gezien.

4.9 Diversiteit in financiering kan leiden tot diversiteit in kwaliteit

Voor GHOR-bureaus en GGD's is de advisering over publieksevenementen geen vast onderdeel van het basispakket of van de wettelijke taken. Bij de oprichting van de GHOR-bureaus was de primaire taak de voorbereiding op 'flitsrampen'. De 'brede doeluitkering rampenbestrijding' voorziet uitsluitend in activiteiten voor deze primaire taak. Met advisering voor publieksevenementen is geen rekening gehouden.

Er zijn voldoende ervaringen met calamiteiten in Nederland en andere landen die het nemen van voorzorgsmaatregelen onderbouwen. Ondanks dat advisering over voor-

zorgmaatregelen bij publieksevenementen niet tot de primaire taak behoort, zijn de GHOR-bureaus zich hiervoor toch gaan inspannen.

Op voordracht van het bestuur van een GHOR-bureau, waarin de gemeenten zijn vertegenwoordigd, kan er extra geld voor bijzondere taken beschikbaar komen, zoals voor de advisering voor publieksevenementen. Het extra geld komt dan veelal via de gemeentelijke bijdrage per inwoner.

De verschillende opvattingen bij de besturen over het belang van advisering en daarmee financiering heeft mogelijk bijgedragen tot de grote diversiteit in kwaliteit van de advisering door GHOR-bureaus. Het gegeven dat gemeenten de advisering soms als een last beschouwen, kan hierbij mede een rol spelen.

4.10 Opstellen, evaluatie en bijstelling professionele standaarden

Voor de advisering door de GHOR-bureaus (samen met de GGD's) zijn de Handreiking en de hygiënerichtlijnen de belangrijke professionele standaarden. Deze standaarden moeten periodiek bijgesteld worden op basis van voortschrijdend inzicht, ervaring en stand der wetenschap. De LCHV evalueert de hygiënerichtlijnen periodiek en stelt deze zo nodig weer bij. De Raad van RGF-en (nu GHOR-Nederland) heeft in juni 2004 de Handreiking opgesteld. Sinds die tijd gebruiken de GHOR-bureaus de Handreiking en is er veel ervaring opgedaan. Evaluatie en bijstelling hebben nog niet plaatsgevonden. Het is van belang dat GHOR-Nederland de ervaringen en best practices verwerkt in een bij te stellen versie van de Handreiking. Het herziene document moet voorzien zijn van een houdbaarheidsdatum, zodat er een garantie is voor periodieke evaluatie en bijstelling.

In aanvulling op de vakinhoudelijke (professionele) standaarden van GHOR-Nederland en de LCHV vinden de inspecties het belangrijk dat de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) een standaard in de vorm van een handreiking ontwikkelt voor de procedure voor het verlenen van vergunningen voor publieksevenementen.

In een dergelijke handreiking moeten tenminste de volgende aspecten aan de orde komen:

- Gemeenten stellen met de betrokken hulpverleningsdiensten in een veiligheidsregio een evenementenkalender op met publieksevenementen waarvoor in ieder geval advies gevraagd moet worden.
- Gemeenten vragen politie, brandweer en GHOR-bureau om gezamenlijk een advies op te stellen (integrale advisering) of om afgestemde adviezen.
- Gemeenten kunnen gemotiveerd van de adviezen afwijken. Zij brengen dit dan ter kennis van de betreffende hulpverleningsdienst.
- De gemeenten evalueren met de hulpverleningsdiensten het evenementenbeleid en de daaruit voortvloeiende acties periodiek, zij stellen zonodig het evenementenbeleid bij.

5 Summary

In 2007, the Health Care Inspectorate (IGZ) and the Public Order and Safety Inspectorate (IOOV) conducted a joint study examining the advisory role of the 'GHOR' departments with regard to public events. The study was further to a number of serious incidents in recent years, including the problems caused by the heatwave which coincided with the Nijmegen Four Day Marches, and outbreaks of norovirus infection at scout jamborees.

GHOR stands for *Geneeskundige Hulpverlening bij Ongevallen en Rampen*, or 'Medical Assistance at Accidents and Disasters'. A GHOR department (of which there are 25 throughout the Netherlands) coordinates the deployment of medical staff ('the white column') during a major incident or accident.

Alongside their knowledge and expertise concerning the manner in which medical assistance should be provided, the GHOR departments have developed knowledge in terms of the precautionary measures required to minimize the risk of a serious incident at a public event. This knowledge, and the resulting recommendations, are set out in a handbook produced by the national GHOR coordinating agency. For measures intended to prevent the spread of infectious diseases, the handbook refers to the hygiene directives issued by the National Centre for Hygiene and Safety, and recommends collaboration with local health authorities.

Providing advice about precautionary measures for public events is not a statutory duty of the GHOR agencies and neither is it a set component of their original package of responsibilities. Nevertheless, the GHOR agencies have taken it upon themselves to provide such advice, having recognized the necessity of doing so and in the realization that they are among the few organizations which are likely to have the required professional expertise.

The Inspectorates' investigation revealed that all GHOR agencies are able to advise local authorities adequately about the precautionary measures to be taken with regard to public events. However, such advice is not always offered in a structured manner, i.e. using a formal quality system, nor is it provided for all public events.

GHOR departments are not the only organizations which can advise local authorities about precautionary measures. The police and fire service must also do so, based on their respective fields of expertise. The recommendations made by these three organizations can sometimes be conflicting: one may wish to enclose and contain the event, while another wishes to ensure free access and egress at all times. It seems only logical that the emergency services should offer their advice jointly, or at the very least should liaise with each other and coordinate their recommendations accordingly. In practice, such cooperation and coordination is the exception rather than the rule. Current legislation offers no means of compelling the various parties to cooperate.

In most cases, the GHOR departments provide their advice only when requested to do so by local authorities. It is rare for them to offer unsolicited advice or to draw attention to potentially high-risk situations unprompted. Local authorities do not always approach the GHOR departments for advice. It would seem that they underestimate the importance of precautionary measures, or regard them as an unnecessary obstacle to attracting a certain event to their area. Even where local authorities do seek advice,

they do not always apply the recommended measures as conditions of the necessary permit.

All GHOR departments which do not yet work with a formal internal quality system are to be required to implement such a system within six months. In addition, the Inspectorates strongly urge local authorities to improve the quality of their permit issuance procedures, which should include actively seeking the advice of the three relevant bodies, the police, the fire service and the GHOR department.

BIJLAGE 1 De centrale vraagstelling verder uitgewerkt

Het onderzoek geeft inzicht in de professionaliteit en kwaliteit van de GHOR-bureaus ten aanzien van de advisering aan gemeenten om de veiligheid en gezondheid van de burgers tijdens publieksevenementen te waarborgen en te beschermen. Tevens geeft het onderzoek inzicht in hoeverre de GHOR-bureaus hierbij samenwerken met politie en brandweer en levert het informatie op over de rol en werkwijze van de gemeenten bij de vergunningverlening.

Het moet duidelijk zijn of de GHOR-bureaus voldoen aan de voorwaarden voor verantwoorde zorg. De GHOR-bureaus kunnen gemeenten actief of passief adviseren over voorzorgsmaatregelen, inzet van zorgverleners en infectiepreventiemaatregelen. Dat laatste in samenspraak met de afdeling th-zorg van de GGD.

Om dit te bereiken zijn de volgende deelvragen binnen het toetsingskader te onderscheiden:

- Worden er vanuit de GHOR-bureaus adequate adviezen gegeven?
- Zijn de GHOR-bureaus op de hoogte van de Handreiking?
- Zijn de GHOR-bureaus via de GGD's op de hoogte van de hygiënerichtlijnen van de LCHV?
- In hoeverre zijn de adviezen van de GHOR-bureaus (en GGD's) in lijn met de landelijke standaarden. Zijn er voorwaarden voor mogelijk bijzondere omstandigheden in opgenomen?
- In hoeverre zijn de GHOR-bureaus op de hoogte van alle publieksevenementen waarvoor een vergunning van de gemeente nodig is?
- In hoeverre vragen de gemeenten, voorafgaande aan de vergunningverlening, structureel advies aan de GHOR-bureaus over de voorwaarden in de vergunning? Hoe is dit geborgd?
- In hoeverre gaan de GHOR-bureaus na of de gemeenten de adviezen geheel of gedeeltelijk overnemen in de voorwaarden voor de vergunning. Gaat dit volgens een vaste procedure?
- Ondernemen de GHOR-bureaus actie wanneer de gemeenten de adviezen niet of niet volledig in de vergunning verwerken?
- Geven de GHOR-bureaus ook ongevraagd advies, bijvoorbeeld op basis van de evenementenkalender, aan de gemeenten over de te stellen voorwaarden?
- In hoeverre beschikken de GHOR-bureaus over een kwaliteitssysteem om de kwaliteit van de advisering te waarborgen?

BIJLAGE 2 Verdere uitwerking van het thematisch toezicht

Het thematisch toezicht is uitgevoerd door een projectgroep bestaande uit vijf inspecteurs van de IGZ, een inspecteur van de IOOV en een programmamedewerker van de IGZ.

Voorafgaand aan het onderzoek zijn oriënterende gesprekken gevoerd met vertegenwoordigers van GHOR-Nederland, het Landelijk Centrum voor Hygiëne en Veiligheid (LCHV) en hoofden en medewerkers van enkele GHOR-bureaus.

Op basis van geldende wet- en regelgeving heeft de projectgroep een vragenlijst voor de GHOR-bureaus ontwikkeld. Deze vragenlijst is voor commentaar voorgelegd aan twee GHOR-bureaus en op onderdelen bijgesteld. De bijgestelde versie (zie bijlage 5) is uitgezet onder alle GHOR-bureaus.

In de enquête is gevraagd over welke tien publieksevenementen recent advies is gegeven door het GHOR-bureau. Uit de lijst van tien publieksevenementen hebben de inspecties de dossiers van twee publieksevenementen, vooral de adviezen en de bijbehorende vergunningen, ter inzage gevraagd. De inspecties konden op deze wijze 48 dossiers beoordelen.

Verder hebben de inspecties via Internet twee publieksevenementen per regio geselecteerd, die niet door het GHOR-bureau waren vermeld maar waarvoor volgens de Handreiking wel voorzorgsmaatregelen nodig zouden zijn. Van deze 48 publieksevenementen hebben **de inspecties** het dossier over advisering en de vergunning ter inzage gevraagd.

Om de verkregen informatie te verifiëren en aanvullende informatie te verkrijgen, waren de door de GHOR-bureaus ingevulde vragenlijsten het uitgangspunt voor de gesprekken. Bij de bezoeken sprak het inspectieteam afzonderlijk met de medewerkers en het hoofd van het GHOR-bureau. Het inspectieteam bestond uit tenminste twee inspecteurs. Soms was ook de IGZ-accounthouder van het GHOR-bureau lid van het team.

Dit thematisch onderzoek is uitgevoerd bij alle GHOR-bureaus. Elk GHOR-bureau heeft een individuele rapportage ontvangen naar aanleiding van de ingevulde vragenlijst en het inspectiebezoek. De GHOR-bureaus hebben de gelegenheid gehad om te reageren op feitelijke onjuistheden in de rapportages. Het onderzoek vond plaats in 2007.

Deze landelijke rapportage is door de IGZ en de IOOV gezamenlijk opgesteld. Het rapport is de weerslag van een meta-analyse van de individuele rapportages en de gesprekken met medewerkers van de GHOR-bureaus en is voorzien van conclusies, maatregelen en aanbevelingen. Dit rapport is aangeboden aan gemeenten, de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Eveneens is deze rapportage gestuurd aan de GHOR-bureaus, de Besturen van de Veiligheidsregio's, GGD's, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), LCHV en GHOR-Nederland.

Voorts zullen de inspecties de rapportage toezenden aan de redacties van relevante vakbladen. Het rapport is ook te vinden op www.igz.nl en www.ioov.nl.

BIJLAGE 3 Lijst met afkortingen en begrippen

GGD	Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst
GHOR	Geneeskundige Hulp bij Ongevallen en Rampen
HKZ	Harmonisatie Kwaliteitsbeoordeling in de Zorgsector
Handreiking	Geneeskundige advisering publieksevenementen, Handreiking en adviezen van de Raad van RGF-en (juni 2004)
Hulpverleningsdiensten	Brandweer, politie en GHOR
Hygiënerichtlijnen	De hygiënerichtlijnen van de LCHV
IGZ	Inspectie voor de Gezondheidszorg
IOOV	Inspectie Openbare Orde en Veiligheid
Kwaliteitswet	Kwaliteitswet zorginstellingen
LCHV	Landelijk Centrum voor Hygiëne en Veiligheid
RGF	Regionaal Geneeskundig Functionaris
Th-zorg	Afdeling Technische Hygiënezorg van de GGD
VNG	Vereniging van Nederlandse Gemeenten
WRZO	Wet Rampen en Zware Ongevallen

BIJLAGE 4 Toelichting op de scores

Definitie publieksevenement

Afwezig	Geen of onbekend.
Aanwezig	Definitie is aanwezig maar voldoet niet aan alle voorwaarden onder operationeel.
Operationeel	Het GHOR-bureau, de veiligheidsregio, GGD's, brandweerregio, politieregio en alle gemeenten hanteren dezelfde definitie. De definitie is niet ouder dan 3 jaar.
Geborgd	Zoals onder operationeel, bovendien vindt er regelmatige evaluatie en zo nodig bijstelling plaats.

Bekendheid met de Handreiking

Afwezig	De Handreiking is onbekend of is aanwezig maar wordt niet gebruikt.
Aanwezig	De Handreiking is aanwezig en wordt in voorkomende gevallen gebruikt en/of voldoet niet aan alle voorwaarden onder operationeel.
Operationeel	De Handreiking is verwerkt in een document voor allen die betrokkenen zijn bij de advisering over publieksevenementen (het GHOR-bureau, de veiligheidsregio, GGD's, brandweerregio, politieregio en alle gemeenten) en vastgelegd. Het document is niet ouder dan 3 jaar.
Geborgd	Zoals onder operationeel, bovendien vindt er regelmatige evaluatie en zo nodig bijstelling plaats.

Technische hygiënezorg

Afwezig	De hygiënerichtlijnen zijn onbekend of zijn aanwezig maar worden niet gebruikt.
Aanwezig	De hygiënerichtlijnen zijn bekend en worden in voorkomende gevallen gebruikt en/of voldoen niet volledig aan operationeel.
Operationeel	De hygiënerichtlijnen zijn vertaald in een protocol waaruit blijkt dat de GGD wordt betrokken bij het advies, conform vastgelegde afspraken op basis van de hygiënerichtlijnen en de Handreiking en adviezen Geneeskundige advisering publieksevenementen.
Geborgd	Zoals onder operationeel, bovendien vindt er regelmatige evaluatie en zo nodig bijstelling plaats.

Evenementenkalender

Afwezig	Er is geen evenementenkalender of er wordt niet met een evenementenkalender gewerkt.
Aanwezig	Er wordt gewerkt met een evenementenkalender die niet integraal is opgesteld en/of voldoet niet volledig aan operationeel.
Operationeel	Het GHOR-bureau, de veiligheidsregio, GGD's, brandweerregio, politieregio en alle gemeenten hebben gezamenlijk een kalender opgesteld.
Geborgd	Als operationeel, bovendien vindt er regelmatige evaluatie en zo nodig bijstelling plaats.

Advisering

Afwezig	Het GHOR-bureau adviseert de gemeenten niet over de voorwaarden voor publieksevenementen.
Aanwezig	Het GHOR-bureau geeft een separaat advies aan de gemeenten of voldoet niet volledig aan operationeel.
Operationeel	Het GHOR-bureau adviseert voor alle gemeenten op aanvraag volgens vooraf gemaakte afspraken/procedures en ongevraagd/op eigen initiatief. Het is een gezamenlijk advies van het GHOR-bureau, de veiligheidsregio, GGD's, brandweerregio, politieregio. Het GHOR-bureau gaat altijd na of de gemeenten voor alle relevante publieksevenementen advies aanvragen en gaat altijd na of de voorwaarden voor de vergunning die de gemeenten afgeven in overeenstemming zijn met het advies.
Geborgd	Zoals onder operationeel, bovendien vindt er regelmatige evaluatie en zo nodig bijstelling plaats.

Gebruik checklist

Afwezig	Er wordt niet geadviseerd op basis van een checklist.
Aanwezig	Een checklist is bekend maar wordt niet systematisch gebruikt of voldoet niet volledig aan operationeel.
Operationeel	Protocol/checklist is herleid uit de Handreiking en adviezen Geneeskundige advisering publieksevenementen en vastgesteld.
Geborgd	Zoals onder operationeel en de checklist en het gebruik hiervan wordt periodiek geëvalueerd en bijgesteld.

Evenementen veiligheidscommissie

Afwezig	Er is geen commissie of het is onbekend.
Aanwezig	De commissie is aanwezig maar functioneert niet structureel of voldoet niet volledig aan operationeel.
Operationeel	De commissie is aanwezig, het GHOR-bureau maakt er deel van uit en functioneert structureel.
Geborgd	Zoals onder operationeel en de adviezen, uitvoering en toezicht worden systematisch geëvalueerd, zonodig worden procedures bijgesteld en geëvalueerd.

Evaluatie van de betrokkenheid van het GHOR-bureau

Afwezig	Evaluatie vindt niet plaats.
Aanwezig	Evaluatie vindt ad hoc plaats of voldoet niet aan alle voorwaarden onder operationeel.
Operationeel	Evaluatie binnen het GHOR-bureau vindt structureel plaats op de volgende onderdelen: advisering, naleving van de voorwaarden en gehanteerde protocollen.
Geborgd	Evaluatie vindt structureel plaats op alle onderdelen: advisering, naleving van de voorwaarden, gehanteerde protocollen samen met alle betrokken organisaties (het GHOR-bureau, de veiligheidsregio, GGD's, brandweerregio, politieregio en alle gemeenten) en leidt tot beleidsbijstelling.

Netwerk

Afwezig	Het GHOR-bureau heeft geen vaste contactpersonen bij de betrokken partners.
Aanwezig	Het GHOR-bureau heeft met een deel van de gemeenten een vast contactpersoon en/of een contactpersoon bij één of meerdere instanties: de veiligheidsregio, GGD's, brandweerregio, politieregio of voldoet niet volledig aan operationeel.
Operationeel	Het GHOR-bureau heeft bij alle gemeenten een vast contactpersoon en bij de veiligheidsregio, GGD's, brandweerregio, politieregio.
Geborgd	Zoals onder operationeel en er is periodiek gestructureerd overleg met de contactpersoon.

BIJLAGE 5 Vragenlijst GHOR-regio's publieksevenementen**1 Gegevens over de GHOR-regio:**

GHOR-regio naam:

Naam RGF:

e-mail adres RGF:

Naam Hoofd GHOR-bureau:

Naam evenementen medewerker:

Naam contactpersoon voor dit IGZ-onderzoek:

Bereikbaar onder telefoonnummer:

E-mail adres:

Onder deze GHOR-regio vallen gemeenten

De GHOR-regio is congruent aan (geef aan wat van toepassing is):

- Politieregio
- Brandweerregio
- Veiligheidsregio
- Veiligheidsregio in oprichting
- GGD-regio

2 Definitie Publieksevenementen

Hanteert uw GHOR-regio een vaste definitie voor het begrip publieksevenementen?

- nee, geef een toelichting en ga verder met vraag 3
- ja, geef aan welke definitie voor u van toepassing is (één antwoord aankruisen)
 - definitie uit de Handreiking Raad van RGF'en
 - definitie VNG
 - andere definitie, namelijk

Geef aan welke situaties voor u van toepassing zijn (meerdere antwoorden mogelijk)

- het GHOR-bureau, de veiligheidsregio, GGD-en, brandweerregio, politieregio en **alle** gemeenten hanteren dezelfde definitie
- de definitie is in een gezamenlijk document vastgesteld, d.d.
- het GHOR-bureau, de veiligheidsregio, GGD-en, brandweerregio, politieregio en **één of meerdere** gemeenten hanteren dezelfde definitie
 - de definitie is in een gezamenlijk document vastgesteld, d.d.
- de veiligheidsregio hanteert dezelfde definitie als het GHOR-bureau
 - de definitie is in een document van de veiligheidsregio vastgesteld, d.d.
 - de definitie is in een gezamenlijk document vastgesteld, d.d.
- de GGD-en in uw regio hanteert in uw regio dezelfde definitie als het GHOR-bureau
- de definitie is in een document van de GGD vastgesteld, d.d.
 - de definitie is in een gezamenlijk document vastgesteld, d.d.
- de brandweerregio hanteert dezelfde definitie als het GHOR-bureau
 - de definitie is in een document van de brandweer vastgesteld, d.d.
 - de definitie is in een gezamenlijk document vastgesteld, d.d.
- de politie hanteert dezelfde definitie als het GHOR-bureau
- de definitie is in een document van de politie vastgesteld, d.d.
 - de definitie is in een gezamenlijk document vastgesteld, d.d.
- alle** gemeenten in uw regio hanteren dezelfde definitie als het GHOR-bureau
- de definitie is per gemeente in een document vastgesteld, d.d.
 - de definitie is in een gezamenlijk document vastgesteld, d.d.
- één of meerdere** gemeenten in uw regio hanteren dezelfde definitie als het GHOR-bureau
- de definitie is per gemeente in een document vastgesteld, d.d.
 - de definitie is in een gezamenlijk document met de betrokken gemeenten vastgesteld, d.d.

- de vastgelegde definitie wordt periodiek geëvalueerd en zonodig bijgesteld, d.d. laatste evaluatie
- de vastgelegde definitie wordt **niet** geëvalueerd. d.d. laatste bijstelling
- Het is onbekend of de vastgelegde definitie wordt geëvalueerd

3 “Handreiking en adviezen Geneeskundige advisering publieksevenementen”

Is de “Handreiking en adviezen Geneeskundige advisering publieksevenementen,” versie 1.0 juni 2004, van de Raad van RGF'en bekend?

- nee, ga verder met vraag 4
- ja, geef aan wat van toepassing is
 - dit document is integraal de basis voor de advisering
 - verwerkt in specifiek GHOR-document voor de advisering vastgesteld d.d.

 - verwerkt in een document voor alle die betrokkenen zijn bij de advisering over publieksevenementen (het GHOR-bureau, de veiligheidsregio, GGD-en, brandweerregio, politieregio en **alle** gemeenten) vastgesteld d.d.
 - verwerkt in een document voor een deel van de organisaties die betrokken bij advisering over publieksevenementen namelijk
 - GHOR
 - veiligheidsregio
 - GGD-en
 - brandweerregio
 - politieregio
 - alle gemeenten
 - één of meerdere gemeenten
 - het document vormt niet de basis voor het GHOR-beleid bij advisering, hiervoor wordt een ander referentiedocument gebruikt, vastgesteld d.d. , namelijk:
 - het document wordt periodiek geëvalueerd op effectiviteit en zo nodig bijgesteld
d.d. laatste evaluatie
 - er is geen GHOR-beleid bij advisering op basis van een referentiedocument
d.d. laatste bijstelling

4 Technische hygiënezorg

Is de richtlijn "Hygiënerichtlijnen voor publieksevenementen" van het landelijk Centrum voor Hygiëne en Veiligheid (LCHV) uit 2006 bekend?

- ja
 nee

Maakt technische hygiënezorg/infectiepreventie deel uit van de advisering bij publieksevenementen?

- nee, ga verder met vraag 5
 onbekend, ga verder met vraag 5
 ja

Zo ja, geef aan wat van toepassing is

- de GGD wordt betrokken bij het advies, conform vastgelegde afspraken op basis van de LCHV-richtlijn **en** de Handreiking en adviezen Geneeskundige advisering publieksevenementen en vastgelegd d.d.
- de GGD wordt betrokken bij het advies, conform vastgelegde afspraken op basis van de LCHV-richtlijn en vastgelegd d.d.
- de GGD wordt betrokken bij het advies, conform vastgelegde afspraken op basis van de Handreiking en adviezen Geneeskundige advisering publieksevenementen en vastgelegd d.d.
- ad hoc wordt de GGD door het GHOR-bureau bij het advies betrokken
- gemeenten vragen hierover advies rechtstreeks aan de GGD
- anders, namelijk
- De afspraken over technische hygiënezorg worden periodiek geëvalueerd op effectiviteit en zo nodig bijgesteld, d.d. laatste evaluatie , d.d. laatste bijstelling

5 Evenementen kalender

Is er een kalender voor publieksevenementen in uw regio?

- nee, ga verder met vraag 6
 onbekend, ga verder met vraag 6
 ja

Zo ja, geef aan wat van toepassing is

- het GHOR-bureau, de veiligheidsregio, GGD-en, brandweerregio, politieregio en **alle** gemeenten hebben gezamenlijk een kalender opgesteld.
- de kalender is opgesteld in (jaartal)
- De kalender wordt periodiek geactualiseerd de laatste bijstelling vond plaats op (jaartal)

- het GHOR-bureau, de veiligheidsregio, GGD-en, brandweerregio, politieregio en **één of meerdere** gemeenten hebben gezamenlijk een kalender opgesteld.
- de kalender is opgesteld in (jaartal)
- De kalender wordt periodiek geactualiseerd
de laatste bijstelling vond plaats op (jaartal)
- De kalender is opgesteld in een gezamenlijk overleg met
- GHOR
- veiligheidsregio
- GGD-en
- brandweerregio
- politieregio
- alle gemeenten
- één of meerdere gemeenten
- De kalender is opgesteld (jaartal)
- de kalender wordt periodiek geactualiseerd
de laatste bijstelling vond plaats op (jaartal)
- De kalender wordt separaat opgesteld door (meerdere antwoorden mogelijk):
- GHOR
- veiligheidsregio
- GGD-en
- brandweerregio
- politieregio
- alle gemeenten
- één of meerdere gemeenten
- De kalender is opgesteld (jaartal)
- de kalender wordt periodiek geactualiseerd
de laatste bijstelling vond plaats op (jaartal)
- De kalender wordt periodiek geëvalueerd en bijgesteld
d.d. laatste evaluatie

6 Advisering over publieksevenementen

Adviseert het GHOR-bureau de gemeente over de voorwaarden voor publieksevenementen?

- nee, ga verder met vraag 7
- ja
- Zo ja, is er een procedure voor advisering
- nee, ga verder met vraag 7
- ja

Zo ja, geef aan wat voor het GHOR-bureau van toepassing is

- adviseert voor **alle gemeenten** uitsluitend op aanvraag volgens vooraf gemaakte afspraken/procedure
 - adviseert voor **alle gemeenten** op aanvraag volgens vooraf gemaakte afspraken/procedures **en** ongevraagd/op eigen initiatief
 - adviseert voor **alle gemeenten** zowel op aanvraag als ongevraagd. Er zijn hierover geen vaste afspraken met de gemeenten
 - adviseert voor **één of meerdere gemeenten** uitsluitend op aanvraag volgens vooraf gemaakte afspraken/procedure
 - adviseert voor **één of meerdere gemeenten** op aanvraag volgens vooraf gemaakte afspraken/procedures **en** ongevraagd/op eigen initiatief
 - adviseert voor **één of meerdere gemeenten** zowel op aanvraag als ongevraagd. Er zijn hierover geen vaste afspraken met de gemeenten
 - Anders, namelijk
 - Afspraken over de procedure worden periodiek geëvalueerd en zonodig bijgesteld
 - Het is een gezamenlijk advies van:
 - GHOR
 - veiligheidsregio
 - GGD-en
 - brandweerregio
 - politieregio
 - De volgende instanties adviseren de gemeenten separaat
 - GHOR
 - veiligheidsregio
 - GGD-en
 - brandweerregio
 - politieregio
 - Bij separate adviezen zorgt de _____ voor het integreren van de adviezen in de voorwaarden voor de vergunning
 - het is onbekend wie de adviezen van de verschillende instanties integreert tot de voorwaarden voor de vergunning
-
- het GHOR-bureau gaat **altijd** na of de gemeenten voor alle relevante publieksevenementen advies aanvraagt
 - het GHOR-bureau gaat **steekproefsgewijs** na of de gemeenten voor alle relevante publieksevenementen advies aanvraagt
 - het GHOR-bureau gaat **incidenteel** na of de gemeenten voor alle relevante publieksevenementen advies aanvraagt
 - het GHOR-bureau gaat **niet** na of de gemeenten voor alle relevante publieksevenementen advies aanvraagt
-
- het GHOR-bureau krijgt **altijd** een afschrift van de vergunning
 - het GHOR-bureau krijgt **steekproefsgewijs** een afschrift van de vergunning
 - het GHOR-bureau krijgt **incidenteel** een afschrift van de vergunning
 - het GHOR-bureau krijgt **nooit** een afschrift van de vergunning

- het GHOR-bureau gaat **altijd** na of de voorwaarden voor de vergunning die de gemeente afgeeft in overeenstemming zijn met het advies
- het GHOR-bureau gaat **steekproefsgewijs** na of de voorwaarden voor de vergunning die de gemeente afgeeft in overeenstemming zijn met het advies
- het GHOR-bureau gaat **incidenteel** na of de voorwaarden voor de vergunning die de gemeente afgeeft in overeenstemming zijn met het advies
- het GHOR-bureau gaat **niet** na of de voorwaarden voor de vergunning die de gemeente afgeeft in overeenstemming zijn met het advies

7 Protocol checklist

Is er een protocol/checklist aanwezig op basis waarvan het GHOR-bureau adviseert?

nee, ga verder met vraag 8

ja

Zo ja, geef aan wat voor het GHOR-bureau van toepassing is

- protocol/checklist is herleid uit Handreiking en adviezen Geneeskundige advisering publieksevenementen, het document is vastgesteld d.d.
 - veiligheidsregio
 - GGD-en
 - brandweerregio
 - politieregio
 - het document wordt periodiek geëvalueerd, zonodig bijgesteld d.d. laatste herziening

- protocol/checklist is **deels** herleid uit Handreiking en adviezen Geneeskundige advisering publieksevenementen het document is vastgesteld d.d.
 - veiligheidsregio
 - GGD-en
 - brandweerregio
 - politieregio
 - het document wordt periodiek geëvalueerd, zonodig bijgesteld d.d. laatste herziening

- voor advisering is een protocol/checklist volgens eigen inzicht ontwikkeld, het document is vastgesteld d.d.
 - veiligheidsregio
 - GGD-en
 - brandweerregio
 - politieregio
 - het document wordt periodiek geëvalueerd, zonodig bijgesteld, d.d. laatste herziening

- een functionaris van het GHOR-bureau is speciaal belast met het opstellen van de adviezen voor publieksevenementen, namelijk functie
- de adviezen worden vanuit het GHOR-bureau geaccordeerd door functionaris

8 Uitvoeren van de vergunningsvoorwaarden

Is het GHOR-bureau zelf betrokken bij de uitvoering van de voorwaarden die in de vergunning aan het evenement zijn genoemd?

- nee, ga verder met vraag 9
- ja, altijd
- ja, incidenteel

Indien het GHOR-bureau zelf betrokken is bij een evenement in de eigen regio, geldt het volgende (meerdere antwoorden mogelijk)?

- het GHOR-bureau zelf levert inzet van mensen uit de eigen organisatie gefinancierd uit eigen middelen
- het GHOR-bureau zelf levert inzet van mensen uit de eigen organisatie op kosten van de evenementenorganisatie
- het GHOR-bureau zelf levert inzet van materieel uit eigen middelen
- het GHOR-bureau zelf levert inzet van materieel wat het GHOR-bureau ter beschikking heeft van de rijksoverheid
- het GHOR-bureau zelf levert inzet van materieel op kosten van de evenementenorganisatie
- overig, namelijk

9 Toezicht op de naleving van de vergunningsvoorwaarden

Is het toezicht op de naleving van de voorwaarden, zoals gesteld in de vergunning, geregeld?

- nee, ga verder met vraag 10
- onbekend, ga verder met vraag 10
- ja

Zo ja,

- de gemeente regelt het toezicht
- de gemeente mandateert het toezicht aan het GHOR-bureau
- anders, namelijk

10 Evenementen-veiligheidscommissie

Is er in de regio een evenementen-veiligheidscommissie?

- nee, ga verder met vraag 11
- onbekend, ga verder met vraag 11
- ja

Zo ja, geef aan wat van toepassing is

- de RGF is lid van de commissie
- het GHOR-bureau maakt deel uit van de commissie
- het GHOR-bureau is vertegenwoordigt in de commissie door een medewerker van het GHOR-bureau, namelijk functie:
de voorzitter van de commissie is een vertegenwoordiger van:
 - GHOR
 - veiligheidsregio
 - GGD-en
 - brandweerregio
 - politieregio
- de commissie komt tenminste 4x per jaar bij elkaar
- er wordt een verslag gemaakt van de vergaderingen
- het vergaderverslag wordt vastgesteld
- de commissie evalueert de doelmatigheid van de adviezen
- de commissie evalueert de doelmatigheid van de uitvoering van de voorwaarden
- de commissie evalueert de doelmatigheid het toezicht op het naleven van de voorwaarden
- de commissie stelt afspraken bij op basis van de evaluatie
- de commissie ontwikkelt een gemeenschappelijke visie
- de commissie ontwikkelt een gemeenschappelijk protocol
- anders, namelijk

11 Evaluatie

Vindt evaluatie plaats van de activiteiten van het GHOR-bureau met betrekking tot publieksevenementen?

- nee, ga verder met vraag 12
- ja

Zo ja, geef aan wat van toepassing is

- evaluatie vindt plaats in de evenementen-veiligheidscommissie het betreft (meerdere antwoorden mogelijk)
 - de advisering
 - de naleving van de voorwaarden
 - de gehanteerde protocollen
 - in samenhang met de volgende organisaties (meerdere antwoorden mogelijk)

- GHOR
 - veiligheidsregio
 - GGD-en
 - brandweerregio
 - politieregio
 - anders, namelijk
- evaluatie vindt plaats binnen het GHOR-bureau, het betreft
- de advisering
 - de naleving van de voorwaarden
 - de gehanteerde protocollen
 - in samenhang met de volgende ketenpartners (meerdere antwoorden mogelijk)
 - ziekenhuizen
 - huisartsen
 - ambulancediensten
 - psychosociale hulpverlening
 - overige, namelijk
- De evaluatie is aanleiding tot het bijstellen van procedures of afspraken (indien nodig)

12 Netwerk

Heeft het GHOR-bureau een contactpersonen bij de diverse organisaties die bemoeienis hebben bij publieksevenementen?

- nee
- ja

Zo ja, geef aan wat van toepassing is

- Het GHOR-bureau heeft bij elke gemeente een vast persoon als aanspreekpunt, functie:
- Het GHOR-bureau heeft bij een deel van de gemeenten een vast persoon als aanspreekpunt, functie:
- Het GHOR-bureau heeft bij de politie een vast persoon als aanspreekpunt functie:
- Het GHOR-bureau heeft bij de GGD een vast persoon als aanspreekpunt functie:
- Het GHOR-bureau heeft bij de brandweer een vast persoon als aanspreekpunt functie:
- Het GHOR-bureau heeft bij de veiligheidsregio een vast persoon als aanspreekpunt, functie:
- Er is periodiek gestructureerd overleg met de contactpersonen

Wilt u de volgende documenten met de vragenlijst meesturen:

1. Lijst van de 10 laatste evenementen waarover het GHOR-bureau advies heeft gegeven
2. Lijst van evenementenlocaties waarvoor een permanente vergunning is afgegeven