



Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Wetgeving, Internationale Aangelegenheden en Vreemdelingenzaken

Directie Vreemdelingenbeleid

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Verrips en Pondaag advocaten
t.a.v. mw. mr. T. Pondaag
Postbus 302
6700 AH Wageningen

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 79 11
Fax (070) 3 70 79 72
www.justitie.nl

Onderdeel	Directie Vreemdelingenbeleid	Bij beantwoording de
Datum	4 december 2008	datum en ons kenmerk
Ons kenmerk	5573540/08	vermelden. Wilt u slechts
Onderwerp	Uw reactie op het schriftelijk overleg inzake effectievere asielprocedure	één zaak in uw brief behandelen.

Geachte mevrouw Pondaag,

Ik heb uw brief van 14 oktober jl. in goede orde ontvangen. U stelt daarin dat het door mij gestelde (in het schriftelijk overleg met de Tweede Kamer van 6 oktober over de herziening van de asielprocedure) dat zowel de NOVA als de VAJN zouden zijn geconsulteerd over de voornemens of dat zij zouden hebben deelgenomen aan de ex-ante uitvoeringstoets (EAUT), onjuist is. Uiteraard reageer ik hier graag op. Aangezien de Tweede Kamer hierom heeft verzocht, stuur ik een afschrift van deze brief aan de Tweede Kamer.

U stelt dat er slechts één gesprek is geweest in 2007 en dat daarna noch de NOVA noch de VAJN zijn geconsulteerd. Ook stelt u dat de NOVA en de VAJN niet zijn verzocht medewerking te verlenen aan de EAUT. U zegt dat in een aantal Afstemmingsoverleggen Proces Asiel (APA) is aangegeven dat u, met als vervanger mr. Timmer, de taken van contactpersoon van de NOVA voor het vreemdelingenrecht hebt overgenomen. In die hoedanigheid heeft u aangegeven graag te willen worden uitgenodigd ter consultatie, en dat op dit verzoek nooit is gereageerd. U geeft aan dat de advocaten die door mijn medewerkers in het kader van de EAUT zijn gesproken dit gesprek op persoonlijke titel hebben gevoerd. Tenslotte stelt u dat het EAUT rapport nooit aan de NOVA of de VAJN is gestuurd.

Ik zal onderstaand op al de door u genoemde aspecten ingaan. Voorafgaand wil ik nog opmerken dat uiteraard, naast de persoonlijke contacten, zorgvuldig kennis is genomen van alle schriftelijke commentaren die zowel vóór als na de verzending van de 'asielbrief' aan de Tweede Kamer zijn verschenen. Deze inbreng is steeds afgewogen tegen het doel om te komen tot een snellere én zorgvuldigere asielprocedure en een effectiever terugkeerbeleid.

Consultaties

In de periode van 31 juli tot en met 7 september 2007 hebben verschillende consultatie-gesprekken plaatsgevonden. Er waren toen nog geen vastomlijnde beleidsvoornemens, maar er was wel een denkrichting die is gedeeld met de gesprekspartners. Naast gesprekken met de Vreemdelingenpolitie en KMar, hebben bilaterale gesprekken plaatsgevonden met VWN, UNHCR, Amnesty International, de ACVZ, de raden voor rechtsbijstand, de (toen nog operationele) SRA en de NOVA in de personen van mr. Land en mr. Timmer. Deze gesprekken werden gevoerd met, onder andere, de (toen) waarnemend directeur Vreemdelingenbeleid.

Vervolgens heeft er op 19 september 2007 een plenaire bijeenkomst plaatsgevonden waarbij, naast de reeds eerder geconsulteerde organisaties, o.a. ook VAJN, de rechtbanken, vertegenwoordigers van de medische beroepsgroep (GGD, Pharos, MAPP) en de Stichting voor vluchteling studenten (UAF) waren uitgenodigd. Wegens het ontbreken van een getekende deelnemerslijst is het niet mogelijk om na te gaan of van elke organisatie daadwerkelijk tijdens de bijeenkomst een vertegenwoordiger aanwezig was. Uit een (handgeschreven) verslag van de bijeenkomst blijkt dat mr. Land in ieder geval namens de NOVA aanwezig is geweest en de voorzitter van de VAJN, mr. L. Vellenga –van Nieuwkerk, zich ook had aangemeld voor de bijeenkomst.

EAUT

Op 14 februari 2008 heeft de IND de opdracht ontvangen om een ex-ante uitvoeringstoets (EAUT) uit te voeren ten aanzien van de beleidsvoornemens met betrekking tot de asielprocedure en het terugkeerbeleid (op basis van de concept-beleidsbrief, versie 11 januari 2008). Deze opdracht hield tevens in het coördineren van de uitvoeringstoets bij verschillende andere betrokken (keten)organisaties. Onder de betrokken organisaties, die expliciet waren aangewezen, bevonden zich VWN en de raden voor rechtsbijstand.

Tijdens de startbijeenkomst van de EAUT, op 25 februari 2008, gaven zowel VWN als de raden voor de rechtsbijstand aan dat hun medewerking aan de EAUT, vanwege hun nauwe banden met de advocatuur, slechts beperkt zou blijven als de advocatuur niet bij de EAUT zou worden betrokken. Om die reden heeft het EAUT-kernteam de opdrachtgever verzocht om de advocatuur bij de EAUT te mogen betrekken. Op 13 maart 2008 is hiervoor toestemming verkregen.

Plv. Hoofd IND heeft daarna contact opgenomen met zijn vaste contactpersoon mr. Unger en heeft haar verzocht om aan te geven welke advocaten er benaderd konden worden om een bijdrage te leveren aan de EAUT. Op 25 maart 2008 heeft mr. Unger per e-mail laten weten dat mr. van Asperen daarvoor benaderd kon worden. Voorts gaf mr. Unger aan dat zij de portefeuillehouder "Rechtshulp en asiel" van de NOVA had verzocht om nog een aantal andere namen aan te leveren. Daarnaast is de IND in dezelfde periode verzocht om ook mr. Land te benaderen voor een bijdrage aan de EAUT, vanwege haar eerdere betrokkenheid bij de consultaties.

Op 1 april 2008 is de NOVA per brief benaderd om middels een persoonlijk onderhoud met enkele deelnemers aan de EAUT een bijdrage te leveren aan de EAUT. In deze brief was concreet aangegeven welke vragen de IND in dit kader graag beantwoord zou willen zien. Nadat de brief in eerste instantie ongeopend retour kwam daar de persoon aan wie de brief was gericht niet langer werkzaam was voor NOVA, is de brief na telefonisch contact met NOVA opnieuw verzonden.

Op 16 april 2008 is telefonisch contact gezocht met mr. Van Asperen, die bevestigde dat de brief in goede orde was ontvangen. Zij had contact gezocht met mr. Unger en de portefeuillehouder "Rechtshulp en asiel", mr. Van de Puttelaar, en samen zouden zij een delegatie samenstellen om de EAUT-deelnemers te woord te staan.

Het gesprek met NOVA, dat werd geleid door de voorzitter van één van de werkgroepen van de EAUT, heeft uiteindelijk op 29 april 2008 plaatsgevonden. Namens de NOVA waren mr. Ummels en mr. Collet bij het gesprek aanwezig. Tijdens het gesprek gaven zij aan op eigen titel te spreken en niet de mening van de NOVA te kunnen vertegenwoordigen omdat de achterban nog geraadpleegd diende te worden.

Afstemmingsoverleg Proces Asiel

U noemt in uw brief het Afstemmingsoverleg Asiel (APA). Het APA betreft een periodiek overleg over actuele (procesmatige) zaken gerelateerd aan de asielprocedure, tussen Vluchtelingenwerk, de raden voor rechtsbijstand, de NOVA, COA en de IND. Dit overleg staat los van de beleidsontwikkeling op het gebied van de asielprocedure en de EAUT. Betrokkenen van de zijde van de IND bij dit overleg speelden dan ook geen rol bij de organisatie van de EAUT.

Volgens de verslagen van het APA werd, in tegenstelling tot het door u gestelde, pas op 19 maart 2008 gemeld dat u op verzoek van de raden voor rechtsbijstand voorlopig als coördinator zou optreden, totdat een vergadering van advocaten op 23 mei 2008 zich hierover zou buigen. In het APA van 4 juni 2008 is vervolgens gemeld dat u was aangewezen als landelijk vertegenwoordiger. De EAUT was toen al afgerond.

In de verslagen is niet terug te vinden dat u en mr. Timmer op 19 maart verzochten benaderd te worden voor de EAUT. Wel is ter sprake geweest dat het door alle aanwezigen belangrijk werd gevonden dat de asieladvocatuur betrokken zou worden. Op 19 maart is door de directeur Proces Asiel van de IND tevens gemeld dat de advocatuur alsnog zou worden uitgenodigd in het kader van de EAUT. Uit bovenstaande blijkt dit inderdaad rond die tijd te zijn gebeurd.

Overigens is in september 2006 naar aanleiding van de Evaluatie van de Vreemdelingenwet 2000 van de Commissie Scheltema door de Procesdirecteur Asiel van de IND al eens voorgesteld een werkgroep in te richten om de verschillende wensen voor een nieuwe asielprocedure te bespreken. De idee was om zo mogelijk met een gezamenlijk voorstel te komen. Mr. Land was toen namens NOVA aanwezig. Dit voorstel is herhaald in de APA's van november 2006, januari 2007, maart 2007. Het voorstel kreeg weinig bijval, waarop uiteindelijk is afgezien van het inrichten van een werkgroep.

Toezening EAUT-rapportage

In eerste instantie is de EAUT-rapportage alleen aan directe deelnemers van de werkgroepen van de EAUT toegestuurd. Pas ter gelegenheid van het schriftelijk overleg is de EAUT aan de Tweede Kamer gestuurd, en daarmee publiek geworden.

Conclusie

Uit bovenstaande beschrijving blijkt dat er wel degelijk op velerlei manieren en op verschillende momenten contact is geweest tussen de medewerkers die betrokken waren bij de herziening van de asielprocedure en (vertegenwoordigers van) de asieladvocatuur. Ik blijf dan ook bij de beantwoording die de Minister van Justitie en ik op 6 oktober aan de Tweede Kamer hebben gestuurd, en die u onjuist acht. Dat er, in uw visie, nooit is gesproken met de juiste personen is uiteraard te betreuren. Ik hecht er wel aan op te merken dat bij het benaderen van deze personen steeds aanwijzingen vanuit de NOVA zijn gevolgd.

Om alle misverstand in de toekomst te voorkomen heb ik recent nogmaals aan de waarnemend deken van de NOVA gevraagd wie benaderd dient te worden voor overleg over deze zaken. Ik ga er dan ook vanuit dat mijn medewerkers vanaf nu bij u aan het goede adres zijn. Ik heb de Programmadirecteur Invoering Verbeterde Asielprocedure gevraagd deze personen, waaronder u, op korte termijn te benaderen. Hierdoor hoop ik nog voor het Algemeen Overleg met de Tweede Kamer van 11 december aanstaande, zicht te krijgen op de (on)mogelijkheden voor goede rechtsbijstandverlening aan asielzoekers in de nieuwe asielprocedure. Ik heb er alle vertrouwen in dat wij hier een goed werkbaar vorm voor zullen vinden.

De Staatssecretaris van Justitie,
N. Albayrak