

Vergaderjaar 2008–2009

**22 343**

## Handhaving milieuwetgeving

**Nr. 219**

### LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld 9 december 2008

De vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer<sup>1</sup>, heeft een aantal vragen voorgelegd aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over de brief van 22 oktober 2008 inzake het ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit milieusubsidies (aanwijzing experimenten) (Kamerstuk 22 343, nr. 211). De minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer heeft deze vragen beantwoord bij brief van 9 december 2008. Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,  
Koopmans

De griffier van de commissie,  
Van der Leeden

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Van Gent (GL), Van der Staaij (SGP), Poppe (SP), Snijder-Hazelhoff (VVD), onder-voorzitter, Depla (PvdA), Van Bochove (CDA), Koopmans (CDA), voorzitter, Spies (CDA), Van der Ham (D66), Van Velzen (SP), Vietsch (CDA), De Krom (VVD), Samsom (PvdA), Boelhouwer (PvdA), Roefs (PvdA), Neppérus (VVD), Van Leeuwen (SP), Jansen (SP), Van der Burg (VVD), Van Heugten (CDA), Vermeij (PvdA), Madlener (PVV), Ouwehand (PvdD), Bilder (CDA) en Wiegman-van Meppelen Scheppink (CU).

Plv. leden: Vendrik (GL), Van der Vlies (SGP), Polderman (SP), Remkes (VVD), Jacobi (PvdA), Hessels (CDA), Koppejan (CDA), Ormel (CDA), Koşer Kaya (D66), Leijten (SP), Schreijer-Pierik (CDA), Vacature (algemeen), Timmer (PvdA), Waalkens (PvdA), Vos (PvdA), Zijlstra (VVD), Langkamp (SP), Gerkens (SP), Van Beek (VVD), Schermers (CDA), Besselink (PvdA), Agema (PVV), Thieme (PvdD), Vietsch (CDA) en Ortega-Martijn (CU).

1

*Geldt de uitzondering op de regels gesteld in artikel 10 tot en met 15 voor alle experimenten? Waarom kiest u er niet voor om het soort eenmalige of kortlopende experimenten, waarvoor het volgens u onwenselijk is om vast te houden aan bepalingen over het verstrekken van overzichten en verslagen, in de wet te benoemen?*

Het Besluit milieusubsidies (hierna: Bm) voorziet in een algemene subsidietitel voor het gehele terrein van milieusubsidies. Bij het Bm zijn de organisatorisch-beheersmatige aspecten van milieusubsidies geregeld. In het Bm wordt niet inhoudelijk bepaald voor welke doelen subsidies verstrekt kunnen worden. Het subsidiedoel wordt vastgelegd in een op grond van het Bm opgesteld subsidieprogramma.

In de nota van toelichting bij het Bm staat beschreven dat in beginsel alle milieusubsidies verstrekt dienen te worden conform de bepalingen van het Bm. Het werd echter aannemelijk geacht dat in uitzonderlijke situaties bijzondere regels nodig zouden kunnen zijn. De experimenteerbepaling, artikel 17, is opgenomen om in dergelijke situaties bij wijze van experiment af te kunnen wijken van de procedurele bepalingen die zijn opgenomen in de artikelen 10 tot en met 15. Bij de bedoelde experimentele subsidies gaat het om uitzonderlijke situaties. Het is dan ook niet mogelijk om deze situaties vooraf in de wet te benoemen. Voor het merendeel van de subsidies zal overigens het Bm volstaan.

2

*Op welke gronden kunt u afwijken van de regels gesteld in artikel 10 tot en met 15? Wie adviseert u hierin?*

Op grond van artikel 17 van het Bm kan voor een bepaalde, voor ieder experiment tevoren vastgestelde periode, in afwijking van het bepaalde in de artikelen 10 tot en met 15, subsidie verstrekt worden. De afwijking dient derhalve tijdelijk te zijn. Op welke gronden tot afwijking besloten kan worden hangt sterk af van het karakter van het experiment.

Per experiment dient te worden vastgesteld of en, zo ja, van welke bepalingen uit de artikelen 10 tot en met 15 afgeweken zal worden. Afwijkingen dienen per artikel te worden gemotiveerd, in de beschikking bij een éénmalige subsidie of in de toelichting van de subsidieregeling bij een kortlopend experiment.

Er gelden geen specifieke adviesverplichtingen ten aanzien van het invoeren van de experimenteerbepaling. De motivering om van een bepaald artikel af te wijken kan wel beoordeeld worden in het kader van wetgevingstoetsen of door adviescommissies. Te denken valt bijvoorbeeld aan de Handhaafbaarheid, Uitvoerbaarheid en Fraudebestendigheidstoets (HUF) of de Adviescommissie toetsing administratieve lasten (Actal).

3

*Kunt u een overzicht geven van de milieusubsidies die de afgelopen vijf jaar voor experimenten zijn afgegeven? Kunt u daarbij bedragen, ontvanger en doel van het experiment benoemen?*

In de afgelopen vijf jaar is slechts één subsidieregeling vastgesteld die op de experimenteerbepaling van artikel 17 is gebaseerd, namelijk de Subsidieregeling voor motorrijtuigen met emissiearme dieselmotor. De regeling is in april 2006 gestart en zal vervallen met ingang van 1 januari 2011. Op grond van artikel 15, tweede lid, van het Bm geldt een beslistering van vier maanden op een subsidieaanvraag. Voor de regeling is gebruik gemaakt van artikel 17, aangezien het wenselijk was de beslistering

mijn te beperken tot acht weken. De voor de beoordeling van een aanvraag benodigde gegevens worden namelijk automatisch door de Belastingdienst aangeleverd, zodat een termijn van vier maanden onnodig lang zou zijn.

Voor de regeling is tot eind 2008 16 miljoen euro ter beschikking gesteld. Tot 1 november 2008 is 14,3 miljoen euro aan subsidie verstrekt. Ontvangers zijn kopers van nieuwe bestelwagens en taxi's met een dieselmotor die zijn voorzien van een affabriek roetfilter. Doel van de regeling is de luchtkwaliteit in stedelijke gebieden te verbeteren. Verlaging van de fijnstofuitstoot van voertuigen met een dieselmotor draagt bij aan het halen van de Europese luchtkwaliteitseisen.

4

*Hoeveel van de gesubsidieerde experimenten hebben geleid tot een succesvolle ontwikkeling? Kunt u een voorbeeld geven?*

De uitvoering van de Subsidieregeling voor motorrijtuigen met emissiearme dieselmotor is in zoverre succesvol dat daarmee per toekenning een duidelijk van tevoren vastgesteld milieurendement wordt behaald. De specifieke werking van de regeling is belangrijk, aangezien taxi's en bestelwagens, relatief meer dan andere voertuigsoorten, vooral hun fijnstof uitstoten in het stedelijk gebied, waar de luchtkwaliteitsproblematiek het zwaarst weegt. De regeling heeft er vooral toe bijgedragen dat het overgrote deel van nieuwe taxi's van roetfilters is voorzien. Het aandeel van nieuwe bestelwagens met roetfilter is echter minder snel gestegen dan begin 2006 werd voorzien. Doel was dat in de periode tot en met 2007 28 800 voertuigen met roetfilter zouden worden geregistreerd. Dit aantal is pas op 1 augustus 2008 bereikt; tot ultimo 2007 zijn 15 200 voertuigen met roetfilter geregistreerd.