

Aan

Ministerie van Economische Zaken
T.a.v. mevrouw M.J.A. van der Hoeven
Postbus 20101
2500 EC DEN HAAG

Datum

03 DEC. 2008

Uw kenmerk

ET/EM8171852

Ons kenmerk

103109/2.B1089

Bijlage(n)

Onderwerp

Uitvoerings- en handhavingstoets wijziging Regeling Tarieven en Voorwaarden

Geachte mevrouw Van der Hoeven,

Naar aanleiding van uw brief van 11 november 2008 (kenmerk ET/EM/8171852) met het verzoek om een uitvoerings- en handhavingstoets uit te voeren, bericht ik u als volgt.

Graag wil ik u bedanken voor het toezenden van de ontwerpregeling tot wijziging van de Regeling inzake tariefstructuren en voorwaarden (hierna: ontwerpregeling). In deze brief vindt u de resultaten van het onderzoek van de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna: de Raad) naar de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid van genoemde regeling.

Het doel van de ontwerpregeling is het voor netbeheerders mogelijk te maken beter om te gaan met dreigende transportbeperkingen. Dit gebeurt enerzijds door het verbreden van het kader voor de technische codes, als gevolg waarvan een codewijzigingsvoorstel bij de Raad zal worden ingediend. Anderzijds geeft de ontwerpregeling richting aan de manier waarop het nieuwe kader dient te worden ingevuld door de netbeheerders.

Uitvoerbaarheid ontwerpregeling

Op grond van de gemaakte ex ante analyse komt de Raad tot de conclusie dat de voorliggende ontwerpregeling uitvoerbaar is. De ontwerpregeling schetst een helder kader waarbinnen de benodigde aanpassingen aan de technische codes hun beslag zullen krijgen en waaraan de Raad het te verwachten codevoorstel zal kunnen toetsen. De Raad ondersteunt de gedachte om op korte termijn de netbeheerders extra bevoegdheden te verlenen teneinde de feitelijke netbelasting beter te kunnen bewaken en acht de daartoe gekozen instrumenten adequaat. Wel heeft de Raad een aantal inhoudelijke adviezen geformuleerd (zie Bijlagen 1 en 2 bij deze brief) die grotendeels

gericht zijn op het verbeteren van de wijze waarop de ontwerpregeling het beoogde doel, poogt te bereiken. Deze omvatten onder meer het dringende advies om via de ontwerpregeling een analyse in te voeren van te verwachten kosten en baten van congestiemanagement per congestiegebied. Deze analyse geeft inzicht in de urgentie van investeringen. Een dergelijk inzicht in de doelmatigheid acht de Raad in concrete gevallen van groot belang.

Handhaafbaarheid ontwerpregeling

De handhaafbaarheid van de ontwerpregeling zal in de praktijk grotendeels bepaald worden door de uitwerking ervan in de technische codes. De Raad zal een voorstel tot wijziging van de codes, dat op basis van de ontwerpregeling door de gezamenlijke netbeheerders zal worden ingediend, dan ook grondig toetsen aan hetgeen in de ontwerpregeling is opgenomen. Daarbij is het van belang dat de ontwerpregeling niet slechts de onderwerpen opsomt waarover de codes in de toekomst bepalingen zullen moeten gaan bevatten, maar ook dat deze richting geeft aan de invulling ervan. Om niet alleen de handhaafbaarheid van de huidige ontwerpregeling, maar ook die van de toekomstige codebepalingen, te vergroten, heeft de Raad een aantal aanvullende adviezen opgenomen.

Gevolgen voor capaciteit Nederlandse Mededingingsautoriteit

Tot slot merkt de Raad op dat de voorgestelde regeling naar verwachting niet zal leiden tot een uitbreiding van zijn huidige takenpakket, zodat geen extra personele capaciteit of aanvullend budget benodigd is.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Uiteraard is de Raad bereid tot nader overleg over de inhoud van deze brief. U kunt hiervoor contact opnemen met mevrouw mr. J.J.M. Kranenburg, bereikbaar onder telefoonnummer (070) 330 3507. Bij een eventuele schriftelijke reactie verzoek ik u te refereren aan kenmerk 103109.

Hoogachtend,

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit,
namens deze:



G.J.L. Zijl
Lid van de Raad van Bestuur

BIJLAGE 1 – ALGEMEEN INHOUDELIJKE OPMERKINGEN

1. *Huidige wettelijk kader*

In de eerste zin van de tweede paragraaf van de toelichting bij de ontwerpregeling wordt gesteld dat binnen het huidige wettelijk kader de netbeheerder niet in staat is producenten toe te laten, indien de mogelijkheid zou bestaan dat alle transportcapaciteit door reeds aangesloten partijen wordt benut. Dit gaat echter voorbij aan de mogelijkheden die netbeheerders momenteel ex paragraaf 5.1.1 Netcode hebben om in hun bedrijfsvoering operationele maatregelen te treffen om in additionele aansluitcapaciteit te kunnen voorzien. De Raad adviseert dan ook de opmerking zo te wijzigen dat er uit blijkt dat het huidige kader weliswaar mogelijkheden biedt, maar dat deze gezien de geringe slagkracht van de huidige paragraaf 5.1.1 Netcode enerzijds en het beperkte inzicht in de omvang van de problematiek anderzijds, niet toereikend zijn.

2. *Kosten en baten*

Zoals aangegeven, is het doel van de ontwerpregeling het voor netbeheerders mogelijk te maken beter om te gaan met dreigende transportbeperkingen door het toepassen van congestiemanagement. In dat licht is de verplichting van netbeheerders tot het transporteren van elektriciteit op grond van artikel 24 van de E-wet relevant, alsmede de in het tweede lid van dat artikel opgenomen uitzonderingsgrond.

In uw brief van 2 oktober jl. (Tweede Kamer 2008-2009, 29023, nr. 63) betreffende de situatie in het Westland heeft u aangegeven het van belang te achten dat de kosten van congestiemanagement worden meegewogen. In de ontwerpregeling wordt echter niet ingegaan op de kosten van congestiemanagement, noch op de baten daarvan in termen van extra transportcapaciteit. Wij adviseren u een dergelijke analyse van kosten versus baten via de ontwerpregeling te introduceren, bijvoorbeeld door bij het aanwijzen van een congestiegebied een dergelijke afweging te laten maken. Hierbij zou in ieder geval kunnen worden meegenomen in hoeverre de noodzaak tot het uitvoeren van congestiemanagement zich verhoudt tot de urgentie van het doen van extra investeringen om congestie te voorkomen dan wel op te lossen. Uiteraard zijn wij graag bereid om daarover met u van gedachten te wisselen.

3. *Verhouding landelijk netbeheerder en aangeslotene op het regionale net*

Uit de ontwerpregeling blijkt niet duidelijk wat de verhouding is tussen de criteria 'integriteit van het net' en 'de betrouwbaarheid van de elektriciteitsvoorziening' in het voorgestelde artikel 18a, vijfde lid. Daar waar de integriteit van het net op het spel staat, is de bevoegdheid tot afschakelen ogenschijnlijk beperkt tot de netbeheerder van dat net in het congestiegebied, maar in het geval de betrouwbaarheid van de voorziening in het geding is, lijkt de mogelijkheid tot afschakelen breder te worden en zich wellicht uit te strekken tot de landelijk netbeheerder. De Raad adviseert de toelichting op dit punt te verduidelijken.

Een tweede vraag die verband houdt met de bevoegdheid tot afschakelen, betreft de verhouding van de landelijk netbeheerder vis-à-vis de aangeslotene op het regionale net enerzijds en de

regionale netbeheerder anderzijds. Mogelijk zal dit punt worden meegenomen in het nog in te dienen codevoorstel; de toelichting biedt hierover echter geen duidelijkheid. De Raad adviseert om dit punt toe te voegen aan de ontwerpregeling dan wel de toelichting.

BIJLAGE 2 – WETSTECHNISCHE OPMERKINGEN

1. Congestiegebieden

De ontwerpregeling bevat een definitie van congestiegebied en beschrijft vervolgens enkele nieuwe bepalingen die slechts van toepassing zijn op dergelijke gebieden. Een congestiegebied kan blijkens de definitie slechts aangewezen worden wanneer een situatie van congestie verwacht wordt. Het is naar het oordeel van de Raad van belang in meer concrete bewoordingen aan te geven dat het hier gaat om kortetermijnverwachtingen, aangezien de regeling slechts beoogt een oplossing te bieden voor de actuele problematiek. Zoals reeds is opgemerkt in de toelichting, wordt de langetermijnoplossing immers begin 2010 verwacht.

Daarnaast geldt dat, wanneer een congestiegebied wordt ingesteld, dit voor de in dat gebied actieve afnemers en producenten een lastenverzwaring betekent, vooral ten aanzien van de in te dienen transportprognoses. Teneinde het afkondigen van congestiegebieden zoveel mogelijk te beperken tot concrete en actuele problemen, is een betere afbakening in tijdelijke zin gewenst. Zulks zou zijn beslag moeten krijgen in de procedure die op basis van artikel 18a, eerste lid, zal worden opgesteld.

2. Verhouding met artikel 12 MR

Het is de Raad opgevallen dat het nieuw opgestelde artikel 18a, tweede lid enige mate van overeenkomst vertoont met het reeds bestaande artikel 12 van dezelfde regeling. De relatie tussen beide artikelen en de toegevoegde waarde van het nieuwe artikel ten opzichte van de reeds bestaande bepaling zouden in de toelichting verduidelijkt kunnen worden. De Raad adviseert om de rechtvaardiging om in congestiegebieden andere regels omtrent transportprognoses te hanteren dan in niet-congestiegebieden, nader te onderbouwen.