

Mv/Dawitav

COLLEGE BESCHERMING PERSOONSgegevens

POSTADRES Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag BEZOEKADRES Juliana van Stolberglaan 4-10  
TEL 070 - 88 88 500 FAX 070 - 88 88 501 E-MAIL info@cbpweb.nl INTERNET www.cbpweb.nl

Door Reg. DIV kopie gezonden  
aan Dawitav

AAN De Minister van Justitie  
Dr. E.M.H. Hirsch Ballin  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG

Ministerie van Justitie	
Doosier	
Datum	27 JULI 2007
Nummer	07/519/0433
Ambt.	mr. P. van Boven

DATEM 26 juli 2007  
ONS KENMERK z2007-00676  
CONTACTPERSOON mr. H.G. Kraai  
070-8888500  
UW BRIEF VAN 10 mei 2007  
UW KENMERK Nr. 5484493/07/6

ONDERWERP Advies over de voorstellen tot wijziging van de Wbp, het Vrijstellingsbesluit en het Besluit kostenvergoeding WBP

102/08

C → DW

Geachte heer Hirsch Ballin,

Bij brief van 10 mei 2007 heeft u het College bescherming persoonsgegevens (CBP) gevraagd, op grond van het bepaalde in artikel 51, tweede lid van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) te adviseren over de wijziging van de Wet bescherming persoonsgegevens, het Besluit kostenvergoeding rechten betrokkene WBP en het Vrijstellingbesluit Wbp.

Het CBP voldoet hiermee aan uw verzoek.

**Inhoud wijzigingsvoorstellen**

De ter advisering voorgelegde voorstellen strekken tot vermindering van de administratieve lasten die samenhangen met de Wbp. Het CBP heeft bij brief van 7 december 2004 aan de Minister van Justitie tien voorstellen gedaan voor vermindering van de administratieve lasten met betrekking tot de Wbp.

Op 20 november 2006 vond een bespreking plaats tussen een kabinetsdelegatie en het CBP, waarbij ook de regeldruk de revue passeerde. Tijdens dit overleg is afgesproken dat het Ministerie van Justitie een beperkt voorstel tot wijziging van de Wbp zou voorbereiden, strekkend tot vermindering van de administratieve lasten. In de voorstellen wordt daartoe geregeld:

- het vrijstellen van de verplichting van een voorafgaand onderzoek, als bedoeld in artikel 31 van de Wbp, voor bepaalde categorieën van verwerkingen van strafrechtelijke gegevens, bij algemene maatregel van bestuur;
- het verlagen van de frequentie en het soms laten vervallen van de inlichtingenplicht bij verwerking van persoonsgegevens met het oog op direct marketing;
- het laten vervallen van de vergunningplicht voor verantwoordelijken die gebruik maken van een door de Europese Commissie goedgekeurde modelcontract bij doorgifte van gegevens naar derde landen zonder een passend beschermingsniveau;
- uitbreiding en verduidelijking van het Vrijstellingsbesluit Wbp;

Daarnaast worden diverse technische en tekstuele verbeteringen of verhelderingen voorgesteld.

DATUM 26 juli 2007  
ONS KENMERK z2007-00676

Tot slot wordt in het wetsvoorstel getracht de boetebevoegdheid van het CBP ten aanzien van overgangsgevallen te herstellen.

#### **Samenvatting van het advies**

Het CBP kan zich in grote lijnen vinden in de voorstellen tot wijziging van de Wbp en het Vrijstellingsbesluit Wbp. Een aantal, meer technische, aanpassingsvoorstellen vindt u in de bijlage bij deze brief. Ten aanzien van het voorstel tot wijziging van het Besluit kosten vergoeding rechten betrokkene heeft het CBP geen opmerkingen.

Het CBP wil uw bijzondere aandacht vragen voor de volgende in de bijlage uitgewerkte bezwaren:

1. Van de zijde van het Ministerie van Justitie is voorgesteld om de verplichting voor de verantwoordelijke om een betrokkene op de mogelijkheid tot het doen van verzet te wijzen, indien hij de betrokkene rechtstreeks een reclameboodschap zendt, te laten vervallen (artikel 41, vierde lid, Wbp).  
Het laten vervallen van het vierde lid van artikel 41 leidt naar de mening van het CBP tot onvolledige implementatie van de Richtlijn. Daarnaast stelt artikel 41, vierde lid, burgers juist bij uitstek in de gelegenheid zelf het gebruik van hun persoonsgegevens te sturen. Het belang van "recht van verzet" blijkt ook uit de brief van 19 juli 2007 van de staatssecretaris van Economische Zaken waarin wordt aangekondigd in het kader van telemarketing het actief bieden van "recht van verzet" te willen aanscherpen. Terzijde zij vermeldt dat de in de Memorie van Toelichting genoemde lastenverlichting van € 2.266.600,- voor het schrappen van het derde en vierde lid van artikel 41 een buitensporig hoge inschatting lijkt van de eventueel te behalen voordelen. Bij gebreke van een nadere onderbouwing van genoemd bedrag is het – nog los van het vorenstaande – verstandig benoeming daarvan in de Memorie van Toelichting achterwege te laten.
2. De Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State heeft in haar uitspraak van 21 september 2005 geoordeeld dat het CBP niet over een boetebevoegdheid beschikte ten aanzien van overgangsgevallen. Dit leidde tot de noodzaak om vrijwel alle opgelegde boetes terug te storten. Het CBP hecht er aan om niet ten tweeden male te worden geconfronteerd met een negatieve uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State en heeft advies gevraagd aan een externe deskundige, de heer mr. O.J.D.M.L. Jansen. Zonder de door het CBP voorgestelde wijziging van artikel 27 Wbp hebben de voorgenomen wijzigingen van de artikelen 66 en 75 Wbp naar de mening van het CBP rechtens geen relevante betekenis voor de boetebevoegdheid danwel de strafrechtelijke sanctionering van de zogenoemde overgangsgevallen.
3. Er wordt in het wetsvoorstel de mogelijkheid gecreëerd om, bij algemene maatregel van bestuur, categorieën van verwerkingen van strafrechtelijke gegevens, vrij te stellen van de verplichting van een voorafgaand onderzoek. Deze mogelijkheid wordt op in het wetsvoorstel aan het vierde lid van artikel 22 Wbp toegevoegd. Toevoeging aan het vierde lid van artikel 22 Wbp houdt in dat alleen strafrechtelijke gegevens die ten behoeve van derden worden verwerkt in de AMvB kunnen worden opgenomen. Het CBP stelt voor om

DATUM 26 juli 2007  
ONS KENMERK z2007-00676

deze wijziging op te nemen in een apart toe te voegen lid, zodat in de AMvB ook andere strafrechtelijke verwerkingen kunnen worden opgenomen

Tevens wil het CBP van de gelegenheid gebruik maken om een aantal nieuwe voorstellen onder de aandacht van de Minister te brengen. Het CBP stelt voor om in artikel 21 WBP een extra onderdeel op te nemen voor werkgevers en het CWI om gezondheidsgegevens te verwerken. Daarnaast stelt het CBP voor om artikel 40 van het Vrijstellingsbesluit Wbp te verruimen door lijsten van potentiële kandidaten voor bestuurlijke posities onder het Vrijstellingsbesluit Wbp te laten vallen. Tot slot zou het CBP graag artikel 16 van het Vrijstellingsbesluit Wbp willen verruimen waardoor meer samenwerkingsverbanden in de gezondheidszorg onder deze bepaling vallen.

Het volledige advies treft u in de bijlage aan. Het CBP adviseert u het wetsvoorstel indachtig de opmerkingen aan te passen dan wel aan te vullen. Graag verneemt het CBP of en op welke wijze u gevolg geeft aan het advies. Uiteraard is het CBP tot nadere toelichting bereid.

Een afschrift van deze brief en bijlage is naar de directeur Wetgeving, de heer mr. dr. J.T.K. Bos, gestuurd.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het College bescherming persoonsgegevens,



mr. J. Kohnstamm  
voorzitter

DATUM 26 juli 2007  
ONS KENMERK z2007-00676

Bijlage bij de brief van het College bescherming persoonsgegevens van 26 juli 2007 (z2007-00676)

**Advies van het College bescherming persoonsgegevens (CBP) over de wijziging van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp), het Besluit kosten vergoeding rechten betrokkene en het Vrijstellingsbesluit Wbp.**

### *1. Algemeen*

Het wetsvoorstel beoogt de Wbp en het Vrijstellingsbesluit Wbp te wijzigen in verband met de vermindering van de administratieve lasten, wijzigingen ten einde wetstechnische gebreken en andere wijzigingen van ondergeschikte aard te herstellen.

Op maandag 20 november 2006 heeft een overleg plaatsgevonden tussen een kabinetsdelegatie en het CBP. Tijdens dit overleg is, onder andere, afgesproken een voorstel tot vermindering van administratieve lasten die samenhangen met de Wbp voor te bereiden.

Eerder heeft het CBP per brief van 7 december 2004 tien voorstellen voor de reductie van administratieve lasten aan de Minister van Justitie doen toekomen, aangevuld bij brief van 12 juli 2005.

De kern van het voorstel strekt tot vermindering van administratieve lasten die samenhangen met de Wbp. Het onderhavige wetsvoorstel regelt daartoe:

- het vrijstellen van de verplichting van een voorafgaand onderzoek, als bedoeld in artikel 31 van de Wbp, voor bepaalde categorieën van verwerkingen van strafrechtelijke gegevens, bij algemene maatregel van bestuur;
- het verlagen van de frequentie en het soms laten vervallen van de inlichtingenplicht bij verwerking van persoonsgegevens met het oog op direct marketing;
- het laten vervallen van de vergunningenplicht voor verantwoordelijken die gebruik maken van een door de Europese Commissie goedgekeurde modelcontract bij doorgifte van gegevens naar derde landen zonder een passend beschermingsniveau;
- diverse technische en tekstuele vereenvoudigingen of verhelderingen.

Daarnaast worden er voorstellen gedaan om het Vrijstellingsbesluit Wbp uit te breiden en te verduidelijken. Een helder en toegankelijk Vrijstellingsbesluit Wbp zal het aantal onnodige meldingen en daarmee onnodige administratieve lasten terugbrengen.

Tot slot wordt in het wetsvoorstel wijziging Wbp een aantal voorstellen gedaan om de boetebevoegdheid van het CBP te repareren.

DATUM 26 juli 2007

ONS KENMERK z2007-00676

## 2. Beoordeling

### *Reactie op de voorgenomen wijzigingen van en nieuwe voorstellen voor de Wet bescherming persoonsgegevens*

#### *A Wijziging van artikel 21*

De wijziging van artikel 21 Wbp beoogt het mogelijk te maken voor zorgverzekeraars van zorgverleners een signaal te ontvangen wanneer één van hun patiënten mogelijk slachtoffer is geworden van een ongeval.

Het CBP zou graag bij de verwijzing naar haar standpunt in de Memorie van Toelichting "een ongeval" vervangen door "een bedrijfs- en verkeersongeval". Ook zou het CBP graag expliciet vermeld zien in de Memorie van Toelichting dat de zorgverleners geen melding kunnen doen als de patiënt bewusteloos is.

#### *B Nieuw voorstel artikel 21 WBP*

Indien een werkgever na twee jaar arbeidsongeschiktheid van een werknemer de arbeidsovereenkomst met deze werknemer wenst te beëindigen kan hij daarvan toestemming van het CWI vragen. Het CWI toetst of is voldaan aan een drietal voorwaarden. Deze voorwaarden zijn vastgelegd in het op artikel 6 lid 3 van het Buitengewoon besluit arbeidsverhoudingen 1945 (BBA) gebaseerde Ontslagbesluit (artikel 5:2). Een werkgever zal derhalve gegevens dienen aan te leveren betreffende de arbeidsongeschiktheid van de werknemer wiens arbeidsovereenkomst hij wenst op te zeggen.

Naar de mening van het CBP is het op grond van de Wbp niet mogelijk om bedoelde gegevens in te brengen indien een werkgever er voor kiest om bij het CWI voorafgaande toestemming voor de opzegging te vragen. Het CBP stelt voor om in artikel 21 Wbp een extra onderdeel op te nemen waarin de bevoegdheid wordt opgenomen voor werkgevers en het CWI om gezondheidsgegevens te verwerken in het kader van het recht van de werkgever om de arbeidsovereenkomst na twee jaar arbeidsongeschiktheid van een werknemer, onder bepaalde voorwaarden, te beëindigen.

Het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft in zijn brief van 5 maart 2007 over deze aangelegenheid aangegeven het standpunt van het CBP niet te delen.

#### *C Nieuw voorstel artikel 27*

De reparatie van de boetebevoegdheid van het CBP bij overganggevallen kent een onstuimige voorgeschiedenis. In haar uitspraak van 21 september 2005 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak geoordeeld dat het CBP niet over een boetebevoegdheid beschikte ten aanzien van overganggevallen ingevolge artikel 66, eerste lid, Wbp (oud), omdat daarin (nog) geen verwijzing was opgenomen naar artikel 79, eerste lid, Wbp. De uitspraak vormde destijds aanleiding om in de "Reparatiewet Justitie II", Stb. 2006, 24, een extra onderdeel op te nemen, namelijk de reparatie van de boetebevoegdheid van het CBP. Met deze Reparatiewet werd aan artikel 66, eerste lid, Wbp een verwijzing naar artikel 79, eerste lid, Wbp toegevoegd. Het valt het CBP op dat in de Memorie van Toelichting (p. 14) bij het huidige wijzigingsvoorstel van de Wbp geen melding wordt gemaakt van de Reparatiewet Justitie II. Naar het oordeel van het CBP zou

DATUM 26 juli 2007  
ONS KENMERK z2007-00676

een korte opmerking hierover verhelderend werken, omdat met het huidige wijzigingsvoorstel van de Wbp de door de Reparatiewet gerealiseerde verwijzing in artikel 66, eerste lid, Wbp naar artikel 79, eerste lid, Wbp immers weer wordt verwijderd.

Zoals uit alle correspondentie met het Ministerie moge blijken, heeft het CBP eerder bedenkingen gekoesterd over de juridische houdbaarheid van de wijziging van artikel 66, eerste lid, Wbp door daarin een verwijzing op te nemen naar artikel 79, eerste lid, Wbp. Die bedenkingen hielden onder meer verband met het verbod van terugwerkende kracht alsmede met de afwezigheid van een sluitende delictomschrijving voor overgangsgevallen. Deze bedenkingen zijn ter advisering voorgelegd aan mr. O.J.D.M.L. Jansen, universitair hoofddocent bij de rechtenfaculteit van de Universiteit Utrecht. Mr. Jansen deelde de bedenkingen van het CBP en diens negatief luidende advies over de vraag van het CBP of het met de toevoeging van een verwijzing in artikel 66, eerste lid, Wbp naar artikel 79, eerste lid, Wbp over een sluitende boetebevoegdheid voor de overgangsgevallen is komen te beschikken, heeft het CBP de Minister van Justitie op 18 december 2006 (e-mail) en op 2 januari 2007 (brief) doen toekomen.

Besloten is in overleg met het Ministerie van Justitie om alsnog tot een sluitende boetebevoegdheid te komen en zulks met het huidige wetsvoorstel tot wijziging van de Wbp mee te nemen. Bij schrijven van 7 februari 2007 heeft het CBP de Minister van Justitie geadviseerd om in de wijzigingswet van de Wbp, teneinde te komen tot een sluitende delictomschrijving voor de overgangsgevallen, náást de wijziging van de artikelen 66 en 75 Wbp ook tot wijziging van artikel 27 Wbp over te gaan. In het advies van 7 februari 2007 heeft het CBP hiertoe het volgende uiteengezet:

“De wijziging zoals deze nu wordt voorgesteld van de artt. 66 en 75 zal naar het oordeel van JZ voor het CBP nog geen bruikbare boetebevoegdheid opleveren voor de “overgangsgevallen”. In de Wijzigingswet WBP is voorbijgegaan aan de betekenis van de huidige redactie van artikel 27, eerste lid WBP, waar staat dat moet worden gemeld **alvorens** met de verwerking wordt aangevangen. Bij de overgangsgevallen geldt echter per definitie dat sprake is van **reeds aangevangen** gegevensverwerkingen, zodat deze niet kunnen melden alvorens met de verwerking wordt aangevangen.

JZ geeft derhalve in overweging met de Wijzigingswet ook artikel 27 WBP te wijzigen (lees: terug te brengen) naar het oorspronkelijke tekstvoorstel. Gebeurt dit niet, dan bieden de voorgestelde wijzigingen in de Wijzigingswet WBP van de artikelen 66 en 75 volgens JZ geen soelaas.”

Het CBP stelt weliswaar vast dat de door hem voorgestelde wijzigingen ten aanzien van de artikelen 66 en 75 zijn overgenomen (zij het dat aan artikel 66, tweede lid het woord “reeds” is toegevoegd; dit kan naar de mening van het CBP vervallen), maar stelt echter ook vast dat aan het advies om ook tot wijziging van artikel 27 Wbp over te gaan, is voorbijgegaan.

Het CBP dringt er andermaal op aan ook tot wijziging van artikel 27 Wbp over te gaan, althans het artikel terug te brengen naar het oorspronkelijke tekstvoorstel. Zonder wijziging van artikel 27 Wbp hebben de voorgenomen wijzigingen van de artikelen 66 en 75 rechtens geen enkele

DATUM 26 juli 2007  
ONS KENMERK z2007-00676

relevante betekenis voor de boetebevoegdheid danwel strafrechtelijke sanctionering van gegevensverwerkingen voor de overgangsgevallen. Het CBP blijft dan, zoals ook nu al het geval is, in de situatie verkeren dat het niet over een sluitend juridisch instrumentarium beschikt om tot beboeting van overgangsgevallen over te gaan.

Het CBP vindt voor zijn standpunt steun in meergenoemd advies van mr. Jansen en acht daarbij treffend diens opmerking in zijn annotatie bij de Afdelingsuitspraak van 21 september 2005 (AB 2006, 334) dat de negatief luidende uitspraak van de Afdeling wellicht had kunnen worden voorkomen met de oorspronkelijke tekst van artikel 27 Wbp.

Het CBP adviseert derhalve (opnieuw) naast de wijzigingen van de artikelen 66 en 75 de volgende wijziging van artikel 27 Wbp in het wetsvoorstel mee te nemen:

**“ In artikel 27 worden de volgende wijzigingen aangebracht:**

- 1. Een geheel of gedeeltelijke geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens die voor de verwezenlijking van een doeleinde of van verscheidene samenhangende doeleinden bestemd is, wordt gemeld.**
- 2. Een niet geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens die voor de verwezenlijking van een doeleinde of van verscheidene samenhangende doeleinden bestemd is, wordt gemeld indien deze is onderworpen aan een voorafgaand onderzoek.**
- 3. De verantwoordelijke meldt de verwerking alvorens daarmee te beginnen, bij het College of bij de functionaris.”**

Ook dringt het CBP er op aan de Memorie van Toelichting (letters N tot en met Q) te verhelderen, met name de voorlaatste en laatste alinea op p. 14 onderaan en p. 15 bovenaan. De beide alinea's lijken immers te miskennen dat met de (nieuwe) wijziging van artikel 66 geen verwijzing meer zal zijn opgenomen naar artikel 79, eerste lid, Wbp. Aan zowel artikel 66 als artikel 75 wordt immers een nieuw lid toegevoegd, waarin artikel 79 Wbp niet wordt genoemd.

#### *D Wijziging van artikel 22*

Er wordt in artikel 22 Wbp de mogelijkheid gecreëerd om, bij algemene maatregel van bestuur, categorieën van verwerkingen van strafrechtelijke gegevens, vrij te stellen van de verplichting van een voorafgaand onderzoek, als bedoeld in artikel 31 van de Wbp. Door opneming van deze mogelijkheid in het vierde lid van artikel 22 wordt de werking van de AMvB beperkt tot het verwerken van strafrechtelijke gegevens ten behoeve van derden. Het CBP stelt voor om deze wijziging op te nemen in een apart toe te voegen lid, zodat in de AMvB ook andere strafrechtelijke verwerkingen kunnen worden opgenomen dan alleen gegevens die ten behoeve van derden worden verwerkt.

DATUM 26 juli 2007  
ONS KENMERK z2007-00676

*E Wijziging van artikel 30 en artikel 38*

In beide artikelen wordt een termijn van acht weken ingevoegd waarbinnen een verantwoordelijke zou moeten reageren. Het lijkt het CBP vanuit een systematisch oogpunt wenselijk aan te sluiten bij de termijn die al geldt voor andere rechten van de betrokkene ingevolge de artikelen 35 en 36. Het CBP adviseert daarom de tekst "binnen acht weken of binnen een door de verantwoordelijke te bepalen zo kort mogelijke termijn" als volgt te wijzigen: "zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen vier weken".

*F Wijziging van artikel 31*

De voorgestelde wijziging van artikel 31, eerste lid, onder c Wbp leidt tot een inconsistentie, nu in artikel 22, vierde lid, onder e (nieuw; zie het wijzigingsvoorstel onder G in het wetsvoorstel) juist wordt verwezen naar artikel 31 als een verplicht te volgen procedure. De wijziging van artikel 31, eerste lid, onder c leidt tot een cirkelredenering: er hoeft geen voorafgaand onderzoek te worden aangevraagd wanneer onder meer één van de uitzonderingen van artikel 22 Wbp van toepassing is, terwijl één van de uitzonderingen van artikel 22 Wbp nu juist het aanvragen van een voorafgaand onderzoek is.

*G. Wijziging van artikel 41*

In het wetsvoorstel wordt voorgesteld de tweede en derde zin van artikel 41, derde lid te laten vervallen. Volgens de Memorie van Toelichting kan met het oog hierop ook het vierde lid van artikel 41 komen te vervallen. Het derde lid van artikel 41 ziet echter op de verstrekking van persoonsgegevens aan derden of het voor rekening van derden gebruiken van persoonsgegevens. In het vierde lid wordt een verantwoordelijke verplicht te wijzen op de mogelijkheid van verzet indien hij een betrokkene rechtstreeks een boodschap zendt.

Artikel 14, sub b van Richtlijn 95/46/EG schrijft voor dat de Lid-Staten aan de betrokkene het recht toekennen zich te verzetten tegen de voorgenomen verwerking van hem betreffende persoonsgegevens met het oog op direct marketing. Voorts schrijft de Richtlijn in genoemd artikel voor dat de nodige waarborgen moeten worden genomen zodat de betrokkene kennis heeft van het bestaan van dit recht.

Naar de mening van het CBP zou het voorstel leiden tot onvolledige implementatie van de Richtlijn en daardoor in strijd zijn met de Richtlijn.

De wetgever heeft de verplichting van artikel 14, sub b, van Richtlijn 95/46/EG tot bekendmaking omgezet in artikel 41, vierde lid, Wbp. In de praktijk geven verantwoordelijken hier vorm aan onder de reclameboodschap via een standaardtekst. Het levert burgers bij uitstek de mogelijkheid om zelf het gebruik van hun persoonsgegevens te sturen.

Deze werkwijze is ook voorgeschreven in Richtlijn 2002/58/EG (richtlijn betreffende privacy en elektronische communicatie) en de Telecomwet. Met betrekking tot telemarketing dient een betrokkene volgens de OPTA (*Stcrt.* 19 mei 2006, nr. 98, p. 13) actief geïnformeerd te worden over de mogelijkheid om zich af te melden. Ook de telemarketingbranche zelf heeft zich in een richtlijn hiertoe gecommitteerd. In zijn brief van 19 juli 2007 heeft de staatssecretaris van Economische Zaken aan de Tweede Kamer laten weten dat het kabinet voornemens is om een wettelijk



DATUM 26 juli 2007  
ONS KENMERK z2007-00676

geregeld centraal "bel me niet register" in te stellen. Daarnaast pleit het kabinet voor een aanscherping van het "recht op verzet" (artikel 11.7.4 Telecomwet). Het schrappen van artikel 41, vierde lid, is naar de mening van het CBP niet in overeenstemming met dit kabinetstandpunt.

Het CBP acht het derhalve van groot belang om de bestaande implementatie van de Richtlijn te handhaven. Het CBP wijst erop dat de Minister van Justitie bij brief van 23 oktober 2002 aan de Tweede Kamer en daarna nog bij brief van 23 augustus 2004 aan het CBP heeft laten weten dat de voorstellen in het kader van de administratieve lastenverlichting als randvoorwaarde geldt dat het huidige niveau van bescherming voor de betrokkenen gehandhaafd dient te blijven. Door het schrappen van het vierde lid van artikel 41 zal het huidige beschermingsniveau dalen. Terzijde zij vermeldt dat de in de Memorie van Toelichting genoemde lastenverlichting van € 2.266.600,- voor het schrappen van het derde en vierde lid van artikel 41 een buitensporig hoge inschatting lijkt van de eventueel te behalen voordelen. Bij gebreke van een nadere onderbouwing van genoemd bedrag is het – nog los van het vorenstaande – verstandig benoeming daarvan in de Memorie van Toelichting achterwege te laten.

#### *H Wijziging van artikel 77*

Als een derde land geen passend beschermingsniveau heeft, zijn er twee mogelijkheden om toch gegevens te kunnen doorgeven. Dat kan op basis van een van de uitzonderingsgronden genoemd in artikel 77 Wbp of wanneer het Ministerie van Justitie een vergunning verleent. Aan een dergelijke vergunning kunnen nadere waarborgen worden verbonden, zoals het gebruik maken van een modelcontract dat is goedgekeurd door de Europese Commissie. Het CBP adviseert over de inhoud van een vergunning.

In veel gevallen worden de door de Europese Commissie goedgekeurde modelcontracten ongewijzigd overgenomen. In dergelijke gevallen kan het aanvragen van een vergunning achterwege blijven. Het staat bedrijven echter vrij om de modelcontracten aan te passen door middel van aanvullingen of wijzigingen. Op dat moment is er uiteraard geen sprake meer van gebruikmaking van een modelcontract. Het CBP is van mening dat het wetsvoorstel aan duidelijkheid wint door tot uitdrukking te brengen dat er sprake moet zijn van een niet gewijzigd modelcontract. Het CBP verzoekt derhalve het wetsvoorstel en de Memorie van Toelichting overeenkomstig het bovenstaande aan te passen.

Tot slot merkt het CBP op dat met de voorgestelde wijziging het woord "indien" wordt herhaald, en stelt voor het woord "indien" in de voorgestelde wijziging te schrappen.

#### *Reactie op de voorgenomen wijzigingen van en nieuwe voorstellen voor het Vrijstellingsbesluit Wbp*

##### *I Opmerking over de Memorie van Toelichting*

In de Memorie van Toelichting wordt op pagina 2 en 3 het Europees Hof voor de Rechten van de Mens genoemd met betrekking het Lindqvist-arrest. De uitspraak is echter door het Europese Hof van Justitie gedaan.

DATUM 26 juli 2007  
ONS KENMERK z2007-00676

*J Wijziging van artikel 3 en 19*

Het CBP adviseert om aan het vijfde lid van artikel 3 en het vijfde lid van artikel 19 Vrijstellingsbesluit toe te voegen dat de gegevens afgeschermd moeten worden voor anderen door middel van een wachtwoord of een andere adequate toegangsbeperking, evenals afscherming van de persoonsgegevens voor verdere verwerking door zoekmachines.

*K Wijziging van artikel 7*

Bij vernummering van onderdeel k. tot onderdeel l. in artikel 7, derde lid, dient het nieuwe onderdeel l. ook worden aangepast aan de nieuwe nummering.

*L Wijziging van artikel 13*

Het CBP heeft aangegeven graag verduidelijking te willen van artikel 13. Het is de bedoeling dat voor verantwoordelijken in het bedrijfsleven, zoals consultants, makelaars, reisbureaus, etc. een vrijstelling zou moeten gelden voor hun reguliere administratie van klanten en leveranciers. Het CBP krijgt veel van dergelijke meldingen binnen en zou graag zien dat deze onder artikel 13 zouden vallen. Het CBP verzoekt daarom om uitbreiding en verduidelijking van artikel 13.

*M Nieuw voorstel artikel 16*

Bij nadere bestudering van artikel 16 Vrijstellingsbesluit komt het CBP tot de conclusie dat beoefenaren van paramedische beroepen en apothekers reeds onder de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg vallen. Ten aanzien van arbodiensten kan worden opgemerkt dat veel verwerkingen van arbodiensten dusdanig complex zijn dat ze vrijwel nooit onder vrijstelling vallen. Nu zijn alleen de samenwerkingsverbanden van huisartsen in het wetsvoorstel opgenomen. Het CBP is van mening dat dit kan worden uitgebreid naar andere samenwerkingsverbanden. Het aantal van zes personen lijkt arbitrair maar sluit aan bij hetgeen het CBP in de praktijk en in overleg met de KNMG hanteert en uitdraagt naar de beroepsgroep. Het CBP stelt daarom voor dat het eerste lid van artikel 16 als volgt komt te luiden:

“Artikel 27 van de wet is niet van toepassing op verwerkingen van individuele beroepen in de gezondheidszorg als bedoeld in de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg, alsmede op verwerkingen van alternatieve genezers en therapeuten, betreffende hun patiënten, voor zover deze verwerkingen voldoen aan de in dit artikel vermelde eisen.”

Artikel 16, lid 2, onder a zou vervolgens komen te luiden:

“Het uitoefenen van het beroep in de individuele gezondheidszorg, danwel de alternatieve geneeskunde of therapie, daaronder tevens verstaan de uitoefening van het beroep in een maatschap of vergelijkbaar samenwerkingsverband van maximaal zes personen.”

Tot slot stelt het CBP stelt voor om na “patiënten” in het eerste lid van artikel 16 niet “respectievelijk cliënten” toe te voegen. Naar het idee van het CBP zal dit in de praktijk slechts verwarrend werken omdat het een onderscheid aanbrengt in een groep betrokkenen die er feitelijk niet is.

DATUM 26 juli 2007  
ONS KENMERK z2007-00676

*N Wijziging van artikel 19*

In het vijfde lid van artikel 19 Vrijstellingsbesluit is abusievelijk de formulering van artikel 3, vijfde lid Vrijstellingsbesluit overgenomen. Er zal zijn bedoeld te willen verwijzen naar "de instelling van onderwijs of het opleidings- of trainingsinstituut".

*O Nieuw voorstel voor artikel 40*

Sommige bestuursorganen verzamelen informatie uit openbare bronnen over potentiële kandidaten voor bestuurlijke posities. Het CBP is van mening dat dergelijke verwerkingen onder het Vrijstellingsbesluit zouden moeten vallen. Artikel 40 van het Vrijstellingsbesluit biedt op dit moment deze mogelijkheid niet, aangezien het gaat om lijsten of registers waarop iemand op eigen verzoek of krachtens een wettelijk voorschrift terecht komt.

Uitbreiding van artikel 40 Vrijstellingsbesluit zou deze wens kunnen realiseren. Aan artikel 40 zou een tweede lid kunnen worden toegevoegd:

"2. Artikel 27 van de wet is tevens niet van toepassing op verwerkingen ten behoeve van registers of lijsten betreffende personen die in aanmerking kunnen komen voor een benoemingsprocedure, voor zover deze verwerkingen voldoen aan de in dit artikel vermelde eisen."

*P Besluit kostenvergoedingrechten betrokkene Wbp*

De voorgenomen wijzigingen van het Besluit kostenvergoeding geven het CBP geen aanleiding tot commentaar.