

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

**1427**

Vragen van het lid **Madlener** (PVV) aan de minister voor Wonen, Wijken en Integratie over *het mislukte beleid van sloop en nieuwbouw*. (Ingezonden 23 december 2008)

1 Heeft u kennis genomen van het bericht «Wijken niet leefbaarder door slopen.»?<sup>1</sup>

2 Wat is uw reactie op het onderzoek naar de effectiviteit van het herstructureringsbeleid in o.a. de Vogelaar-Van der Laanwijken?

3 Hoeveel geld is/wordt er door gemeenten, provincies en Rijk uitgegeven aan herstructureringsbeleid in 2007–2011?

4 Gaat u uw beleid wijzigen naar aanleiding van dit onderzoek? Zo ja, op welke wijze? Zo neen, waarom niet?

<sup>1</sup> NOS Teletekst, 21 december 2008.

**Antwoord**

Antwoord van minister **Van der Laan** (Wonen, Wijken en Integratie) (ontvangen 3 februari 2009)

1 Ja.

2 De studie «Helpt herstructurering? Effecten van stedelijke

herstructurering op wijken en bewoners» van de universiteit van Utrecht laat duidelijk zien hoe complex de opgaven zijn waarmee steden en Rijk worden geconfronteerd in de stedelijke vernieuwing (verbetering van de woonsituatie van de bewoners in de wijk, verbetering van de sociale cohesie en leefbaarheid van de wijk, vergroten van de sociale veiligheid, differentiatie van de stedelijke woningvoorraad). De uitkomsten van de studie onderstrepen de noodzaak van een brede aanpak: fysieke en sociale maatregelen moeten in samenhang worden uitgevoerd. Bewoners moeten hier uitdrukkelijk bij betrokken zijn.

Wel kan een aantal belangrijke kanttekeningen bij de conclusies en aanbevelingen van de studie gezet worden:

– sloop-nieuwbouw is slechts één van de instrumenten die in de stedelijke vernieuwing worden ingezet. Andere maatregelen zijn bijvoorbeeld het verbeteren van het voorzieningenniveau en de openbare ruimte en het vergroten van de sociale veiligheid. De studie gaat echter uitsluitend in op de effecten van sloop en nieuwbouw en zet vervolgens vraagtekens bij de sociale effecten hiervan.

– Het SCP concludeert juist in een recent onderzoek («Aandacht voor de wijk. Effecten van herstructurering op de leefbaarheid en veiligheid», 2007)

dat fysieke herstructurering een effectief instrument is om de leefbaarheid en veiligheid in wijken te verbeteren. Het verminderen van de sociale problematiek in een buurt vraagt een samenspel is van fysiek en sociaal beleid. Ook het onderzoek «Bloei en verval van vroeg-naoorlogse wijken» (Nicis Institute, 2008<sup>1</sup>) concludeert dat herstructurering en differentiatie van de woningvoorraad de leefbaarheid van wijken kan verbeteren en bijdraagt aan de positieverbetering van deze wijken op de woningmarkt. Ik heb uw Kamer deze studie in 2008 doen toekomen.

– Veel van de in de studie onderzochte projecten zijn nog niet afgerond. Het is dus te vroeg om de blijvende effecten van herstructurering te kunnen bepalen. Vraag 3

3 Het rijk investeert in herstructurering door middel van het Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing (ISV). Het rijk keert ISV uit aan de G31-gemeenten en aan de provincies voor gemeenten buiten de G31.

In de ISV-2 periode (2005-2009) investeert het rijk € 942 mln voor stedelijke vernieuwing op het gebied van wonen<sup>2</sup>. Dit is gemiddeld € 188,4 mln per jaar. Voor ISV-3 (periode 2010–2014) zal het rijk naar verwachting € 793 mln investeren,

waarvan € 220 mln in 2010 en € 237 mln in 2011.

In de periode 2007–2011 is dan ook circa € 1 mld. beschikbaar voor stedelijke vernieuwing op het gebied van wonen. Dit loopt echter in twee investeringstijdvakken van het ISV. Uit de «Evaluatie Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing 2000 t/m 2004 (ISV1)»<sup>3</sup> blijkt dat er een multipliereffect geldt van gemiddeld 8,0 voor de G31. Elke rijkseuro genereert 8 keer zo veel investeringen van andere partijen zoals gemeenten, provincies, corporaties en marktpartijen.

4

De studie van de universiteit van Utrecht vormt geen aanleiding tot wijziging van beleid. Deze studie toont de noodzaak aan van een voor elke wijk op maat gesneden aanpak, gericht op verbetering van de leefbaarheid en veiligheid. Herstructurering en differentiatie van de woningvoorraad kunnen hieraan een belangrijke bijdrage leveren.

---

<sup>1</sup> Tweede Kamer, vergaderjaar 2007–2008, 30 995, nr. 51.

<sup>2</sup> Naast budget voor wonen omvat het ISV ook gelden voor milieu-investeringen.

<sup>3</sup> Tweede Kamer, vergaderjaar 2005–2006, 30 606, nr. 1.