

Vergaderjaar 2008–2009

31 756

Verlagen van de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven

Nr. 28

VERSLAG OVER HET VERZOEKSCRIFT¹ VAN A. B.V. TE S.² BETREFFENDE HET BELASTINGSPERSONENAUTO'S EN MOTORRIJWIELBELASTING Vastgesteld 5 februari 2009

Klacht

De B.V. A. te S., hierna verzoekster, klaagt erover dat voor de teruggave Belasting personenauto's en motorrijwielen (BPM) en de vrijstelling motorrijtuigenbelasting in verband met de zogenaamde taxivrijstelling naheffingsaanslagen zijn opgelegd. Zij verzoekt een tegemoetkoming zodanig dat de opgelegde naheffingsaanslagen BPM en motorrijtuigenbelasting met betrekking tot de periode voor 11 mei 2004 worden vernietigd.

Feiten

Aan verzoekster is voor twee personenauto's een voorlopige teruggave BPM en een vrijstelling motorrijtuigenbelasting verleend in het kader van de taxivrijstelling. Deze vrijstelling voor BPM berust op artikel 16 van de Wet op de belasting van personenauto's en motorrijwielen 1992. Voorwaarde is dat de auto voor minstens 90% wordt gebruikt voor het verrichten van taxivervoer in de zin van de Wet personenvervoer 2000 (WP2000). In het besluit van 6 juli 2000 was goedgekeurd dat de BPM op verzoek in één keer werd teruggeven op het moment dat een personenauto was gerechtigd tot het voeren van blauwe taxikentekenplaten. In het besluit was uitdrukkelijk bepaald dat moest zijn voldaan aan de wettelijke 90% eis. In 2005 heeft de Belastingdienst een boekenonderzoek verricht waaruit bleek dat voornoemde personenauto's onder meer waren ingezet voor werknemersvervoer en het vervoer van de directie. Zij waren voor minder dan 90% ingezet voor taxivervoer als bedoeld in de Wet personenvervoer 2000. De Belastingdienst heeft daarom naheffingsaanslagen BPM en motorrijtuigenaanslagen opgelegd. Verzoekster heeft geen bezwaar aangetekend en beroep ingesteld. Verzoekster heeft wel een beroep op de hardheidsclausule gedaan; dit beroep is afgewezen.

Overwegingen

Verzoekster voert aan dat haar pas met het Besluit van 6 mei 2004 is gebleken dat zij niet voldeed aan de voorwaarden van het Besluit van 2001 voor de taxivrijstelling. Zij verkeerde in de veronderstelling dat een

¹ Dit adres en de stukken welke de commissie bij haar onderzoek ten dienste hebben gestaan, liggen op het commissiesecretariaat Verzoekschriften, Lange Poten 4, Den Haag, ter inzage van de leden.

² Naam en adres van verzoeker zijn de commissie bekend.

zakelijk gebruik van 90% of meer zou voldoen in het kader van de taxivrijstelling. Om te voorkomen dat achteraf niet aan de voorwaarden zou blijken te zijn voldaan, zou een overgangsregeling of goedkeuring aanbeveling verdienen. Over de voorwaarden van de taxivrijstelling is volgens haar niet goed gecommuniceerd.

De staatssecretaris zet uiteen dat in de wet- en regelgeving voor zowel de BPM als de motorrijtuigenbelasting duidelijk staat dat de taxivrijstelling geldt voor personenauto's die bestemd zijn om geheel of nagenoeg geheel te worden gebruikt voor taxivervoer als bedoeld in de WP2000. Deze voorwaarde wordt niet beperkt door het besluit uit 2004. Nieuw in dat besluit is dat de specifieke voorwaarden worden genoemd waaronder vervoer van werknemers wel onder de taxivrijstelling kan vallen. Dat geldt ook voor het vervoer vóór 2004.

Voor de toepassing van de hardheidsclausule moet sprake zijn van een onbillijkheid van overwegende aard die zich bij de toepassing van de wet voordoet. Daarvan is geen sprake. Gezien de voorwaarden in de Wet BPM en het Besluit van 2001 heeft de wetgever uitdrukkelijk de bedoeling gehad om de taxivrijstelling te beperken.

Oordeel van de commissie¹

De staatssecretaris kan worden gevolgd in zijn standpunt met betrekking tot de hardheidsclausule.

De gevraagde vermindering van de naheffingsaanlagen BPM en motorrijtuigenbelasting kan niet worden verleend omdat gebleken is dat verzoeker niet voldeed aan de voorwaarden voor de taxivrijstelling die in wet- en regelgeving zijn vastgelegd.

Voorstel aan de Kamer

Er is geen aanleiding om de Kamer een voorstel te doen.

De voorzitter van de commissie,
Remkes

De griffier van de commissie,
De Gier

¹ De commissie bestaat uit de leden: Remkes (VVD), voorzitter, Van Gent (GL), Depla (PvdA), Jager (CDA), ondervoorzitter, Dezentjé Hamming (VVD), Kraneveldt-van der Veen (PvdA), Luijben (SP) en Anker (CU) en de plaatsvervangende leden Azough (GL), Blok (VVD), Córúz (CDA), Van Miltenburg (VVD) en Blanksma-van den Heuvel (CDA).