



> Retouradres Postbus 25 6200 MA Maastricht

het College van Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Roermond
t.a.v. de heer G. IJff
Postbus 900
6040 AX ROERMOND

Rijkswaterstaat
Limburg

Avenue Ceramique 125
Maastricht
Postbus 25
6200 MA Maastricht
T (043) 329 44 44
F 043-3212375

Contactpersoon

ir. J.L.P.M.G. Beguin

T 043-3294268

jeanluc.beguin@rws.nl

Ons kenmerk

RWS/DLB-2009/1242

Uw kenmerk

-

Bijlage(n)

1

Datum **17 FEB 2009**
Onderwerp A73-tunnels

Geachte heer IJff,

In uw brief van 10 februari 2009 vraagt u om op opheldering over een aantal signalen die u bereikt hebben met betrekking tot de A73-tunnels. Daarbij geeft u aan deze signalen van derden te hebben ontvangen en teleurgesteld te zijn dat u niet door mijn dienst bent geïnformeerd.

Ik ben verbaasd over uw brief en de bekendmaking ervan aan de media. In het ambtelijke overleg van 4 februari 2009 zijn naar aanleiding van de door u ontvangen signalen vragen gesteld door uw medewerkers over deze onderwerpen. Rijkswaterstaat heeft in een eerste reactie toegezegd dat zowel de bij u bekende vragen als de door ons geconstateerde voorvallen verder uitgezocht worden. Deze worden in het overleg van 18 februari verder besproken met uw ambtenaren.

Op de ochtend voordat de brief is verstuurd hebben wij telefonisch contact gehad. Helaas is toen dit onderwerp niet besproken. Desondanks blijf ik mij inzetten voor een zo open en transparant mogelijke communicatie.

Ik ben ervan overtuigd dat de inhoudelijke toelichting voor u voldoende zal zijn om te kunnen constateren dat alle relevante informatie met u ambtenaren wordt gedeeld. Wellicht ten overvloede vermeld ik dat de tunnel nog niet is opgeleverd. Er zijn daarom nog punten die moeten worden afgebouwd. Zoals gebruikelijk bij bouwprojecten zijn er ook restpunten die nog zullen worden opgepakt. De restpunten met een gevolg voor de afbouw en veiligheid van de tunnel worden met de omgeving gedeeld.

Vanzelfsprekend is de veiligheid voor de miljoenen auto's die door de tunnel gaan voor Rijkswaterstaat de hoogste prioriteit. Uit onderzoek blijkt dat de door u aangehaalde signalen betrekking hebben op de volgende zaken:

- Normale restpunten die voorkomen bij projecten van dergelijke omvang en voor de oplevering opgelost worden.
- Met betrekking tot het punt van de vluchtdeuren, blijkt inderdaad sprake te zijn van een afwijking op de 2.00 meter uit de bouwvergunning. Dit punt speelde destijds al bij het verlenen van de openstellingsvergunning voor gedeeltelijke openstelling in relatie tot de op- en instaphoogte, maar blijkt



zich breder voor te doen. Ik stel voor dit punt tijdens een regulier overleg te bespreken.

- Zaken die door mij als beheerder worden opgepakt zodat gezorgd kan worden dat er ten alle tijden wordt voldaan aan de openstellingvergunning.
- Tevens zitten er een aantal signalen bij die niet correct zijn, omdat deze feitelijk onjuist zijn.

Rijkswaterstaat
Limburg

Datum
13 februari 2009

Ons kenmerk
RWS/DLB-2009/1242

Tot slot wil ik ingaan op het reguliere ambtelijke overleg dat tweewekelijks plaatsvindt. Dit overleg met de gemeente is belangrijk voor de eenduidige communicatie naar de weggebruiker, de ondernemer en de inwoners van de regio. Het is een sleutelmoment waarin vragen en antwoorden met elkaar gedeeld worden. Daarom blijf ik mij inzetten voor een constructieve dialoog waarin informatie met elkaar uitgewisseld wordt.

Hoogachtend,

DE HOOFDINGENIEUR-DIRECTEUR,

Ir. J.L.P.M.G. Beguin

Bijlage: gedetailleerde reactie op uw signalen



Gedetailleerde reactie op signalen

1. vluchtdeuren

U geeft aan dat de vluchtdeuren niet de hoogte van 2.00 meter zouden hebben en hiermee niet voldoen aan de bouwvergunning. Navraag uwerzijds bij het bureau veiligheidsbeambte (BVA) zou geleid hebben tot bevestiging van deze conclusie.

Voor wat betreft de vluchtdeuren is mij bekend dat voorafgaand aan de gedeeltelijke openstelling in opdracht van de gemeente een toets op de bouwvergunning is uitgevoerd door het bureau Arcadis. Daarnaast is een toets uitgevoerd door de BVA. Dit heeft geleid tot de aanvullende maatregelen met betrekking tot de op- en instaphoogte van de vluchtdeuren. Hierbij is onderkend dat hiermee de doorganghoogte werd beperkt. Deze maatregelen zijn in goed overleg met uw medewerkers uitgevoerd. Daardoor ben ik ervan uitgegaan dat dit punt hiermee was afgehandeld.

Daarnaast is mij, naar aanleiding van uw signaal, gebleken dat een aantal deuren niet voldoen aan de hoogte-eis van de bouwvergunning. Mij is niet bekend of Arcadis daar destijds al melding van heeft gemaakt bij de toets die ze in opdracht van de gemeente heeft uitgevoerd. In het advies van het BVA, die gebruik heeft gemaakt van de bevindingen van deze toets is hierover niets vermeld.

Hierdoor is op dit moment voor mij niet duidelijk of deze afwijking bij de definitieve openstelling het verlenen van een openstellingsvergunning van uw kant in de weg staat. Ik stel u voor deze situatie in het reguliere overleg te bespreken zodat we de noodzaak en mogelijkheden voor oplossingen kunnen bespreken, waarbij tevens meegenomen kan worden waarom bij de openstellingsvergunning voor de gedeeltelijke openstelling dit punt blijkbaar als niet-relevant is beschouwd.

Ik zal het initiatief nemen om de betrokkenen ter voorbereiding op dit overleg bij elkaar te brengen zodat een gezamenlijk beeld van de feiten kan worden gepresenteerd.

2. water in het middentunnelkanaal

Er is inderdaad sprake van water in het middentunnelkanaal. In het overleg van 4 februari 2009 is dit ook bevestigd en is aangegeven dat ik als tunnelbeheerder opdracht heb gegeven om dit uit te zoeken en maatregelen te nemen. De resultaten hiervan zouden in het vervolgoverleg besproken worden.

Ondertussen is gebleken dat de oorzaak ligt bij lekkende voegconstructies. Mij is verzekerd dat dit vaker voorkomt bij dit soort tunnels. Ook is het correct dat de isolatie aangetast is. Echter de herstelwerkzaamheden hiervan zijn reeds uitgevoerd. De aannemer heeft tot slot maatregelen genomen om te voorkomen dat het water weer schade aanricht.

In het overleg van 4 februari is ook gesproken over water dat geloosd is via een slang op het weggedeelte. Dit water was afkomstig van schoonmaakwerkzaamheden in het middentunnelkanaal. We hebben de aannemer aangesproken om bij een volgende keer gebruik te maken van de daarvoor bestemde afvoerpunten naar de riolering.

3. Andere lekkages

Er is inderdaad sprake van lekkage op een andere plaats in de tunnel en wel in het bluswaterreservoir. Deze worden veroorzaakt door scheurtjes en doorvoeringen in het reservoir. Dit dient verholpen te worden op een moment dat de tunnel afgesloten is. Het reservoir dient daarvoor namelijk leeg gemaakt te worden. Het gevolg is dat er niet continu bluswater voorhanden is en dat is een onacceptabel veiligheidsrisico. Het voldoen aan de openstellingsvergunning wordt gegarandeerd door regelmatig het reservoir bij te vullen zodat altijd voldoende bluswater beschikbaar is. Daarnaast zal de reparatie uitgevoerd worden op een daarvoor geschikt moment.

4. Vallende betondeeltjes

In het overleg van 4 februari is aan u toegezegd dat onderzocht zou worden wat hier aan de hand is. Het blijkt dat het niet gaat om stukjes beton, maar om stukjes van hittewerende bekleding. Aan het begin van de tunnelmond is een klein onderdeel nat geworden. Door de strenge vorst is het gaan uitzetten en loslaten. Onderzocht is of dit op meerdere plaatsen voorkomt. Dat is niet het geval. Daarnaast blijkt er



sprake te zijn van een lekkage. De lekkage komt uit een voeg tussen twee tunnelmoten die door de kou zijn gekrompen. Dit type lekkage is bij tunnels geen ongebruikelijk verschijnsel.

De reparatie kan alleen gebeuren in een afgesloten tunnel (en aangezien dit geen groot veiligheidsrisico is in de buurt van de ventilatoren en deze staan in de beperkte situatie continu aan) worden de werkzaamheden later ingepland.