

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1672

Vragen van het lid **Tang** (PvdA) aan de staatssecretaris van Financiën over *het geen recht hebben op hypotheekrenteaf trek vanwege het faillissement van Icesave*. (Ingezonden 4 februari 2009)

1
Is het waar dat er geen recht op hypotheekrenteaf trek bestaat als de overwaarde van de verkochte woning niet geheel wordt ingezet voor de aankoop van de nieuwe woning?

2
Is het waar dat gedupeerden die meer dan 100 duizend euro overwaarde op Icesave hadden staan en daardoor niet meer in staat zijn de totale overwaarde in het nieuwe huis te steken, geen recht op hypotheekrenteaf trek hebben?

3
Deelt u de mening dat dit gevolg niet in lijn is met de bedoeling van deze beperking van de hypotheekrenteaf trek en bent u bereid om een hardheidsclausule te creëren, analoog aan die voor de successiebelasting in relatie tot erfenissen die op Icesave stonden?

4
Bent u bereid mensen die dit betreft wél hypotheekrenteaf trek te verlenen, op de voorwaarde dat zij het bedrag dat ze uit de boedel van Icesave

terugkrijgen direct aflossen op hun hypotheekschuld?

5
Bent u bereid met banken in overleg te treden opdat die een dergelijke aflossing boetevrij accepteren?

Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **De Jager** (Financiën) (ontvangen 24 februari 2009)

1
De bijleenregeling in de inkomstenbelasting kan ertoe leiden dat hypotheekrente voor een deel niet als eigenwoningrente aftrekbaar is. De bijleenregeling gaat uit van de gedachte dat het deel van de verkoopopbrengst van een eigen woning dat niet nodig is om de eigenwoningschuld af te lossen, wordt ingezet voor de aankoop van een volgende eigen woning. Financiert men de nieuwe woning echter ook voor dat deel met geleend geld, dan behoort de lening in zoverre niet tot de eigenwoningschuld, maar tot de rendementsgrondslag van box 3.

2
In het antwoord op deze vraag ga ik ervan uit dat het nog wel beschikbare deel van de overwaarde (de genoemde € 100.000) wordt besteed aan de aanschaf van de nieuwe woning en dat daarvoor geen lening wordt aangegaan. Wanneer men voor het deel van de overwaarde dat meer

bedraagt dan € 100.000 euro een lening aangaat, is de rente over dat deel van de lening naar de letter van de bijleenregeling niet aftrekbaar. Ik ben evenwel bereid om afhankelijk van de persoonlijke situatie en na weging van de feiten en omstandigheden de hardheidsclausule toe te passen voor zover de werking van de bijleenregeling in deze situaties niet beoogd is.

3
Allereerst merk ik op dat voor de kwestie rond de successiebelasting niet de hardheidsclausule is toegepast, maar is verwezen naar de mogelijkheden van uitstel en kwijtschelding¹. Met betrekking tot de bijleenregeling is het denkbaar dat mensen de verkoopopbrengst van hun woning op een rekening bij Icesave hebben gestort en als gevolg van de situatie bij Landsbanki en haar Nederlandse bijkantoor niet in staat zijn om de eigenwoningreserve volledig te investeren in de nieuwe woning. Afhankelijk van hun individuele vermogenspositie kan dan een situatie ontstaan waarin de gevolgen van de huidige wettelijke systematiek van de bijleenregeling niet in overeenstemming zijn met de bedoeling van de wetgever. Ik acht het daarbij van belang dat de betrokkenen het geld hebben ondergebracht bij een bank die onder de Europese toezichtregels valt.

4

Zie mijn antwoord op vraag 2.

5

Ja.

¹ Tweede Kamer, vergaderjaar 2008–2009,
31 704, nr. 24, blz. 3-4.