

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1689

Vragen van het lid **Bouwmeester** (PvdA) aan de ministers van Justitie en van Financiën over *de toekomst van Holland Casino*. (Ingezonden 4 februari 2009)

1 Kent u de berichten «Holland Casino gaat flink op de schop» en «Holland Casino wordt geen Las Vegas, dat is veel te megalomaan voor Nederland»?¹

2 Bent u op de hoogte van de investeringsplannen, zoals de bestuursvoorzitter van Holland Casino die in het bovengenoemde artikelen aankondigt? Zo ja, op welke wijze bent u daarvan op de hoogte gesteld? Zo nee, kan Holland Casino zonder de enige aandeelhouder daarover te horen dergelijke plannen maken?

3 Is er ten tijde van het indienen van deze vragen reeds door de bestuursvoorzitter van Holland Casino met u een afspraak gemaakt om over de investeringsplannen van Holland Casino te praten?

4 Deelt u de mening dat de plannen dat Holland Casino om zich meer op «horeca- en clubconcepten en vormen van theater» te gaan richten zich niet verhouden tot het hoofddoel van het kansspelbeleid, namelijk het

tegengaan van kansspelverslaving, het beschermen van de consument en het tegengaan van illegaliteit en criminaliteit?² Zo ja, wat gaat u doen om de plannen van Holland Casino tegen te gaan? Zo nee, waarom niet?

5 In hoeverre dreigt monopolist Holland Casino door zich meer te gaan richten op entertainment en horeca mededingingsregels te gaan overtreden?

6 Blijven de uitzonderingen om vanwege «dwingende redenen van algemeen belang» kansspelen uit te zonderen van het vrije dienstenverkeer binnen Europa ook bestaan, indien Holland Casino zich meer op diensten gaat richten die geen verband met het algemeen belang hebben? Zijn diensten zoals horeca- en clubconcepten en vormen van theater verband relevant als het gaat om die dwingende redenen van algemeen belang? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?

Toelichting

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid De Wit (SP), ingezonden 4 februari 2009 (vraagnummer 2009Z01795/2080911920)

¹ Het Financieel Dagblad, 2 februari 2009.

² Kamerstuk 24 557, nr. 93.

Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Albayrak** (Justitie), mede namens de minister van Financiën (ontvangen 25 februari 2009)
Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 1627

1
Ja.

2
Ja. Eind 2008 heeft Holland Casino de Minister van Financiën en de Minister van Justitie een exemplaar van een «Meerjaren beleidsplan» gestuurd. Holland Casino heeft op grond van haar statuten de verplichting periodiek, doch ten minste eenmaal per drie jaar, een beleidsplan op te stellen en dit aan de Minister van Financiën te zenden. Op grond van de Beschikking casinospelen 1996 stuurt Holland Casino het beleidsplan tevens aan de Minister van Justitie. Overigens betreft het hier nog slechts een plan waarin Holland Casino haar toekomstvisie schetst.

3
Nee. De bestuursvoorzitter van Holland Casino heeft gevraagd het Meerjaren beleidsplan te mogen toelichten. Het is gebruikelijk dat de Minister van Financiën, in zijn rol van (pseudo-)aandeelhouder, het beleidsplan met het bestuur van Holland Casino bespreekt.

4
Zoals ik in mijn antwoorden op vragen van het lid De Wit heb

meegedeeld, kunnen horeca-activiteiten, mits op beperkte schaal, als ondersteunende activiteiten worden aangemerkt. Dat geldt niet voor club- en theateractiviteiten. Laatstgenoemde activiteiten acht ik derhalve onwenselijk. De Minister van Justitie heeft Holland Casino hierop al eerder gewezen.

5

De vraag of Holland Casino, indien zij haar voornemen tot uitbreiding van haar activiteiten zou realiseren, de mededingingsregels zou overtreden acht ik minder relevant, aangezien ik deze plannen reeds vanuit het kansspelbeleid bezien ongewenst acht.

6

Om het monopolie voor speelcasino's in de Wet op de kansspelen voldoende te kunnen rechtvaardigen, is niet alleen de aanwezigheid van «dwingende redenen van algemeen belang» vereist, maar is ook nodig dat de toegepaste beperking geschikt, proportioneel en niet-discriminerend is. Volgens de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen is een beperking van het aantal aanbieders een «geschikt middel», indien de deelname aan kansspelen op samenhangende en stelselmatige wijze wordt beperkt. Daarvan is volgens het Hof geen sprake indien een lidstaat met gebruikmaking van de beperkende maatregel beoogt de inkomsten van de Staat te vergroten. Indien Holland Casino wordt toegestaan op grote schaal horeca-, club- en theateractiviteiten te verrichten, met als doel (nieuw) publiek te bewegen tot casinobezoek om zo de inkomsten te verhogen, loopt Nederland het risico dat het casinomonopolie in voorkomende gevallen minder goed of niet meer kan worden gerechtvaardigd.