

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1713

Vragen van de leden **Dezentjé Hamming-Bluemink** en **De Krom** (beiden VVD) aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, mw. Dijkma, en de minister voor Wonen, Wijken en Integratie over *het spreidingsbeleid ten aanzien van basisschoolleerlingen in Nijmegen*. (Ingezonden 12 februari 2009)

1 Kent u het bericht «Mes in witte en zwarte scholen»?¹

2 Is het waar dat Nijmegen een centraal meldpunt heeft ingevoerd dat ouders een bindend advies geeft over de school voor hun kind? Zo ja, wat vindt u daarvan en waarom?

3 Is het «spreidingsbeleid» van de gemeente Nijmegen wettelijk toegestaan en hoe verhouden de plannen zich tot de grondwettelijke vrijheid van onderwijs?

4 Als deze systematiek wordt toegestaan, betekent dat dan ook dat ouders van niet-gewichtleerlingen kunnen worden gedwongen hun kind of kinderen naar een islamitische school te sturen?

5 In hoeverre zijn ouders, scholen en gemeenteraad betrokken bij het

beleid in Nijmegen en in hoeverre is er draagvlak in de gemeente?

6 Deelt u de mening dat ouders niet gedwongen moeten worden hun kind naar een bepaalde school te sturen, maar keuzevrijheid moeten hebben in de volledige schoolkeuze voor hun kind?

7 Bent u bereid de gemeente Nijmegen aan te spreken op dit beleid en hen te verzoeken het onmiddellijk te stoppen zodat ouders zelf een school kunnen kiezen?

Toelichting

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van het lid Bosma (PVV), ingezonden 12 februari 2009 (vraagnummer 2009Z02435/2080913160).

¹ De Telegraaf, 11 februari 2009.

Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Dijkma** (Onderwijs, Cultuur en Wetenschap), mede namens de minister voor Wonen, Wijken en Integratie (ontvangen 27 februari 2009)

1 Ja.

2 Nee. Het advies is niet bindend. De ouder kan namelijk een verzoek indienen tot heroverweging van de uitkomst van de centrale

aanmeldingsprocedure. Dat kan als de spelregels die gelden bij de aanmelding naar de mening van de ouder niet juist zijn toegepast. Daarbij is er ook een mogelijkheid voor de ouder om een beroep te doen op de hardheidsclausule uit de spelregels.

3 Ik zie hier geen probleem. Er wordt aan ouders gevraagd om ten minste drie en hoogstens zes voorkeurscholen aan te geven. Daarbij is het niet van belang of de betreffende scholen binnen of buiten de eigen wijk staan. Ouders kunnen bij aanmelding hun eigen voorkeuren opgeven. Daarnaast kunnen zij daarbij aangeven of de keuze voor een bijzondere school een rol speelt. Met inachtneming van het feit dat er voor ouders ook de mogelijkheid is om een verzoek in te dienen tot heroverweging van de uitkomst, kan gesteld worden dat de keuzevrijheid van ouders gewaarborgd is.

4 Nee. Ouders kunnen zelf bepalen welke voorkeurscholen zij opgeven.

5 De schoolbesturen en de gemeente Nijmegen hebben in december 2007 het convenant prestatieafspraken onderwijs ondertekend. In dit convenant zijn afspraken vastgelegd over het terugdringen van segregatie. Vervolgens is er nauw overleg geweest tussen de gemeente, de schoolbesturen en het Nijmeegse

ouderplatform. Dit heeft geresulteerd in een plan van aanpak.

6

Ja. Ouders hebben keuzevrijheid. Volledige keuzevrijheid kan echter niet worden gegarandeerd. Soms is er geen plaats op een school voor alle leerlingen die worden aangemeld.

7

Nee. Ik heb geen enkel bezwaar tegen het in Nijmegen afgesproken beleid. Het project is onderdeel van een van de pilots ter bevordering van gemengde basisscholen, waarover ik uw Kamer op 13 mei 2008 heb bericht¹. In de betreffende brief is gemeld dat Nijmegen een uitwerking gaat maken van een systeem van centrale aanmelding met capaciteitsplafonds.

¹ Kamerstukken II 2007–2008, 31 293, nr. 13.