

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1819

Vragen van het lid **Agema** (PVV) aan de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het bericht dat *Stichting Philadelphia Zorg* in januari nog 1,5 miljoen euro investeerde in een vastgoedproject terwijl de gehandicapteninstelling toen al in zwaar weer verkeerde en de Kamer op 21 januari notabene een spoeddebat hield. (Ingezonden 13 februari 2009)

1
Bent u bekend met het bericht «Zorgstichting riskeert fors verlies»?¹

2
Deelt u de mening dat het schandelijk is dat in januari jl. 1,5 miljoen euro naar de restauratie van een landgoed is gegaan, nadat het College Sanering Zorginstellingen (CSZ) de solvabiliteit al nihil had verklaard?

3
Deelt u de mening dat de voorzitter van de raad van commissarissen van Stichting Philadelphia verantwoordelijk is voor dit debacle?

4
Wat gaat u voor stappen ondernemen tegen Stichting Philadelphia?

5
Wat is het gevolg van deze acties voor de zorgverlening door Philadelphia?

¹ Het Financieele Dagblad, 12 februari 2009: «Zorgstichting riskeert fors verlies».

Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Bussemaker** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (ontvangen 5 maart 2009)

1
Ja.

2
In januari 2009 is door de Stichting tot instandhouding van het landgoed en het kasteel Beverweert ten behoeve van de Stichting Philadelphia Vegetarisch Centrum (een dochterstichting van de Stichting Philadelphia Zorg) € 784.290 aan crediteuren betaald.

Het betreft in bijna alle gevallen crediteurenbetalingen uit hoofde van een op 18 juni 2008 door de verantwoordelijk bestuurder namens voornoemde stichting gegeven deelopdracht voor de tweede fase van de restauratie van het kasteel Beverweert. Deze opdracht omvat een bedrag van € 1.746.519 ex BTW (= € 2.078.357,61 incl. BTW). Van dat bedrag is overigens 70% te voldoen uit subsidie op grond van de BRIM (Regeling Rijkssubsidiëring wegwerken restauratieachterstand 2007). De subsidie voor dit deel van het werk is door de minister van OCW toegekend bij beschikking van 19 mei 2008.

Deze betaling vloeit derhalve voort uit contractuele verplichtingen.

3
Gelet op het antwoord op vraag 2 moet ik vaststellen dat het hier gaat

om een verschuldigde betaling in verband met in het verleden aangegane verplichtingen. Ik acht zowel de raad van bestuur als de raad van toezicht zoals die waren samengesteld op het moment van de besluitvorming ten aanzien van deze en andere, niet zorggerelateerde vastgoedtransacties, verantwoordelijk.

4
De informatie in Het Financieele Dagblad is voor mij geen aanleiding andere stappen te zetten dan die, aangekondigd in mijn brief van 16 januari 2009 (TK 2008 – 2009, 31 700 XVI nr. 115).

5
Gelet op het feit dat er hier sprake is van een betaling uit subsidiemiddelen t.b.v. restauratie van gebouwen, deze middelen slechts daarvoor zijn aan te wenden en overigens de zorgverlening plaatsvindt in het kader van de AWBZ op geleide van gerealiseerde productie, is er geen sprake van enig gevolg hiervan voor de zorgverlening door Philadelphia.