

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1849

Vragen van het lid **De Wit** (SP) aan de staatssecretaris van Justitie over *het door SRK Rechtsbijstand doorgeven van persoonsgegevens aan derden*. (Ingezonden 21 januari 2009)

1

Wat is uw reactie op het door de Rechtbank Den Haag voorwaardelijk ontslaan van een bestuurder van rechtsbijstandverzekeraar SRK Rechtsbijstand wegens het handelen in strijd met de wet en de statuten door het verstrekken van gegevens uit individuele dossiers aan derden voornamelijk assurantietussenpersonen?¹

2

Deelt u de mening dat de kernwaarden «geheimhouding» en «onafhankelijkheid», zoals onder andere gewaarborgd in de Advocatenwet, onverminderd ook voor rechtshulp door commerciële rechtsbijstandverzekeraars dienen te gelden? Zo nee, waarom niet?

3

Welke acties zijn naar aanleiding van meldingen inzake dit handelen door SRK ondernomen door respectievelijk de Autoriteit Financiële Markten, het College Bescherming Persoonsgegevens en de Haagse

Orde van Advocaten? Wat is uw mening hierover?

4

Kunt u garanderen dat SRK Rechtsbijstand inmiddels is gestopt met het verstrekken van gegevens uit individuele dossiers aan derden? Zo nee, waarom niet?

5

Wat is uw reactie op het verweer van SRK dat het handelen is ingegeven door marktwerking omdat de kernwaarden «geheimhouding» en «onafhankelijkheid» naar mening van SRK gekenmerkt moeten worden als «paternalisme uit de jaren 50», en dat wanneer men zich aan deze principes zou houden verzekeraars en /of tussenpersonen massaal over zullen stappen naar concurrerende commerciële rechtsbijstandverzekeraars?

7

Welke verzekeraars hebben hun rechtshulpverlening ondergebracht bij SRK?

8

Komen deze praktijken ook bij andere commerciële rechtsbijstandverleners voor? Zo ja, bij welke? Zo nee, waarop baseert u uw mening?

¹ LJN: BG9270, Rechtbank 's-Gravenhage, 306204 / HA RK 08-0236 en Juridisch Dagblad, 14 januari 2009.

Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Albayrak** (Justitie) (ontvangen 10 maart 2009), Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 1472

1

Nu de rechter een uitspraak heeft gedaan in deze zaak acht ik het niet passend hierover een inhoudelijk oordeel te geven. SRK Rechtsbijstand heeft mij bericht inmiddels passende maatregelen te hebben getroffen en daarmee uitvoering te hebben gegeven aan de beschikking van de rechtbank Den Haag.

2

Ja. De Advocatenwet en de daarop gebaseerde verordeningen en gedragsregels gelden onverkort voor de advocaat die de praktijk uitoefent in dienst bij een rechtsbijstandverzekeraar. De werkgever van deze advocaat heeft zich door het zogenaamde professioneel statuut verbonden deze regels te eerbiedigen. Dit is geregeld in artikel 3 van de Verordening op de praktijkuitoefening in dienstbetrekking.

3

Allereerst dient te worden opgemerkt dat SRK als schaderegelingkantoor

geen normadressant is ten aanzien van de naleving van artikel 4:65 Wet op het financieel toezicht. Dat is iedere afzonderlijke verzekeraar die gebruik maakt van de diensten van SRK. Het genoemde wetsartikel bevat maatregelen ter voorkoming van belangenconflicten en als gevolg daarvan dienen activiteiten van de schaderegeling afgescheiden te zijn van de activiteiten van de verzekeraar. Naar aanleiding van de melding heeft de AFM contact gehad en informatie opgevraagd bij het SRK om de melding te kunnen beoordelen. Na de gerechtelijke uitspraak heeft de AFM het SRK direct gevraagd welke actie zij gaat ondernemen. Daarnaast heeft de AFM contact gehad met het Verbond van verzekeraars daar het de gehele branche betreft. Ondanks dat er klachten waren ingediend in de eerste maanden van 2008 heeft geen van de in de vraag genoemde partijen aanleiding gezien onmiddellijk in te grijpen. Een actiever opstelling van hen in deze was naar mijn mening wenselijk geweest. Mede met het oog op de toekomst heb ik daarom de beschikking van de rechtbank onder de aandacht van deze partijen gebracht.

4

Zie antwoord onder 1.

5

Gezien de overwegingen van de rechtbank en de branchebrede strekking van de beschikking mag worden aangenomen dat het verweer van SRK niet meer relevant is.

7

SRK werkt momenteel voor 12 verzekeringsmaatschappijen¹. Voor een actueel overzicht verwijs ik naar de website:
www.srk.nl/consumenten/oversrk/aangeslotenverzekeraars/aangeslotenverzekeraars.html

8

Ik heb geen aanwijzingen of signalen om te veronderstellen dat andere commerciële rechtsbijstandverleners wat betreft gegevensverstrekking aan derden niet in overeenstemming met de op hen van toepassing zijnde wet- en regelgeving handelen. Inmiddels heeft het Verbond van Verzekeraars een ledencirculaire aan alle aangesloten schadeverzekeringsinstellingen uitgevaardigd. In deze circulaire

attendeert het Verbond er op de informatieprocessen nauwkeurig in lijn met de beschikking van de rechtbank te brengen. Advocaten, als zijnde andere commerciële rechtsbijstandverleners, zijn op grond van de Advocatenwet en de Gedragsregels en richtlijnen gebonden aan geheimhoudingsplicht.

¹ AEGON Schadeverzekering N.V., Algemene Zeeuwse verzekeringen, Anker Rechtsbijstand, Goudse Schadeverzekeringen N.V., ING Insurance Services, JUWON Onderlinge Waarborg Maatschappij U.A., London Verzekeringen N.V., Nationale Nederlanden, Postbank Schadeverzekeringen N.V., Rialto Verzekeringen, RVS Schadeverzekeringen N.V. en Winterthur.