

Den Haag, 10 maart 2009

Op 30 januari en 12 februari 2009 heeft de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer mij in totaal drie brieven gestuurd in verband met de voorgenomen wijziging van het Activiteitenbesluit in relatie tot het stemgeluid op schoolpleinen. Met deze wijziging – waarvan het ontwerp overigens op 2 maart jongstleden is gepubliceerd in Staatscourant nr. 41 – wordt uitvoering gegeven aan de motie-Vermeij c.s. die is ingediend en aanvaard tijdens de behandeling van de VROM-begroting 2009 in november 2008 (Kamerstukken II, 2008–2009, 31 700-XI, nr. 31).

De brief van de commissie met kenmerk 2009Z00868/2009D03921 d.d. 30 januari heeft betrekking op een brief die ik reeds ontving van mw. V. uit B. Hierbij stuur ik u het gevraagde afschrift van mijn antwoord op die brief.

Met de brieven van de commissie met kenmerken 2009Z00746/2009D03941 d.d. 30 januari en 2009Z01954/2009D06099 d.d. 12 februari stelt u mij op de hoogte van e-mailberichten van respectievelijk dhr. mr A. D. uit V. en mw. mr M. R. te B. met het verzoek daarop mijn reactie te geven.

Dhr. D. en mw. R. geven een correct beeld van de juridische constructie die thans voor onder meer schoolpleinen geldt ingevolge het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer, kortweg het Activiteitenbesluit. Ook nu al is het zo dat het stemgeluid op buitenterreinen behorend bij een inrichting die onder de reikwijdte van het Activiteitenbesluit valt, niet wordt meegenomen bij het bepalen van de geluidsniveaus. De enige uitzondering daarop is als sprake is van een zogenaamd «binnenterrein» in de zin dat het terrein door bebouwing wordt omsloten. Het geluid op zo'n «binnenterrein» gaat namelijk niet op in het omgevingsgeluid en wordt daardoor sneller als hinderlijk ervaren. Deze regeling geldt voor ook scholen en de bijbehorende schoolpleinen, waarbij wordt aangetekend dat dit slechts een klein deel van het totaal aantal schoolpleinen in Nederland betreft. In algemene zin, d.w.z. voor andere inrichtingen dan scholen, blijft deze uitzonderingsregel voor «binnenterreinen» in het Activiteitenbesluit gehandhaafd. Alleen voor schoolpleinen zal deze uitzondering komen te vervallen ter uitvoering van genoemde motie-Vermeij c.s.

Mw. R. is één van de mensen die beroepsprocedures bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hebben gevoerd inzake de geluidsoverlast van één van de schoolpleinen van de Crayenesterschool te Heemstede, waarbij zij door de Afdeling bestuursrechtspraak in het gelijk zijn gesteld. Zij geeft aan dat de gemeente nu – vooruitlopend op de uitvoering van de motie-Vermeij c.s. – niet wenst te handhaven en dus geen gevolg geeft aan die uitspraak. Het is echter de eigen verantwoordelijkheid van de gemeente om gevolg te geven aan uitspraken van de rechterlijke macht, en ik ben niet in de positie om mij in de relatie tussen de gemeente en mw. R. te mengen.

Mw. R. pleit ervoor om het Activiteitenbesluit niet aan te passen ten aanzien van schoolpleinen, maar het huidige juridische regime voor de zogenaamde «binnenterreinen» in stand te laten, en ook dhr. D. verzoekt om terughoudendheid op dit punt. Dit zou echter afwijken van de met ruime meerderheid aanvaarde motie-Vermeij c.s. en van de wijze waarop de Kamer en ik hierover tijdens de behandeling van de VROM-begroting in november 2008 van gedachten hebben gewisseld.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,
J. M. Cramer