

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1992

Vragen van het lid **Gerkens** (SP) aan de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de *Risicoanalyse GOUD t.b.v. het jaarplan 2008*. (Ingezonden 23 februari 2009)

1
Wat is uw reactie op het artikel «Ambtenaren manipuleerden aanbesteding Goud»?¹

2
Kunt u met betrekking tot het risico «Onverwachte productselectie door Europese aanbesteding» toelichten wat bij het kopje «Motivatie» wordt bedoeld met: «Op basis van functionele specificaties kunnen andere producten worden aangeboden dan voorzien, hetgeen veel extra werk in transitieen implementatiefase zal betekenen»?²

3
Kunt u met betrekking tot het risico «Onverwachte productselectie door Europese aanbesteding» toelichten wat bij het kopje «Maatregelen» wordt bedoeld met: «Mogelijkheden om project aan te passen, afhankelijk van de uitkomst van de aanbesteding»?

4
Betekent dit dat men de aanbesteding na het doorlopen traject alsnog aan kan passen? Is deze oplossing juridisch houdbaar? Kunt u dit toelichten?

5
Wat is uw reactie op de uitspraak van de heer Leenaars dat hierdoor alleen leveranciers met een Microsoft-oplossing een kans hebben gehad en alle andere spelers op achterstand staan?

6
Kunt u uitleggen waarom er gekozen is voor deze zinsneden terwijl software-as-a-service op veel eenvoudigere wijze uitgesloten had kunnen worden?

7
Sluit u het uit dat deze zinsneden zo uitgelegd kunnen worden dat leveranciers af hebben gezien van offerte om een andere reden dan die door uw woordvoerder werd genoemd?

¹ Webwereld, 19 februari 2009.

² Omschrijving risico: Onverwachte productselectie door Europese aanbesteding, blz. 46. <http://www.bigwobber.nl/wp-content/uploads/2009/02/documenten-2e-aanv-wob-verzoek-goud-deel-2.pdf>

Antwoord

Antwoord van minister **Ter Horst** (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties) (ontvangen 18 maart 2009)

1
Mijn reactie vindt u terug in de beantwoording van onderstaande vragen.

2
Het betreft een citaat uit een risicoanalyse, een intern projectdocument dat geen onderdeel was van het bestek. In deze risicoanalyse wordt een zogenaamd operationeel risico geïdentificeerd waarover uw vraag gaat. In de context van het document is een operationeel risico het gevolg van bijvoorbeeld menselijke fouten (zie pagina 44 van het betreffende document). Het is namelijk bij iedere aanbesteding denkbaar dat er een functionele specificatie wordt opgesteld die weliswaar juist is, maar tijdens de aanbesteding onvolkomen blijkt te zijn geweest, bijvoorbeeld omdat een specificatie dubbelzinnig was of omdat een functionele eis is gemist. In dat geval wordt een product geselecteerd dat in feite minder gewenst is. Het geïnventariseerde risico is niet

specifiek voor GOUD maar doet zich ook in andere aanbestedingen voor. De kans hierop is doorgaans klein, ook in het geval van GOUD, zo blijkt ook uit de inschatting die in het betreffende document is gemaakt.

3

In het geval een aanbesteding door een onvolkomenheid in het bestek een minder gewenste uitkomst zou hebben, moet worden afgewogen op welke wijze het project met deze uitkomst kan omgaan.

4

Een aanpassing van de aanbesteding is niet toegestaan en niet aan de orde.

5

De beschreven maatregelen waren niet gericht op of tegen een specifieke leverancier of fabrikant. Gezien ook de functionele eisen die in het bestek waren opgenomen, is de reactie van de heer Leenaars niet terecht.

6

De risicoanalyse, waaruit deze zinsneden zijn gelicht, was geen onderdeel van het bestek, maar gericht op het gevolg van mogelijke onvolkomenheden in het bestek.

7

De zinsneden waren geen onderdeel van het bestek en kunnen voor leveranciers geen reden zijn geweest af te zien van het uitbrengen van een offerte.