

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1964

Vragen van het lid **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD) aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over *de nadelige gevolgen van Actieplan Leerkracht voor bovenbouwdocenten op zelfstandige gymnasia*. (Ingezonden 19 februari 2009)

1

Kent u het artikel «Carrière maken wordt lastig op het gymnasium»?¹

2

Is het waar dat gymnasia door hun relatief grote percentage hoog opgeleide docenten een gebrek aan bekostiging zullen ervaren als gevolg van de afspraken rond Actieplan Leerkracht? Zo ja, was dit gevolg van tevoren bij u bekend?

3

Wat vindt u ervan dat gymnasia dreigen te moeten snoeien in het aantal bovenbouwleraren omdat zij hen geen beter salaris kunnen bieden, terwijl goede academisch opgeleide docenten juist op het gymnasium zo belangrijk zijn?

4

Onderkent u het gevaar dat academisch geschoolde docenten in de toekomst minder snel zullen solliciteren op een gymnasium omdat daar een minder goed carrièreperspectief kan worden geboden voor jonge docenten? Zo ja,

wat vindt u daarvan? Zo nee, waarom niet?

5

Is het denkbaar dat er als gevolg van de afspraken rond Actieplan Leerkracht ook scholen zijn waar sprake is van overbekostiging? Zo ja, kan dit geld niet beter worden besteed aan scholen waar een groter percentage hoog opgeleide docenten werkt?

6

Deelt u de mening dat de afspraken rond Actieplan Leerkracht niet zorgen voor échte beloning naar prestatie, maar eerder voor een generieke afspraak over «hoeveel docenten er per school goed mogen zijn»?

7

Waarom bent u niet bereid échte prestatiebeloning in te voeren met meer ruimte voor maatwerk op scholen?

¹ NRC Handelsblad, 17 februari 2009.

Antwoord

Antwoord van minister **Plasterk** (Onderwijs, Cultuur en Wetenschap) (ontvangen 17 maart 2009)

1

Ja, ik ben op de hoogte van het bericht.

2

Gymnasia zullen geen gebrek aan bekostiging ervaren als gevolg van de afspraken in het Convenant

Leerkracht van Nederland. Met de sociale partners heb ik afspraken gemaakt over de groei in het aandeel LC- en LD-functies. Deze groei wordt door mij volledig vergoed.

In de bijlage van het Convenant staan aanvullende afspraken tussen de sociale partners onderling. In deze afspraken ben ik geen partij, evenmin bij de verdere uitwerking in de CAO-VO. Daar hebben sociale partners afgesproken dat alle eerstegraadsleraren die in de bovenbouw lesgeven, al betreft het maar 1 lesuur, uiterlijk in 2014 recht krijgen op een LD-functie. De eventuele onderwijskundige implicaties en financiële consequenties zijn geen onderdeel van het Convenant. Dit zal moeten worden uitgewerkt binnen de school (door een aanpassing van het onderwijsbeleid) of aan de CAO-tafel. Zie ook vraag vier van het lid Van Dijk (SP).

Dat deze afspraak bij ongewijzigd onderwijskundig beleid ten aanzien van de inzet van eerstegraadsdocenten zou kunnen leiden tot een grotere toename in schaal LD, was bekend bij het afsluiten van het Convenant (zie bijvoorbeeld gegevens over beloning van eerstegraadsleraren in de Nota Werken in het Onderwijs 2008).

3

Ik treed niet in afspraken tussen sociale partners over onderwijskundig beleid. Zoals ook uit

mijn antwoord op vraag twee blijkt, stel ik extra geld beschikbaar om meer leraren op LD-niveau te belonen. De functiemixafspraken in het Convenant vergroten de mogelijkheden om leraren in hogere schalen te belonen op alle scholen; ook op gymnasia. Zo wordt de onderwijsarbeidsmarkt ook aantrekkelijker voor academisch opgeleide eerstegraadsdocenten.

4

Nee, integendeel. Op een gymnasium heb je nu als docent al een veel grotere kans om in aanmerking te komen voor een LD-schaal dan op andere scholen. In de komende jaren neemt die kans alleen maar verder toe.

5

Dit zou tijdelijk het geval kunnen zijn. Structureel komt het beschikbare budget overeen met de vastgestelde groeipercentages. Net als met de lumpsum kan het budget van een individuele school tijdelijk iets hoger, dan wel lager uitvallen dan de werkelijke kosten. Deze systematiek is ook afgesproken met de sociale partners. Overheveling van middelen zou dus alleen tijdelijk van aard kunnen zijn en zou leiden tot heel veel additionele uitvoeringslasten. Daar is ondermeer om die reden niet voor gekozen.

6

Nee, ik deel de mening niet dat het om een generieke afspraak gaat. Er wordt namelijk meer differentiatie ingebracht in de criteria voor LC- en LD-functies, op basis van opleiding en functie. De sociale partners nemen deze criteria op in het functiewaarderingsstelsel.

7

Het beloningsbeleid in de sector is een zaak van de sociale partners. Het is aan hen en aan de individuele schoolbesturen – met P(G)MR – om vorm te geven aan het beloningsbeleid. Scholen hebben alle ruimte om prestatiebeloning in te voeren.