

Lijst van vragen – Ontwerpbesluit houdende wijziging van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer

1

Is de drang om aan te sluiten op het Europese vergunningenregime ingegeven door het principe «geen koppen op Europese regels»? Is het vervangen van de vergunningverplichting in een meldplicht in die zin geen uitholling van onze voorsprong op milieubeschermingsgebied ten opzichte van andere Europese landen?

2

Richt deze tweede fase zich ook op het omzetten van regels of vergunningplichten onder de Wet bodembescherming (Wbb) in algemene regels? Zo nee, waarom niet? Worden hiermee lastenreductiekansen gemist? (Wet milieubeheer (Wm), Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) en Wbb worden genoemd houdende regels voor inrichtingen. De eerste twee worden wel betrokken in deze fase, de laatste niet.)

2

3

Op welke wijze bieden de uniforme regels mogelijkheden voor flexibiliteit en innovatie? Wordt dit een afweging voor de controleur? Kunnen bedrijven met innovatieve voorstellen komen die vervolgens de regels beïnvloeden? Kunt u in uw reactie ingaan ook ingaan op wie er flexibel om kan gaan met de regels?

4

Welke bedrijfstakken werden in genoemde onderzoeken van Van Vliet Milieumanagement aangeduid als mogelijk onder te brengen onder algemene regels? Kunt u een overzicht geven (in een tabel) van alle bedrijfstakken die te maken hebben met inrichtingen onder de Wm, de Wvo en de Wbb, waarbij u beargumenteerd aangeeft welke bedrijfstakken er wel en niet in de tweede fase onder algemene regels worden gebracht?

5

Aan welke bedrijfstakken wordt gedacht voor de derde tranche?

6

Wanneer is publicatie voorzien van het Besluit landbouwactiviteiten en wat is de reden van de genoemde vertraging in paragraaf 6.1?

7

Welke relatie bestaat er tussen de tweede tranche van de tweede fase met betrekking tot afvalgerelateerde activiteiten en het binnenkort in de Kamer te behandelen Landelijk Afvalbeheerplan (LAP)?

8

Kunt u preciseren welke afvalgerelateerde activiteiten in deze tweede fase onder het activiteitenbesluit worden gebracht?

9

De Activiteitenbesluit Internet Module (AIM), bedoeld voor kennisname voor nieuwe regelgeving, wordt aangepast en zal gelijktijdig met de inwerkingtreding van dit wijzigingsbesluit beschikbaar zijn, stelt de Nota van Toerlichting (NvT): is dat voor drijvers van een inrichting niet te laat; is kennisname enige tijd voor inwerkingtreding, bijvoorbeeld twee maanden van tevoren niet wenselijk?

10

Voor welke inrichtingen wordt nog meer een lastenverzwaring verwacht (zoals voor de natte koeltorens)?

11

Kan de vermindering van de bestuurlijke lasten als gevolg van dit wijzigingsbesluit in manjaren per overheidslaag worden ingeschat?

12

De inrichten zijn niet langer vergunningplichtig, maar meldingsplichtig. Hetzelfde niveau van milieubescherming moet wel worden gehandhaafd. Wat betekent dit voor de handhaving? Hoe zal deze worden vormgegeven?

13

Kunt u inzicht geven in het aantal en de aard van de inspraakreacties, alsmede van de reactie van de zijde van het kabinet op deze reacties?

14

Hoe wordt aan het inherent dynamische karakter van in branche-documenten vervatte Best Beschikbare Technieken (BBT) – waarvan bij het opstellen van dit wijzigingsbesluit gebruik is gemaakt – in dit statische besluit recht gedaan?

15

Moet de drijver van een inrichting voor het voldoen aan algemene regels voorturend melding daarvan doen via de AIM? Zo nee, voor welke onderdelen is wel melding vereist?

16

Kunt u uiteenzetten over welke expertise de bevoegde handhavers dienen te beschikken om de bestuursrechtelijke handhavingstaak naar behoren te kunnen vervullen?

17

Kunt u uiteenzetten hoe in de nieuwe situatie onder het Activiteitenbesluit de preventieve handhaving op naleving wordt vormgegeven?

18

Op welke wijze wordt onder het Activiteitenbesluit de toepassing van best beschikbare technieken door meldingsplichtige inrichtingen gewaarborgd? Hoe vindt controle en handhaving hierop plaats?

19

In onderdeel N wordt gesteld dat gemeenten voor verschillende activiteiten regels kunnen stellen in de gemeentelijke verordening. Is dit gewenst? Niet voor niets wordt immers voor algemene regels gekozen. Wordt hiermee niet alsnog de deur naar maatwerkvoorschriften opengezet en kan dit geen bedreiging vormen voor de reductie van lasten die dit besluit beoogt? Is er met de gemeenten (de VNG) een afspraak gemaakt of te maken waarin als algemene lijn wordt afgesproken dat terughoudend met deze mogelijkheid wordt omgegaan?

20

Onder welke voorwaarden zou ook versterkte muziek onder het Activiteitenbesluit kunnen worden gebracht?

21

Administratieve lasten in relatie tot natte koeltorens: gesteld wordt dat de voorschriften (vrijwel) overeenkomen met de voorschriften op grond van

de Arbowet: waar zit het verschil en waarom is dit kennelijk noodzakelijk?

22

Hoe garandeert u, gezien de lopende discussie over risico's van niet volgens de voorschriften gebouwde natte koeltorens, dat na melding de nieuw te bouwen natte koeltorens wel voldoen aan de daarvoor geldende voorschriften zodat legionellabesmettingen worden voorkomen? Is het gezien de nog lopende onderzoeken en discussie wel wenselijk de bouw van natte koeltorens nu reeds in deze tweede fase onder het Activiteitenbesluit te brengen?

23

Op welke wijze vindt controle en handhaving op opslag van drukflessen propaan (PSG 19) en zuurstof plaats?

24

Hoe verhoudt het onderbrengen van kunstmestopslag onder het Activiteitenbesluit zich met de strenge controle op kunstmest vanwege terrorismedreiging?

25

Als het niet ondenkbaar is dat bepaalde weekmakers over enkele jaren onder een autorisatieplicht vallen, waarom kiest men nu dan voor het (voorlopig) zonder restricties kunnen toepassen van de weekmakers?

26

Is het aannemelijk maken van de maximale hoeveelheid ingekochte VOS-houdende producten (VOS: vluchtige organische stoffen) hetzelfde bedoeld als bewijzen dat de maximale hoeveelheid ingekochte VOS-houdende producten minder dan 1000 kg per jaar is? En zo nee, wat wordt dan bedoeld met aannemelijk maken?

27

Is een verbod op reinigingsmiddelen die EDTA (ethyleen diamine tetra azijnzuur) bevatten overwogen? En zo ja, waarom is daar niet voor gekozen?

28

Op welke manier wil u bewerkstelligen dat de algemene regels IPPC-proof blijven? Hoe wil u er anders voor zorgen dat snel veranderende kennis over de BBT bij de vergunningverlenende bestuursorganen terecht komt? Zal uw departement daarbij een coördinerende rol vervullen?

29

Als er sprake is van een – qua BBT – verouderde algemene maatregel van bestuur (AMvB), zal u dan aan de vergunningverlenende bestuursorganen adviseren om af te wijken van de AMvB?