

2009D13387

31 878

Wijziging van het Besluit bekostiging WPO in verband met het verlagen van de drempel en het invoeren van impulsgebieden ter bestrijding van onderwijsachterstanden

Verslag van een schriftelijk overleg

Vastgesteld d.d. ...

Binnen de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap hebben enkele fracties de behoefte om vragen en opmerkingen voor te leggen over de brief van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, S.A.M. Dijkma, d.d. 23 februari 2009 inzake het Besluit van 27 januari 2009, houdende wijziging van het Besluit bekostiging WPO in verband met het verlagen van de drempel en het invoeren van impulsgebieden ter bestrijding van onderwijsachterstanden. Bij brief van ... heeft de staatssecretaris deze beantwoord. Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
Van Bochove

Adjunct-griffier van de commissie,
Bošnjaković-van Bommel

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het besluit van 27 januari 2009, houdende wijziging van het besluit bekostiging WPO. Het wegwerken van achterstanden is één van de doelstellingen van dit kabinet. In 2011 moet de achterstand ten opzichte van 2002 met 40% zijn teruggebracht. In 2007 was dat al met 30%. Samen met het kabinet denken deze leden dat een extra impuls nodig is om de gestelde doelstellingen te bereiken. Daarom zijn deze leden een voorstander van de voorgestelde maatregelen. Daarbij hebben deze leden nog wel enkele vragen. Deze leden vragen op welke manier wordt nagegaan of de ingezette gelden ook tot het gewenste resultaat leiden. Wordt scholen gevraagd om systematisch na te gaan hoe de extra middelen worden ingezet? Wordt ook nagegaan wat de startsituatie was en wat de resultaten zijn na twee of vier jaar? Deze vraag klemt te meer daar de staatssecretaris in haar nota van toelichting schrijft dat het niet duidelijk is welke budgetten tot welke vermindering van de onderwijsachterstanden hebben geleid. In het hoofdstuk over de financiële gevolgen wordt aangegeven dat de meeste basisscholen er op vooruitgaan. Deze leden gaan er vanuit dat er geen enkele school op achteruit zal gaan, ofschoon dat uit de tekst niet helder blijkt. Kan de staatssecretaris de veronderstelling van deze leden bevestigen? De gelden worden verdeeld op basis van postcodes. Daarbij dringt de vraag zich op of het hier om de postcodes gaat van de scholen of om de postcodes van de woonadressen van de leerlingen. Wordt in de huidige systematiek nu tegemoet gekomen aan de problematiek van bijvoorbeeld de gemeente Gouda die u in een brief geïnformeerd heeft over het feit dat leerlingen met een gewicht met name buiten een impulsgebied naar school gaan. In dat kader vragen deze leden ook hoe deze regeling zich verhoudt tot de probleemcumulatiegebiedenregeling in het voortgezet onderwijs. De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorhangbesluit van 27 januari 2009, houdende wijziging van het Besluit bekostiging WPO. Deze leden hebben in de toelichting op het besluit aanleiding gezien tot het stellen van enkele vragen. Hoe wordt gewaarborgd dat de regering in de toekomst niet willekeurig bepaalde postbodegebieden als impulsgebied kan aanwijzen? Zou een wettelijke regeling niet beter de criteria kunnen waarborgen op basis waarvan een bepaald gebied tot een impulsgebied wordt verklaard, zo vragen deze leden. Wat gebeurt er als een gebied zich dusdanig ontwikkelt dat het niet meer voldoet aan de samenstelling van een impulsgebied? Dient de regering jaarlijks een nieuw besluit te nemen over de impulsgebieden, zo vragen deze leden.

De leden van de SP-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de Wijziging van het Besluit bekostiging WPO. Deze leden vragen hoe groot de extra investering zou zijn, als er een combinatie is van een drempelverlaging van 3% gewichtenleerlingen samen met de invoering van impulsgebieden. Welke extra investering zou nodig zijn indien er geen drempels zouden zijn in combinatie met de impulsgebieden? De staatssecretaris schrijft dat de onderwijsachterstanden in 2007 met 30% zijn verminderd ten opzichte van 2002. Hoe zijn deze cijfers tot stand gekomen? Is aan te geven wat deze cijfers zijn in de vier grote steden en daarbuiten in dezelfde periode? Deze leden vragen wat de concrete doelen van de staatssecretaris zijn als het gaat om de effecten van de onderwijsachterstanden in de impulsgebieden? Wat zijn de verwachte effecten? Deze leden zijn bezorgd over de grote administratieve last voor schooldirecteuren als het gaat om het bepalen van het opleidingsniveau van de ouders. Wat bedoelt de staatssecretaris als zij schrijft dat er mogelijk kan worden overgestapt naar

een «criterium op een hoger aggregatieniveau zonder ouderverklaringen, zoals in het voortgezet onderwijs»? Hoe gaat het daar in zijn werk? Wat zijn daarvan de voor- en nadelen? Wanneer kan deze manier van werken ook worden toegepast in het basisonderwijs?

Ten slotte hebben deze leden een aantal vragen over de compensatieregeling. Hoeveel scholen maken daarvan nu gebruik? Deze compensatie is niet meer beschikbaar vanaf het jaar 2011–2012. Heeft u concrete aanbevelingen hoe scholen zich daar op kunnen voorbereiden, zoals u aangeeft in uw brief van 19 februari jl.¹. Vindt u het ook onwenselijk als dat plaatsvindt door middel van het vergroten van de klassen of het ontslaan van onderwijspersoneel, conciërges of administratieve medewerkers? Deze leden maken zich grote zorgen over de effecten van deze financiële achteruitgang op scholen. Als deze compensatieregeling nu zou stoppen, hoeveel scholen zouden er dan nu op achteruit gaan ten opzichte van de situatie van voor 2006, zo vragen deze leden.

II. Reactie van de staatssecretaris

¹ 31 700 VIII, nr. 143.