

Vergaderjaar 2008–2009

24 095

Frequentiebeleid

Nr. 236

BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN ECONOMISCHE ZAKEN

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 20 maart 2009

Hierbij zend ik u de antwoorden op de vragen die zijn gesteld door de leden van de vaste commissie voor Economische Zaken naar aanleiding van de berichten in diverse dagbladen over de gang van zaken in Brussel rond het openstellen van de kabel. Deze vragen werden mij toegestuurd bij brief van 18 februari 2009 onder nummer 2009Z02363/2009D07376.

1

Wat is er precies voorgevallen in Brussel en hoe beoordeelt u deze gang van zaken?

De hier gestelde vraag betreft de interne gang van zaken bij de Europese Commissie met betrekking tot de beoordeling van de ontwerp-omroepbesluiten van OPTA. Ik heb hier geen kennis van anders dan via de pers. Mede daarom wil ik hier verder geen oordeel over uitspreken. Wel merk ik op dat het tot de taak van Commissaris Kroes behoort om zich tezamen met Commissaris Reding een oordeel te vormen over de ontwerpbesluiten van de nationale toezichthouders op het terrein van de elektronische communicatie.

2

Heeft Eurocommissaris Kroes hierover contact gehad met de Nederlandse regering?

Nee.

3

Ervaart u de reden die Eurocommissaris Kroes heeft aangegeven als aanleiding voor haar optreden, te weten de lage penetratiegraad van digitale tv, als een obstakel bij de openstelling van de kabel?

Nee.

Analoge verspreiding van omroepsignalen via de kabel speelt, mede door de goede kwaliteit van het analoge signaal, nog steeds een relatief

belangrijke rol in Nederland. De analoge verspreiding van omroep via de kabel geeft de kabelmaatschappijen een relatief concurrentievoordeel. Dat is het gevolg van het feit dat analoge verspreiding voor de eindgebruiker een aantal voordelen heeft. Zo is geen decoder nodig en kunnen zonder extra abonnementskosten extra televisietoestellen worden aangesloten. Dit concurrentievoordeel, zo blijkt uit de analyse van OPTA, speelt ook een rol bij de overstap van eindgebruikers naar digitale ontvangst. De kabel is namelijk de enige infrastructuur waarbij de eindgebruiker zowel een analoog als digitaal signaal kan afnemen. Door deze combinatie stappen klanten van de kabelmaatschappijen gemakkelijker over naar digitale (kabel)ontvangst.

Door nu (potentiële) concurrenten toegang te geven tot de kabel en het hen daarbij mogelijk te maken ook een analoog pakket aan te bieden ontstaan betere kansen voor concurrentie op de omroepdistributiemarkt. Hier staat tegenover, en daarop doelt Commissaris Kroes, dat het ingrijpen van OPTA als (onbedoeld) effect zou kunnen hebben dat de «levensduur» van analoge verspreiding wordt verlengd. De conclusie van OPTA en van de Europese Commissie, zo blijkt uit de officiële reactie van 9 februari jongstleden op de ontwerpbesluiten aan OPTA, is echter dat dit mogelijke nadeel niet opweegt tegen het (verwachte) voordeel van meer kansen voor concurrentie.

4

Zijn er andere formele redenen die tot voor kort niet genoemd werden als bezwaarlijk, maar dat nu wel schijnen te zijn, tegen opstelling van de kabel?

Verwacht u dat een en ander tot vertraging, en dus nadeel voor de Nederlandse consument, zal leiden?

Nee.

De staatssecretaris van Economische Zaken,
F. Heemskerk