

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2077

Vragen van het lid **Poppe** (SP) aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over de ontdekking van elektronica dump. (Ingezonden 2 maart 2009)

1 Bent u bereid alsnog de naam van de winkelketen bekend te maken die verantwoordelijk is voor onderschepte elektronicadump?¹ Zo nee, waarom niet en hoe past dit in uw idee van «naming and shaming»?

2 Welke sanctiemogelijkheden heeft u om op te treden tegen de winkelketen? Welke straf hangt de winkelketen boven het hoofd?

3 Om hoeveel elektronica gaat het, hoeveel winst zou de winkelketen gemaakt hebben en hoeveel kosten zou de winkelketen hebben vermeden met deze illegale praktijken?

4 Wat gebeurt in geval van illegale dumping met de door de consument betaalde verwijderingsbijdragen? In wiens zakken verdwijnen die?

5 Vindt u niet dat de consumenten recht hebben te weten welke winkelketen zich op deze verwerpelijke wijze probeert te verrijken en deze keten door

koopgedrag te kunnen laten merken wat zij er van vinden? Zo nee, waarom niet?

¹ www.vrom.nl, 26 februari 2009.

Antwoord

Antwoord van minister **Cramer** (Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer) (ontvangen 24 maart 2009)

1 In het persbericht van donderdag 26 februari jl. staat dat de VROM-Inspectie een proces-verbaal heeft opgemaakt tegen een grote landelijke winkelketen in huishoudelijke artikelen wegens het afgeven van elektronica-afval aan een niet geregistreerde inzamelaar. Het proces-verbaal is opgemaakt door buitengewone opsporingsambtenaren van de VROM-Inspectie. Zij verrichten hun opsporingswerkzaamheden onder het gezag van het Openbaar Ministerie (OM). Van personen en bedrijven die worden verdacht van een strafbaar feit wordt door het OM in beginsel geen informatie verstrekt waardoor de identiteit bekend wordt. Het openbaarmaken van de naam van het bedrijf met als doel het bedrijf op deze wijze te straffen is daarmee dan ook niet aan de orde.

2 Er is proces-verbaal opgemaakt voor overtreding van artikel 10.37 van de

Wet milieubeheer. Dit proces-verbaal is aan het OM toegezonden, de officier van justitie zal beslissen of er tot vervolging zal worden overgegaan. Of en zo ja, welke straf er zal worden opgelegd, kan ik u dus niet zeggen.

3 Geconstateerd is dat de keten in 2008 in totaal 45 pallets met retourgoederen heeft verkocht aan de niet-geregistreerde handelaar. Naar schatting heeft de keten daarvoor een bedrag ontvangen van circa € 3500. De winkelketen had deze afgedankte apparaten gratis kunnen afgeven aan een collectieve producentenorganisatie (zoals de NVMP), maar zou daarmee deze vergoeding zijn misgelopen.

4 De producenten en importeurs zijn in de regelgeving verantwoordelijk gesteld voor de financiering van het afvalbeheer. De producenten en importeurs van wit- en bruingoed vullen dit in door het heffen van een verwijderingsbijdrage. Hiermee hebben zij een voorziening gecreëerd die bestemd is voor de verwerking van de in het verleden op de markt gebrachte apparaten (historische voorraad). Dat het geld hieraan besteed wordt is ook gegarandeerd door de afspraken die ik met de producentenorganisaties heb gemaakt hierover in het kader van het project «neveneffecten

producentenverantwoordelijkheid» (brief van 4 april 2007, 22 343, nr. 48). Overigens hebben de producenten aangegeven dat zij bij het vaststellen van de hoogte van de verwijderingsbijdrage rekening houden met de omstandigheid dat niet alle afgedankte apparatuur bij hen wordt ingeleverd.

5

Consumenten hebben recht op milieu-informatie. In dit geval gaat het om informatie die door het OM vanwege de belangen van opsporing en vervolging, alsmede de privacybelangen van betrokkenen niet kan worden verstrekt.