

2009D16753

Lijst van vragen en antwoorden

Vastgesteld ... 2008

De commissie voor de Rijksuitgaven, de vaste commissie voor Financiën, de vaste commissie voor Economische Zaken en de vaste commissie voor Justitie hebben over het rapport «Intracommunautaire btw-fraude» van de Algemene Rekenkamer (Kamerstuk 31 880, nrs. 1–2) de navolgende vragen ter beantwoording aan de Algemene Rekenkamer voorgelegd.

Deze vragen, alsmede de daarop bij brief van ... 2009 gegeven antwoorden, zijn hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie voor de Rijksuitgaven,
Aptroot

De griffier van de commissie voor de Rijksuitgaven,
Groen

1

Vindt de Algemene Rekenkamer dat het grootste deel van de btw-fraude voortvloeit uit het feit dat er onvoldoende nationale regelgeving is, voortvloeit uit onvoldoende Europese regelgeving of wordt veroorzaakt door onvoldoende samenwerking tussen de verschillende lidstaten?

2

Hoe kijkt de Algemene Rekenkamer aan tegen de maatregelen die worden genomen in de mededeling elektronisch factureren voor btw, in het bijzonder de maatregel om de informatievoorziening tussen lidstaten te verkorten van 3 maanden naar 1 maand (fiche 2 22 112, nr. 828)?

3

Heeft de Algemene Rekenkamer nog aanvullende ideeën om de Europese samenwerking te verbeteren? Zo ja, welke?

4

De Landelijke Toezicht organisatie (LTO) richt zich overigens op alle belastingmiddelen; de aandacht voor btw-carrouselfraude is relatief bescheiden. Welk percentage van tijd en middelen wordt door de LTO besteed aan btw-carrouselfraude? Hoe verhoudt dit zich tot het budgettaire belang dat met btw-carrouselfraude is gemoeid?

5

In de stuurcontracten zijn wel andere prestatieafspraken vastgelegd, die onbedoeld tot minder aandacht voor btw-fraude zouden kunnen leiden. Zo is in de stuurcontracten voor 2008 bijvoorbeeld een prestatienorm vastgelegd voor het binnen vijf werkdagen toekennen van btw-nummers. Welke prestatieafspraken zijn er er nog meer vastgelegd in stuurcontracten, die onbedoeld tot minder aandacht voor btw-fraude zouden kunnen leiden?

6

In welke andere lidstaten wordt een registratie van verificaties bij «logging» bijgehouden? Hoe wordt dit gebruikt om fraudesignalen te detecteren?

7

Door capaciteitsgebrek bij de regio's is de behandeling van voorgeprogrammeerde criteria lijsten van aangiftes met bijzondere kenmerken in onbruik geraakt. Hoe groot is dit capaciteitsgebrek?

8

Welke termijnen hanteren andere lidstaten voor de afwikkeling van informatieverzoeken? Worden deze termijnen gehaald?

9

De afstemming met het Openbaar Ministerie (OM) over de informatievoorziening rond de afloop en resultaten van fraudezaken verloopt moeizaam, onder andere omdat het OM per verdachte registreert en de FIOD-ECD per zaak. Welke oorzaken zijn er nog meer voor de moeizame afstemming?

10

Klopt het dat de meeste aanbevelingen die de Algemene Rekenkamer in deel in doet, al in praktijk worden gebracht door de Belastingdienst?

11

Op welke specifieke terreinen vindt de Algemene Rekenkamer dat de staatssecretaris met concretere verbeteringen moet komen?

12

Is de Algemene Rekenkamer met de staatssecretaris van mening dat de unieke Nederlandse samenwerking op administratief en strafrechtelijk terrein een van de belangrijkste elementen is voor de succesvolle bestrijding van de BTW-carrouselfraude (zie blz. 7 van de brief van de staatssecretaris van 9 januari 2009)?

13

Hoe verschillend wordt door regio's omgegaan met het advies van de landelijke kennisgroep formeel recht over een algemene gedragslijn voor het opleggen van een topboete?

14

Waarom blijkt de praktijk om te komen tot één aanspreekpunt per regio of kantoor voor de behandeling van informatieverzoeken lastig?

15

Waarom zit er veel tijd tussen binnenkomst van de antwoorden bij de Central Liaison Office (CLO) en verzending daarvan naar het buitenland?