

Vergaderjaar 2008–2009

26 631

Modernisering AWBZ

Nr. 311

**BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN VOLKSGEZONDHEID,
WELZIJN EN SPORT**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 8 april 2009

In mijn brief aan uw Kamer van 12 oktober 2007¹ heb ik u geïnformeerd over mijn voornemen om een onderzoek uit te voeren naar de wijze waarop de Stichting Arduin voor haar cliëntenpopulatie van verstandelijk gehandicapten de zorg- of ondersteuningsbehoefte in beeld brengt. Met het onderzoek beoogde ik na te gaan óf en zo ja, op welke manier de daarvoor bij de Stichting Arduin toegepaste methodiek, de Supports Intensity Scale (SIS), gevalideerd kan worden als systematiek voor de indicatiestelling AWBZ. Dit onderzoek is uitgevoerd door een onafhankelijke derde, het bureau Research voor Beleid. Ik bied u hierbij een exemplaar van het eindrapport «Indicatiestelling voor verstandelijk gehandicapten, vergelijking van de CIZ-systematiek en de toepassing van de SIS door de Stichting Arduin» van 9 maart 2009 aan².

Op basis van haar onderzoek komt het onderzoeksbureau tot de volgende conclusie. De indicatiestelling AWBZ door het Centrum Indicatiestelling Zorg (CIZ) en de indicatiestelling door de Stichting Arduin op basis van de SIS verschillen op essentiële punten van elkaar (zie de tabel in het onderzoeksrapport op blz. 47). Het oordeel van de onderzoekers is dat de SIS de indicatiestelling AWBZ³, zoals door het CIZ als onafhankelijke poortwachter uitgevoerd, niet kan vervangen. De meerwaarde van de SIS-methodiek bij de AWBZ-indicatiestelling is gelegen in het opleveren van aanvullende informatie over de ondersteuningsbehoefte in verband met ondermeer belangenbehartiging en gedragsmatige problematiek.

Voor de zorgaanbieder kan de SIS bijdragen aan het op systematische wijze komen tot een zorgplan voor de cliënt. Dit zou een belangrijk argument kunnen zijn, ook voor zorgaanbieders, om de SIS-systematiek in te zetten ten bate van de zorglevering voor volwassen verstandelijk gehandicapten. Op dit moment is de SIS-vragenlijst niet gevalideerd voor het AWBZ-brede inzet voor alle doelgroepen.

¹ Kamerstukken II 2007/08, 26 631, nr. 227.

² Ter inzage gelegd bij het Centraal Informatiepunt Tweede Kamer.

³ De wetgever bepaalt via de AWBZ en het Besluit zorgaanspraken, uitgewerkt in het Zorgindicatiebesluit en de Beleidsregels indicatiestelling AWBZ, hoe het CIZ de aard en omvang van de individuele aanspraak vaststelt.

Ik onderschrijf de conclusie van de onderzoekers. Het CIZ bepaalt als onafhankelijke poortwachter of iemand aanspraak heeft op zorg uit de AWBZ en wat de omvang van deze zorg is. Ik hecht eraan dat het CIZ die onafhankelijke rol blijft uitvoeren binnen het door de wetgever vastgestelde wettelijke kader.

Daarbinnen zal het CIZ onafhankelijk, objectief en integraal moeten beoordelen of een aanvrager terecht een beroep op AWBZ-zorg doet. De enige meerwaarde van de SIS-methodiek komt tot uiting in de aanvullende informatie die het oplevert over de behoefte aan ondersteuning in verband met belangenbehartiging en gedragsmatige problematiek en kan zo een rol spelen bij het opstellen door de zorgaanbieder van en invulling geven aan een zorgplan voor de cliënt.

In antwoord op de vraag die in het onderzoek centraal stond, ben ik het dan ook eens met de conclusie in het onderzoeksrapport dat de SIS-methodiek de indicatiestelling AWBZ door het CIZ niet kan vervangen.

De staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
M. Bussemaker