

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2333

Vragen van de leden **Blanksma-van den Heuvel** en **De Nerée tot Babberich** (beiden CDA) aan de minister van Financiën over *het bericht «Financieel intermediair spekt AFM»*. (Ingezonden 24 maart 2009)

- 1 Heeft u kennisgenomen van het bericht «Financieel intermediair spekt AFM»?¹
- 2 Is het waar dat dit jaar aan circa negenduizend intermediairs veel meer in rekening wordt gebracht, soms wel meer dan 100%, voor het toezicht van de AFM dan in afgelopen jaren?
- 3 Zo ja, hoe is de verdeling van deze kostenstijging tussen de verschillende soorten adviseurs?
- 4 Welk deel van de kosten van de AFM zou volgens u maximaal mogen worden opgebracht door financieel intermediairs?
- 5 Waardoor worden de genoemde kostenstijgingen veroorzaakt?
- 6 Wat vindt u van deze kostenstijgingen? Bent u van plan hier wat aan te doen, en zo ja wat?

Antwoord

Antwoord van minister **Bos** (Financiën) (ontvangen 15 april 2009)

- 1 Ja.
- 2 De tarieven voor het doorlopend toezicht 2008 zijn door de uitspraken van het College van Beroep voor het bedrijfsleven pas in november vorig jaar vastgesteld. De heffing 2008 is hierdoor doorgeschoven naar dit jaar. Daarnaast krijgt de sector ook te maken met de heffing voor het dit jaar te voeren toezicht. Over 2008 is de heffing voor de categorie «Adviseurs en bemiddelaars» beduidend hoger uitgevallen dan de heffing over 2007. Dit vanwege o.m. een doorgevoerde intensivering van het toezicht op deze categorie en een relatief groot aantal wanbetalers. Afhankelijk van de omvang van een onder toezicht staande instelling en van het feit of men wel of geen lid is van de Stichting Financiële Dienstverlening, beweegt de stijging zich tussen de 33 en 83%. In de praktijk kan dit percentage hoger uitvallen maar dan is, vergeleken met 2007, het aantal fte's bij de betreffende instelling toegenomen. Over het algemeen is de stijging van de heffing voor kleine

instellingen (1 of 2 fte's) uitgekomen op 33 respectievelijk 38%. In het artikel «Financieel intermediair spekt AFM» is te lezen dat intermediairs in 2009 euro 16,8 mln. aan toezichtkosten voor hun rekening nemen. Dit bedrag komt overeen met het bedrag dat de AFM voor dit jaar heeft begroot voor het doorlopend toezicht op «Adviseurs en bemiddelaars». Het betreft evenwel een brutobedrag waarbij, naast het exploitatiesaldo over 2008, geen rekening is gehouden met (i) de verrekening van geactiveerde voorbereidingskosten uit het verleden en (ii) de overheidsbijdrage. Begroot is:

Kosten doorlopend toezicht	€ 16.769.000
Bij: eenmalige en aanloopkosten	€ 1.064.000
Af: overheidsbijdrage	€ 6.421.000
Te heffen (excl. exploitatiesaldo 2008)	€ 11.412.000

Voor 2008 was voor het doorlopend toezicht op «Adviseurs en bemiddelaars» een bedrag van € 10.993.000 begroot. Een toename derhalve met bijna 4%. Onderhands ben ik geïnformeerd over een per ultimo 2008 fors opgelopen tekort bij het toezicht op «Adviseurs en bemiddelaars». Hierover bestaat pas na het uitkomen van het jaarverslag van de AFM meer zekerheid. Vooruitlopend daarop zeg

¹ Het Financieele Dagblad, 23 maart 2009.

ik toe mij te beraden op de financiering van in het oog springende tekorten bij een of meerdere categorieën van onder toezicht staande instellingen. Ik zal hierover voorafgaand aan de vaststelling van de tarieven voor het doorlopend toezicht voor 2009 een beslissing nemen.

3

Bij het toezicht op «Adviseurs en bemiddelaars» wordt enkel onderscheid gemaakt tussen «Adviseurs en bemiddelaars» die wel en die geen lid zijn van de Stichting Financiële Dienstverlening. Voor degenen die lid zijn van deze stichting geldt een lager te heffen bedrag voor het doorlopend toezicht. Afhankelijk van de omvang van de instelling varieert de korting tussen de 21 en 33%.

4

Op grond van wet- en regelgeving brengt de AFM financieel intermediairs kosten in rekening die in het kader van het toezicht op deze categorie zijn gemaakt. Mede als gevolg van gedragingen binnen deze categorie, zo schoot men tekort in de naleving van de Wft en kreeg de AFM te maken met relatief veel wanbetalers, zijn de (door te berekenen) kosten sterk toegenomen. Een aspect dat ook meegenomen zal worden bij het opnieuw bezien van de bekostigingssystematiek. Zoals ik al eerder aan de Tweede kamer heb bericht (Kamerstuk 28 122, nr. 29) zijn de definitieve conclusies van dat onderzoek in 2010 te verwachten. Dit brengt met zich mee dat de tarieven voor het doorlopend toezicht 2009 nog volgens de bestaande methodiek worden vastgesteld met daarbij de kanttekening dat ik mij nog beraad op de financiering van in het oog springende tekorten over 2008.

5

Zie het antwoord op vraag 2.

6

Zie het antwoord op vraag 4.