

Vergaderjaar 2008–2009

**31 756**

## **Verlagen van de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven**

**Nr. 35**

### **VERSLAG OVER HET VERZOEKSCRIFT<sup>1</sup> VAN F.B. TE E.<sup>2</sup> BETREFFENDE TOEPASSING VAN HARDH EIDSCLAUSULE IN VERBAND MET HEFFINGSRENTE**

Vastgesteld 9 april 2009

#### **Klacht**

Verzoeker klaagt over het niet toepassen van de hardheidsclausule in verband met de heffingsrente die hij vanaf 1 juli 2006 moet betalen over inkomen dat hij pas in december 2006 heeft ontvangen.

#### **Feiten**

Verzoeker heeft in december 2006 uitkering uit een kapitaalverzekering met lijfrenteclausule ontvangen. Bij het opleggen van de voorlopige aanslag inkomstenbelasting is heffingsrente vanaf 1 juli 2006 in aanmerking genomen. Verzoeker heeft een bezwaarschrift ingediend tegen de berekende heffingsrente. De heffingsrente is daarop beperkt maar voor het overige heeft de inspecteur van de Belastingdienst het bezwaarschrift afgewezen. Krachtens de Algemene wet inzake rijksbelastingen (Awr) moet immers heffingsrente worden berekend over een periode die begint op 1 juli van het kalenderjaar. Verzoeker heeft in verband met deze heffingsrente een beroep op de hardheidsclausule van artikel 63 van de Awr gedaan. Dit verzoek is afgewezen.

#### **Overwegingen**

Verzoeker voert aan dat uit de toelichting op de wetswijziging met betrekking tot de vervroeging van de peildatum naar het midden van het tijdvak waarover wordt geheven, blijkt dat hieraan de gedachte ten grondslag ligt dat het inkomen in het belastingtijdvak geleidelijk en gelijkmatig groeit. Verzoeker heeft het bedrag pas in december, dus aan het einde van het belastingtijdvak, genoten. Hij vindt daarom dat de heffingsrente onredelijk hoog is vastgesteld en verzoekt met toepassing van de hardheidsclausule de heffingsrente te berekenen vanaf de datum van ontvangst.

De staatssecretaris stelt zich op het standpunt dat geen sprake is van een onbillijkheid die in aanmerking kan komen voor toepassing van de hardheidsclausule. Daarvoor moet sprake zijn van een door de wetgever

<sup>1</sup> Dit adres en de stukken welke de commissie bij haar onderzoek ten dienste hebben gestaan, liggen op het commissiesecretariaat Verzoekschriften, Lange Poten 4, Den Haag, ter inzage van de leden.

<sup>2</sup> Naam en adres van verzoeker zijn de commissie bekend.

onvoorziene hardheid die voortvloeit uit de wet. Omdat de wetgever bewust heeft gekozen voor een systeem waarin ook incidentele inkomsten aan het einde van het jaar deel kunnen uitmaken van de grondslag voor de berekening van de heffingsrente, is hiervan geen sprake.

### **Oordeel van de commissie<sup>1</sup>**

De staatssecretaris heeft de hardheidsclausule terecht niet toegepast, omdat de wetgever het door verzoeker ondervonden nadeel heeft voorzien. Er is daarom geen sprake van onbillijkheid die in aanmerking komt voor de hardheidsclausule.

De Belastingdienst heeft gehandeld overeenkomstig de bestaande wet- en regelgeving.

Maar de staatssecretaris heeft toegezegd dat hij de Kamer in 2009 een notitie zal aanbieden over de toepassing van de heffingsrente bij belastingschulden en belastingteruggaven waarin het aspect van de fictie dat de belastbare winst gelijkmatig groeit gedurende het hele jaar, zal worden betrokken.

### **Voorstel aan de Kamer**

Er is geen aanleiding om de Kamer een voorstel te doen.

De voorzitter van de commissie,  
Remkes

De griffier van de commissie,  
De Gier

---

<sup>1</sup> De commissie bestaat uit de leden: Remkes (VVD) voorzitter, Van Gent (GL), Depla (PvdA), Jager (CDA) ondervoorzitter, Dezentjé Hamming (VVD), Kraneveldt-van der Veen (PvdA), Luijben (SP) en Anker (CU) en de plaatsvervangende leden Azough (GL), Blok (VVD), Cörüz (CDA), Van Miltenburg (VVD) en Blanksma-van den Heuvel (CDA).