

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2368

Vragen van het lid **Heerts** (PvdA) aan de staatssecretaris van Justitie over *het toezicht op notarissen*. (Ingezonden 26 maart 2009)

- 1 Kent u het bericht «Notarissen veel vaker in de fout»?¹
- 2 Hoe beoordeelt u het dat het aantal tuchtzaken tegen notarissen wegens wanbeheer van derdengelden in één jaar vertienvoudigd is?
- 3 Is het waar dat tegen zes van de elf notarissen van wie de derdenrekening niet in orde bleek, ook in 2008 al een tuchtklacht was ingediend?
- 4 Deelt u de mening dat knoeien door een notaris met een derdenrekening inderdaad tot een «doodzonde» zou moeten worden bestempeld? Zo ja, acht u het huidige tuchtrecht in de praktijk voldoende in staat om dergelijke «doodzondes» te corrigeren? Zo nee, waarom niet?
- 5 Deelt u de mening dat indien notarissen meerdere opeenvolgende jaren met hun derdenrekening in de fout gaan, dat reden is om zich af te vragen of het huidige tuchtrecht voor

notarissen nog wel voldoet? Zo ja, welke conclusies trekt u daar uit? Zo nee, waarom niet?

- 6 Deelt u de mening dat het notariaat bij uitstek gebaseerd moet zijn op vertrouwen en dat het beschamen daarvan door zelfs een klein deel van de notarissen een bedreiging vormt voor het fundament van het notariaat? Zo ja, in hoeverre tast het toenemend wanbeheer van derdenrekeningen dit vertrouwen aan en wat gaat u hiertegen ondernemen? Zo nee, waarom niet?
- 7 Welke mogelijkheden zijn er om notarissen al dan niet tijdelijk van hun functie te ontheffen? Acht u deze mogelijkheden afdoende? Zo nee, waarom niet en wat gaat u doen om dit te verbeteren?
- 8 Hoe beoordeelt u het dat 8% van de notarissen de door het Bureau Financieel Toezicht (BFT) gevraagde financiële gegevens niet leveren binnen een maand kon leveren?
- 9 In hoeverre zijn de taken en bevoegdheden van het BFT afdoende om inzicht te kunnen krijgen in de wijze waarop notarissen hun plichten vervullen? Deelt u de mening dat de geheimhoudingsplicht van notarissen de BFT kan hinderen in het

uitoefenen van toezicht? Zo ja, wat gaat u doen om dit op te lossen? Zo nee, waarom niet?

¹ Het Financieele Dagblad, 23 maart 2009.

Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Albayrak** (Justitie) (ontvangen 16 april 2009)

- 1 Ja.
- 2 Het is van groot maatschappelijk belang dat notarissen integer zijn en integer handelen. Het artikel in het Financieel Dagblad (FD) van 23 maart 2009 vermeldt over 2007 een foutief aantal tuchtklachten die betrekking hebben op uitsluitend een negatieve bewaringspositie. De betreffende journalist heeft in het jaarverslag 2007 van het Bureau Financieel Toezicht (BFT) abusievelijk verwezen naar de gegevens die betrekking hadden op Gerechtsdeurwaarders. Het BFT heeft daarop op maandag 23 maart jl. een persbericht verzonden waarin deze foutieve vermelding van gegevens wordt gecorrigeerd. Feitelijk is er volgens het jaarverslag van het BFT over 2007 sprake van 16 tuchtklachten die betrekking hadden op uitsluitend een negatieve bewaringspositie. De dag daarna

verscheen een erratum in het FD met daarin de mededeling dat er een onjuist aantal tuchtzaken is gemeld. Eigenlijk is er dus sprake van een stijging van 16 zaken in 2007 naar 20 zaken in 2008.

3

In het BFT rapport van 18 maart staat vermeld dat er per 31 december 2008 (op basis van de tussentijds opgevraagde informatie) sprake is van een negatieve bewaringspositie bij elf notariskantoren. Van deze elf kantoren was reeds bij zes kantoren sprake van een verhoogde (oplettende of verscherpte) status van toezicht door het BFT. Deze kantoren waren al in beeld bij het BFT en worden periodiek gevolgd en beoordeeld. Bij vijf kantoren was er sprake van een normale status van toezicht. In deze gevallen is aanvullend onderzoek verricht door het BFT en is de toezichtstatus opnieuw vastgesteld. In alle gevallen wordt de situatie zorgvuldig gevolgd.

4

Ik acht het van groot belang dat de derdengeldenrekeningen niet kunnen worden gebruikt voor andere doeleinden dan waarvoor zij aan de notaris in bewaring zijn gegeven. Het notariaat zelf beschouwt misbruik van derdengelden als een zwaar, tuchtrechtelijk te sanctioneren, vergrijp. Het WODC heeft in 2006 een onderzoek verricht naar de praktijk van derdenrekeningen waaronder die van notarissen. Een conclusie van het WODC in haar rapport is dat in een zeer gering aantal gevallen sprake is van fraude en verduistering van derdengelden in de afgelopen jaren. Klaarblijkelijk zorgen de regels, de verordeningen, het toezicht én de integriteit van de beroepsbeoefenaren er tot nu toe voor dat het maar in een enkel geval mis gaat. Ik ben van mening dat het huidige tuchtrecht in de praktijk voldoende corrigerend werkt.

5

Nee.

Het BFT concludeert dat bij geen enkel notariskantoor reden is om te twijfelen aan de veiligheid van derdengelden en -rekeningen. Daarmee is er geen reden om aan te nemen dat het huidige tuchtrecht niet voldoet.

6

Zie antwoord op vraag 2.

7

De Kamer van Toezicht heeft, als tuchtrechter, op grond van artikel 103, eerste lid, onderdeel c van de Wet op het notarisambt de bevoegdheid om een notaris voor de duur van ten hoogste zes maanden te schorsen in de uitoefening van zijn ambt. Op grond van artikel 103, eerste lid, onderdeel e van de Wet op het notarisambt kan de toezichtkamer aan een notaris ontzetting uit het ambt opleggen. Ik acht deze maatregelen afdoende voor het ingrijpen van de kamer van toezicht bij ernstige normschendingen.

8

Ik deel de zorg van het BFT die de vraag stelt of deze 66 kantoren wel «in control» zijn qua financiële situatie. Inmiddels heeft de helft van deze kantoren wel de gegevens aangeleverd.

9

Er is geen reden om te veronderstellen dat BFT zijn verantwoordelijkheid met betrekking tot het financiële toezicht op notarissen niet kan waarmaken. Overigens loopt er op dit moment een evaluatieonderzoek naar het BFT. Daarin zal ook aandacht worden besteed aan de taken en bevoegdheden van het BFT, zowel op het terrein van het financiële toezicht als ook toezicht op het terrein van het Wet ter voorkoming van witwassen en financiering van terrorisme.