

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 2397

Vragen van het lid **De Roon** (PVV) aan de minister van Justitie over *ruzies tijdens het grote liquidatieproces in de rechtbank Amsterdam*. (Ingezonden 2 april 2009)

1

Kent u het bericht «Theepauze moet ruzies in rechtbank sussen»?<sup>1</sup>

2

Hoe beoordeelt u de professionaliteit van procesdeelnemers die de gemoederen tijdens zo'n ernstig proces dermate laten escaleren?

3

Ziet u nog andere mogelijkheden dan het houden van een theepauze om ruzies in een rechtbank tot bedaren te brengen?

4

Hoe kijkt u aan tegen het idee om rechters de bevoegdheid te geven afdwingbare maatregelen te nemen tegen procesdeelnemers die een behoorlijk procesverloop verstoren?

<sup>1</sup> Het Parool, 1 april 2009.

### Antwoord

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie) (ontvangen 17 april 2009)

1

Ja.

2

Het is niet aan mij een oordeel te geven over de professionaliteit van

individuele procesdeelnemers in een (nog lopende) strafzaak.

3 en 4

Volgens artikel 272, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering (Sv) heeft de voorzitter van de meervoudige kamer van de rechtbank de leiding van het onderzoek ter terechtzitting en kan deze daartoe de nodige bevelen geven. Op grond van de artikelen 124 en 273, derde lid, Sv draagt de voorzitter zorg voor de ordehandhaving tijdens de terechtzitting en kan hij daartoe maatregelen nemen en bevelen geven.

Deze bevoegdheden acht ik toereikend voor een ordelijk verloop van het proces. Het is de autonome bevoegdheid van de rechter om daar verder invulling aan te geven. In het onderhavige geval is er in dat verband kennelijk voor gekozen het proces kort te onderbreken.