

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2409

Vragen van het lid **Van Gent** (GroenLinks) aan de ministers van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over *het aanleggen van een golfbaan in het Groene Hart nabij Amstelveen*. (Ingezonden 29 januari 2009)

- 1
Kent u het bericht «Nieuw plan voor golfbaan Bovenkerkerpolder»?¹
- 2
Deelt u de mening van het Amstelveense college van B en W dat de plannen niet in strijd zijn met het bestemmingsplan?
- 3
Wat is uw mening over het feit dat het college van B en W van de gemeente Amstelveen de uitspraak van de provinciale staten van Noord-Holland feitelijk negeert?
- 4
Bent u van mening dat het aanleggen van een golfbaan past binnen het beschermde karakter van het Groene Hart? Zo ja, waarom?
- 5
Wat is uw oordeel over het feit dat het aanleggen van een golfbaan ter plaatse het landschap met historisch kavelpatroon, onomkeerbaar vernietigt?

6
Bent u van mening dat de initiatiefnemer een wezenlijk ander plan heeft opgesteld gezien het feit dat de «ondergrondse» schuilhutten twee meter hoog zijn? Tevens dat de drie «verzonken» afslaghutten circa vier meter hoog en 30 tot 36 meter lang zijn en er in de vergunningaanvraag over 21 lichtmasten van negen meter hoog en 37 masten van vijf meter hoog langs de drivingrange gesproken wordt?

7
Wat zijn de gevolgen voor de biodiversiteit van het aanleggen van een golfbaan ter plaatse?

8
Bent u bereid de gemeente Amstelveen er toe te bewegen het sterk verouderde bestemmingsplan ter plaatse op korte termijn aan te passen opdat bebouwing niet meer plaats kan vinden? Zo nee, waarom niet?

9
Bent u bereid de aanleg van de golfbaan in het Groene Hart te verhinderen? Zo nee, waarom niet?

¹ Het Parool, 13 januari 2009.

Antwoord

Antwoord van minister **Cramer** (Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer), mede namens de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (ontvangen 21 april 2009) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nrs. 1583 en 2056

1
Ja.

2
Het geldende bestemmingsplan dateert uit 1961 en maakt niet klip en klaar duidelijk wat de mogelijkheden voor een golfbaan in het gebied zijn. De situatie is een voorbeeld van de problematiek van de verouderde bestemmingsplannen waarover u onder andere middels de rapporten van de VROM-Inspectie «Groene Hart beschermd?»¹ en «Landelijke Eindrapportage VROM-brede gemeenteonderzoeken 2003–2008»² bent geïnformeerd. De nieuwe Wet ruimtelijke ordening biedt instrumenten om gemeenten te bewegen de bestemmingsplannen tijdig te herzien. De verwachting is dan ook dat de problematiek de komende jaren in omvang zal afnemen. Ook in het geval van Amstelveen heeft het uiteraard mijn sterke voorkeur indien de gemeente tijdig het bestemmingsplan aanpast aan

ontwikkelingen in beleid en aan juridische eisen. Hoewel ik mij ervan bewust ben dat ook zeer oude bestemmingsplannen rechtskracht behouden totdat zij zijn vervangen door nieuwe bestemmingsplannen, vind ik het vanuit oogpunt van zorgvuldig bestuur geen goede zaak om een omstreden plan als voor de golfbaan te baseren op een bestemmingsplan uit 1961. Echter, nu het bestemmingsplan nog rechtskracht heeft, is de gemeente gehouden de ingediende bouwvoorvragen hieraan te toetsen. Het is primair aan de gemeente om een bestemmingsplan te interpreteren, waarbij het aan de rechter is om bij eventuele geschillen een oordeel hierover te vellen. Afgaande op de informatie die ik heb ontvangen van de gemeente, acht ik het zeker mogelijk dat een rechter niet instemt met de gemeentelijke uitleg ten aanzien van de mogelijkheid tot verlening van enkele bouwvergunningen. Ik deel de mening van de gemeente dus niet.

3

De gemeente Amstelveen heeft de uitspraak van provinciale staten niet laten volgen door een herziening van het bestemmingsplan om het met die uitspraak op één lijn te brengen. Zoals bij de beantwoording van vraag 2 al aangegeven, betreur ik dit.

4

Het rijksbeleid voor Nationale Landschappen, dus ook voor het Groene Hart, biedt in algemene zin ruimte voor ontwikkelingen zoals een golfbaan, mits de kernkwaliteiten van het gebied worden behouden of versterkt.

5

De uitwerking van de kernkwaliteiten van de Nationale Landschappen is aan de provincies. Het is ook primair aan de provincies om te bepalen welke ontwikkelingen gezien de uitwerking van de kernkwaliteiten nog mogelijk zijn. Echter, gelet op de provinciale uitwerking van de kernkwaliteiten voor dit deel van het Groene Hart, in de streekplanherziening van 17-12-2007, waarin de fijnmazige slotenstructuur in de Bovenkerkerpolder is benoemd, beoordeel ik de aanleg van het huidige plan voor een golfbaan als negatief.

6

Ten opzichte van eerdere plannen is er sprake van minder (en anders vormgegeven) bebouwing en minder verlichting. Desalniettemin betekent het plan als geheel nog steeds dat het landschap ter plaatse drastisch zal wijzigen en dat het plan in strijd is met het provinciaal- en rijksbeleid.

7

De gevolgen voor de biodiversiteit worden (vooral) beschreven in het ecologisch veldonderzoek dat de initiatiefnemer in het kader van de Flora en Faunawet heeft laten uitvoeren. Dit onderzoek is de basis voor de ontheffing in het kader van de Flora en Faunawet die door het ministerie van LNV onder voorwaarden is verleend. Het afgeven van een ontheffing betekent dat de gevolgen voor de betreffende soorten aanvaardbaar zijn. Zo worden bijvoorbeeld voor de rugstreeppadden poelen aangelegd om een duurzame ecologische situatie te creëren en de effecten van de aanleg van de golfbaan weg te nemen (mitigeren).

8

Nee. Uit de provinciale verordening ruimte vloeit al voort dat de gemeente Amstelveen bestemmingsplannen voor zover in strijd met de regels van de verordening, zal moeten aanpassen. Voor de reeds ingediende bouwvoorvragen voor de golfbaan heeft dat echter geen consequenties: die moeten worden getoetst aan het huidige bestemmingsplan.

9

De VROM-Inspecteur in de regio Noord-West zal een bezwaarschrift indienen tegen de afgegeven bouwvergunningen. De gemeente zal op grond hiervan de besluiten moeten heroverwegen.

¹ Aangeboden aan de Kamer d.d. 20-12-2006

² Vergaderjaar 2008–2009, 29383, nr. 115.