

2009D21337

31 932

Besluit tot wijziging van lijst II, behorende bij de Opiumwet, in verband met plaatsing op lijst II van 1-benzylpiperazine (BZP)

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 2009

In de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestond er bij enkele fracties behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de brief van 15 april 2009 inzake het Ontwerpbesluit, houdende wijziging van lijst II behorende bij de Opiumwet in verband met plaatsing op die lijst van 1-benzylpiperazine (BZP) (31 932, nr. 1).

De op 29 april 2009 toegezonden vragen en opmerkingen zijn met de door de minister bij brief van 2009 toegezonden antwoorden hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
Smeets

Adjunct-griffier van de commissie,
Sjerp

- I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties
- II. Reactie van de minister

I. VRAGEN EN OPMERKINGEN VANUIT DE FRACTIES**– Vragen en opmerkingen van de SP-fractie**

De leden van de SP-fractie hebben met kritische belangstelling kennisgenomen van het besluit de stof 1-benzylpiperazine (hierna: BZP) te verbieden. Zij hebben de volgende vragen en opmerkingen. Genoemde leden constateren dat de minister op 6 maart 2008 in het debat over het Nederlandse drugsbeleid stelde dat deze stof in Nederland weinig wordt aangetroffen, maar dat in EU-verband is bepaald dat BZP onder de controle moet worden gebracht en dat Nederland de Opiumwet aan moet passen. Hoe vaak wordt deze stof in Nederland aangetroffen, en in welke circuits wordt BZP vooral gebruikt?

De leden van de SP-fractie stellen vast dat het een Europese verplichting is om de stof BZP te verbieden. Is dit nu de eerste keer dat er vanuit Europa wordt bepaald dat een bepaalde drug moet worden verboden? Is dit geen gevaarlijk precedent? Is het waar dat dit Europese besluit mede een signaal is tegen het afwijkende Nederlandse drugsbeleid? Kan de minister de Europese bevoegdheden uitzetten op het gebied van drugs, met name waar het gaat om strafbaarstellingen? Moet, gelet op artikel 3a van de Opiumwet, altijd direct gevolg worden gegeven aan Europese besluiten (gemeenschappelijk optreden)?

De leden van de SP-fractie zijn van mening dat de nota van toelichting op het ontwerpbesluit nauwelijks motiveert waarom BZP verboden moet worden. Deelt de minister de mening dat in een nota van toelichting juist argumenten gevonden moeten worden die zelfstandig de beslissing om een bepaalde stof te verbieden kunnen dragen, en dat de enkele verwijzing naar een Europees besluit niet volstaat? Op zijn minst verwachten deze leden een analyse van de risico's van BZP, en (literatuur)onderzoek waaruit de gevaren en risico's blijken. Wat zijn precies de problemen met deze stof? Wat was er mis met het Nederlandse beleid ten aanzien van BZP tot dusver? Zijn hiermee ongelukken gebeurd, of te verwachten indien BZP niet wordt opgenomen op lijst II van de Opiumwet? Wat zijn precies de argumenten voor een verbod?

– Vragen en opmerkingen van de D66-fractie

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van het voornemen om de stof 1-benzylpiperazine (BZP) toe te voegen aan lijst II van de Opiumwet. Deze leden vernemen graag welke positie Nederland bij de Europese onderhandelingen heeft ingenomen en op welke wijze de Kamer hierover is geïnformeerd. Heeft de minister overwogen om het Coördinatiepunt Assessment en Monitoring nieuwe drugs (CAM) advies te vragen, aangezien het hier om een relatief nieuwe drug gaat? Zo nee, waarom niet? Wat is de huidige juridische status van BZP in Nederland?

II. REACTIE VAN DE MINISTER