

NET WERK ?

Een onderzoek naar het verloop van de ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst en mogelijke
asbestvervuiling van aan de maatschap Veldman toebedeelde gronden

BIJLAGENRAPPORT

Bijlagen

A. Wet- en regelgeving	pagina 1
B. Feitelijk <i>chronologisch</i> verloop	pagina 6
C. Lijst ontvangen documentatie	pagina 30
D. Werkwijze	pagina 65
E. Geaccordeerde interviewverslagen	pagina 68

A Wet- en regelgeving

In deze paragraaf wordt de relevante wet- en regelgeving van ruilverkaveling in relatie tot mogelijke asbestvervuiling behandeld. Als eerste komt de Landinrichtingswet aan de orde. Vervolgens wordt de wet- en regelgeving met betrekking tot asbest uiteengezet gevolgd door de wijze van onderzoek naar mogelijk asbestvervuiling en de regelgeving voor sanering van asbestvervuiling.

Ruilverkaveling

Ruilverkaveling begint conform de Landinrichtingswet met een ontwerp- Landinrichtingsplan ex artikel 86 van de Landinrichtingswet. Voor het gebied "Marshoek-Hoonhorst" heeft de Centrale Cultuurtechnische Commissie in 1984 besloten dat ruilverkaveling de meest gewenste vorm van landinrichting is.

De vigerende wetgeving met betrekking tot landinrichting wordt geregeld via de Wet Inrichting Landelijk Gebied (hierna: WILG) welke op 1 januari 2007 van kracht is. Aangezien de eerste grote stappen rondom de ruilverkaveling "Marshoek-Hoonhorst" in de jaren 90 zijn gezet en het Plan van Toedeling vóór 2007 is goedgekeurd, beperken we ons tot de voorloper van de WILG, namelijk de Landinrichtingswet. Deze bevat het voor deze ruilverkaveling toepasselijke recht, hetgeen voortvloeit uit het overgangsrecht dat bij de overgang van Landinrichtingswet naar WILG is vastgesteld.

Kijkend naar de Landinrichtingswet (1985) dan lijken de volgende artikelen met betrekking tot vervuiling het meest relevant: artikel 148, 162 en 196. Deze drie artikelen worden in onderstaande kort beschreven, inclusief de relevantie hiervan bij mogelijke vervuiling. Primair kan gesteld worden dat de woorden vervuiling of asbest als zodanig niet in de Landinrichtingswet voorkomen.

Artikel 148 is relevant in relatie tot mogelijke vervuiling van ingebrachte en toebedeelde kavels. De Landinrichtingswet, artikel 148 luidt als volgt: "*Voor zover het belang van de landinrichting zich hiertegen niet verzet, wordt aan iedere eigenaar een recht toegedeeld met betrekking tot onroerende zaken van gelijke hoedanigheid en gebruiksbestemming als te zijnen aanzien in het blok is opgenomen.*" De gelijke hoedanigheid en gebruiksbestemming kan worden geïnterpreteerd als inbreng en verkrijging van te gebruiken kavels. Kavels waarvan voorafgaand aan de herverkaveling bekend is dat zij ernstig verontreinigd zijn met asbest vallen niet onder deze condities, aangezien deze kavels a-priori al niet in het ruilproces worden betrokken.

Artikel 162 van de landinrichtingswet gaat over de classificatie en luidt als volgt:

"1. Met betrekking tot ieder blok wordt een stelsel van classificatie van de gronden, hierna te noemen stelsel van classificatie, vastgesteld.

2. Het stelsel van classificatie bevat:

- a. een algemene beschrijving van de aard, de kenmerken, het gebruik en zonodig de gesteldheid van de gronden;*
- b. de indeling in klassen van de te schatten gronden;*

c. voor elke onder b bedoelde klasse de agrarische waarde per hectare, die als grondslag voor de toedeling zal dienen.

3. Het stelsel van classificatie bevat tevens de grondslagen en de uitgangspunten voor:

a. de bepaling van de waardeverandering van de tot het blok behorende gronden en overige onroerende zaken als gevolg van de verwezenlijking van het landinrichtingsplan;"

Uitruil van grond vindt plaats op basis van waarde en oppervlakte. De waarde van de landbouwgrond wordt bepaald op basis van het zogenoemde "natuurlijk" opbrengend vermogen van de grond. Dit "natuurlijk" opbrengend vermogen wordt ingedeeld in een aantal klassen op basis van een classificatie stelsel. Kavels waarvan voor de ruilverkaveling bekend is dat deze ernstig verontreinigd zijn vóór de kaveltoedeling, worden niet geclassificeerd. Deze kavels zijn immers niet uitruikbaar en worden niet in het ruilproces betrokken.

In het Plan van Toedeling wordt de kavelindeling gemaakt. In artikel 196 van de Landinrichtingswet wordt het plan van toedeling als volgt beschreven:

"1. Met betrekking tot ieder blok ontwerpt de landinrichtingscommissie, met inachtneming van de richtlijnen, een plan van toedeling.

2. Het plan van toedeling bevat:

a. de kavelindeling;

b. de toedeling ingevolge titel van rechten met betrekking tot de gronden, die niet ingevolge de artikelen 133 en 137 zijn toegewezen;

c. niet relevant...

e. de bepalingen inzake de ingebruikneming van de kavels."

Resultante van deze bepalingen is dat op een aantal momenten – vóór de kaveltoedeling – inzicht verschaft kan worden in mogelijke vervuiling op de percelen. De wet regelt hier als zodanig niets over, maar in de uitvoeringspraktijk vraagt de landinrichtingscommissie hier wel naar aan de zittende eigenaren/gebruikers. Dit kan kenbaar gemaakt worden op de volgende momenten:

- ter gelegenheid van de Lijst van Rechthebbenden/Pachtersregistratie;
- ter gelegenheid van de Wenszitting (zie folder Wenszitting Plan van Toedeling Ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst, juni 1998);
- tijdens het uitvoeren van de eerste schatting.

In de Landinrichtingswet staan ook geen artikelen over geconstateerde mogelijke vervuiling na het plan van toedeling.

Asbestonderzoek

Om op een deugdelijke wijze asbestonderzoek uit te kunnen voeren, zijn diverse normen opgesteld. De meest relevante normen zijn:

- ADV 223: Deze norm betreft een leeswijzer voor het gebruik van normen voor asbestbodem. Het doel van deze leeswijzer is om de afstemming tussen enerzijds bodemonderzoeksnormen die een relatie hebben met asbestonderzoek en anderzijds normen specifiek voor asbestonderzoek gerelateerd aan bodem helder weer te geven.
- NVN 5725: Gericht op Bodem – Leidraad bij het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend, oriënterend en nader onderzoek.
- NEN 5740: Gericht op Bodem – Onderzoeksstrategie bij verkennend onderzoek, onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond.
- NEN 5707: Gericht op bodem – Inspectie, monsterneming en analyse van asbest in bodem en partijen grond (bodem met minder dan 20% bodemvreemd materiaal).
- NEN 5897: Monsterneming en analyse van asbest in onbewerkt bouw- en sloopafval en recyclinggranulaat (bodem en puingranulaat met meer dan 20% bodemvreemd materiaal).

In de norm ADV 223 staat dat bij de afweging welke norm te hanteren de gebruiksfunctie van de locatie belangrijk is. Bij verhardingslagen en funderingslagen op wegen, erven en terreinen dient in principe NEN-5897 gebruikt te worden en bij een bodemfunctie dient NEN 5707 toegepast te worden. De eis van 20 % (V/V) puin(granulaat) moet derhalve als richtwaarde worden gezien waarbij in grensgevallen de gebruiksfunctie maatgevend is.

De asbestnormen zijn zo op elkaar afgestemd dat bij een verkeerde interpretatie van de te hanteren norm dit geen consequenties heeft voor het onderzoeksresultaat. De analysemethode in beide normen zijn identiek aan elkaar.

In de asbestnormen (NEN 5707, NEN 5897) is de onderzoeksmethode trapsgewijs opgebouwd: vooronderzoek, verkennend onderzoek en nader onderzoek; deze laatste fase is inclusief partijonderzoek. Bij het doorlopen van de onderzoeksfasen neemt niet alleen de betrouwbaarheid van het onderzoeksresultaat toe maar ook de onderzoeksinspanning.

Asbestonderzoek is grotendeels afhankelijk van de menselijke factor. Vanaf de visuele inspectie op locatie tot aan de laboratoriumanalyse is het menselijk oog de bepalende factor voor het gehalte aan asbest.

Sinds 1 juli 2007 is voor het uitvoeren van bodemonderzoek naar asbest in de grond de verplichting opgenomen dat veldwerkzaamheden moeten worden uitgevoerd door een bedrijf en persoon die op grond van het Besluit bodemkwaliteit erkend is voor de BRL SIKB 2000 (Veldwerk milieuhygiënische bodem- en waterbodemonderzoek) en onderliggend protocol VKB 2018. Asbestonderzoek dient plaats te vinden door gecertificeerde bedrijven, welke terug te vinden zijn op www.ascert.nl.

Het laboratorium wat de monsters analyseert moet geaccrediteerd zijn door de Raad van Accreditatie. De accreditatie omvat het kwaliteitssysteem alsmede de in dit onderzoek uitgevoerde analyses.

Saneren

De landelijke normen die voor asbest in grond, bodem en puingranulaat van toepassing zijn, zijn in januari 2003 vastgesteld op een interventiewaarde bodemsanering van 100 mg/kg d.s. gewogen (serpetijnasbestconcentratie vermeerderd met tienmaal de amfiboolasbestconcentratie).

De voor de onderliggende reconstructie relevante locaties waar mogelijk asbest voor kan komen zijn: Bodemverontreiniging met asbest, Asbestwegen en Asbest in bouwstoffen. Hieronder worden deze drie mogelijke vindplaatsen vanuit de wetgeving kort toegelicht:

- Bodemverontreiniging met asbest:

- Bij asbest in de bodem is de Wet Bodembescherming (Wbb) van toepassing. Indien er sprake is van bodemsanering, dan dient gebruik gemaakt te worden van de circulaire bodemsanering uit 2006 (bijlage 3: Protocol Asbest).
- Indien een handeling plaatsvindt met asbesthoudende grond met een interventiewaarde groter dan 100 mg/kg d.s. gewogen, dan dient op basis van de Wbb een beschikking genomen te worden.
- Bij voorgenomen sanering van asbestvervuiling in de grond moet gebruik gemaakt worden van een Besluit Uniforme Sanering (BUS) melding of een saneringsplan welke ter goedkeuring worden voorgelegd aan het bevoegd gezag.
- Het bevoegd gezag bij bodemvervuiling met asbest is de Rijksoverheid, Provincie of Gemeente.
- Relevante documentatie: Wet Bodembescherming, Besluit bodemkwaliteit, Circulaire bodemsanering 2006, Handreiking mobiel reinigen, opslag en transport asbesthoudende bulkmaterialen 2005, ADV 223: Nederlandse norm, leeswijzer voor het gebruik van asbestnormen en VKB protocol 5001; Onderzoek naar en advies over asbest in bodem.

- Asbest in wegen:

- De definitie van een weg conform het Besluit asbestwegen Wms is: weg, pad, erfverharding of gedeelte daarvan, alsmede grond die bestemd is om door rij- of ander verkeer te worden gebruikt (artikel 1.1 lid d).
- Onder de definitie weg wordt tevens verstaan stroken van een halve meter aan beide zijden van en direct aansluitend op een weg (artikel 1.2).
- Artikel 2. omschrijft dat het verboden is een weg die asbest bevat voorhanden te hebben mits de concentratie amfiboolasbest ten hoogste 100 milligram per kilogram is.
- Indien een handeling plaatsvindt met asbesthoudend puin (granulaat) met een gehalte aan asbest groter dan 100 mg/kg d.s. gewogen, dan dient op basis van het Besluit asbestwegen Wms een plan van aanpak ingediend te worden bij de VROM-inspectie.
- Het bevoegd gezag bij saneren van asbestwegen is VROM-inspectie.
- Relevante documentatie: Besluit asbestwegen WMS 2000, Wet Bodembescherming, Handreiking mobiel reinigen, opslag en transport asbesthoudende bulkmaterialen 2005 en Asbestbesluit Milieubeheer

- Asbest in bouwstoffen:

- In het Besluit bodemkwaliteit per 1 juli 2008, voorheen bouwstoffenbesluit wordt onder bouwstof verstaan: materiaal waarin de totaalgehalten aan silicium, calcium of aluminium tezamen meer dan 10 gewichtsprocent van dat materiaal bedragen,

uitgezonderd vlakglas, metallisch aluminium, grond of baggerspecie, dat is bestemd om te worden toegepast.

- Het bevoegd gezag, bij onderzoek en sanering van bouwstoffen, zijn de burgemeester en wethouders van de gemeente waarin de bouwstoffen worden toegepast.
- Het is verboden een werkzaamheid uit te voeren zonder daartoe verleende erkenning.
- Indien de resultaten van het verkennend onderzoek uitwijzen dat sprake is van bodemverontreiniging en voor de beoordeling van de ernst van de verontreiniging een nader onderzoek onontkoombaar is, dient nader onderzoek volgens het Protocol Nader Onderzoek.
- De uitvoering van de monsterneming uit het bouwstoffenbesluit staat beschreven in NVN 7301 en NVN 7302.

Asbestsanering en Arbeidsomstandigheden

Bij sanering van asbest in bodem, wegen en puin moet de volgende Arbo-regelgeving in acht worden genomen:

Arbobeleidsregel 4,45-2, die in nauwe samenwerking met V&W is opgesteld, geeft inhoudelijke richtlijnen voor transport van asbesthoudende bulkmaterialen zoals grond, bagger, puin, puingranulaat, water of afvalstoffen. Daarnaast zijn de arbobeleidsregels 4.2-2 en 4.9-4 alsmede het nieuwe artikel 4,45a Arbobesluit van toepassing voor handelingen met asbest en asbestbevattende (bulk) materialen zoals grond en puin (granulaat).

Asbestsanering dient plaats te vinden door gecertificeerde bedrijven, welke terug te vinden zijn op www.ascert.nl.

B Feitelijk chronologisch verloop

Hieronder volgt een chronologische weergave van alle relevante feiten met betrekking tot de reconstructie van de ruilverkaveling in relatie met mogelijke asbestvervuiling.

Voor 2002

De Lijst van Rechthebbenden (inclusief pachtersregistratie) maakt geen melding van mogelijke vervuiling op de toebedeelde percelen van Mts. Veldman.

De heer [REDACTED] verklaart "tijdens de wenszitting in het gebied Marshoek-Hoonhorst is geen melding gemaakt van mogelijke verontreinigingen op de toebedeelde percelen van de familie Veldman".

[REDACTED] het Kadaster zijn formulieren ontvangen welke door de eigenaren ten tijde van de wenszitting juni 1998 zijn ingevuld. Op het formulier dienen de eigenaren aan te geven op welke percelen een vermoeden van verontreiniging is. Enkele eigenaren hebben op deze formulieren aangegeven dat er percelen zijn met mogelijke verontreiniging. Uit de formulieren van de wenszittingen in juni 1998 blijkt dat op de bewuste toebedeelde percelen 9 en 12 van Mts. Veldman geen verontreinigingen zijn gemeld.

[REDACTED] de Landinrichtingscommissie 2002-2005, [REDACTED] verklaart dat: "Bureau Beheer Landbouwgronden niet bij deze wenszittingen is geweest, aangezien zij uiteindelijk zonder gronden uit de verkaveling komen."

2002

Op 26 maart 2002 verzoekt [REDACTED] de Landinrichtingscommissie, Grontmij Advies & Techniek BV Vestiging Overijssel (hierna: Grontmij) een offerte uit te brengen voor een verkennend bodemonderzoek in de ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst. Het betreft een onderzoek naar (kavel)paden die in het kader van de toedeling van eigenaar veranderen en een puntlocatie in de omgeving van Hoonhorst.

De heer [REDACTED] verklaart hierover: "Uit ervaring weet de Landinrichtingscommissie dat er bij puinpaden een risico bestaat op verontreiniging. Daarom laat de Landinrichtingscommissie deze paden visueel onderzoeken. Tijdens het onderzoek worden de onderzoekers ook gevraagd om te kijken of er mogelijk stortplaatsen in het gebied aanwezig zijn".

De heer [REDACTED] verklaart hierover: "Op het moment dat het Plan van Toedeling ter visie is gelegd en een deel van de bezwaarschriftprocedure is doorlopen, is inzichtelijk welke percelen van eigenaar zullen veranderen. Deze ruilpercelen worden onderzocht om een beeld te krijgen van de kavelaanvaardingswerken die moeten worden uitgevoerd en om vast te stellen waar mogelijk sprake is van verontreinigingen. Om een zo breed mogelijk beeld van een mogelijke verontreiniging in de ruilpercelen te krijgen, worden kavelpaden en puntlocaties onderzocht. Grontmij heeft in 2002 dit onderzoek uitgevoerd middels een visueel milieuhygiënische inspectie."

Op 15 april 2002 brengt Grontmij op basis van de aanvraag een offerte uit van een visuele milieuhygiënische inspectie van een twintigtal kavelpaden in de ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst. De offerte geeft aan dat "middels visuele inspectie zal worden vastgesteld welke materialen zijn gebruikt voor de verharding van kavelpaden. Tijdens de inspectie wordt een

representatief deel van de bovenlaag van de kavelpaden afgezocht naar stukjes asbestverdacht materiaal, asfalt en puin. Per circa 100 meter wordt een handmatige boring verricht tot in de onderliggende grond. Het vrijkomende materiaal wordt hierbij visueel onderzocht op de aanwezigheid van asbestverdacht materiaal, asfalt en puin. Alle gevonden stukjes asbest en asfalt worden verzameld, gekarakteriseerd en op een overzichtstekening weergegeven."

Op 6 mei 2002 accordeert [redacted] bij de Dienst Landelijk Gebied de offerte van Grontmij.

Op 23 juli 2002 brengt Grontmij advies uit aan de Dienst Landelijk Gebied in haar rapport "Visuele milieuhygiënische inspectie". Met betrekking tot kavelpaden op de aan Mts. Veldman toebedeelde percelen, wordt kavelpad 21 onderzocht. Het rapport vermeldt het volgende "In het traject van kavelpad 21 is grind/puin aangetroffen. Derhalve is dit kavelpad verdacht met betrekking tot het voorkomen van bodemverontreiniging en asbest. In geen van de bermen van dit kavelpad zijn illegale storthopen met puin, asfalt of asbest en dergelijke aangetroffen." Voorts stelt het rapport "het gehele traject van kavelpad 21 is uiterst grind/puinhoudend. Uit een kwalitatieve asbestbepaling blijkt dat het asbestverdachte monster niet asbesthoudend is." Voor kavelpad 21 wordt aanbevolen "nader onderzoek te doen naar de aanwezigheid van verontreinigende stoffen en asbesthoudende materialen in de puinverhardingen en de ondergrond."

De heer [redacted] Grontmij, verklaart hierover "De visuele milieuhygiënische-inspectie is uitgevoerd op basis van de ontwerpnorm voor asbestonderzoek in puin (ontwerp NEN 5897), omdat de verwachting bestaat dat de asbestverdachte materialen onderdeel uitmaken van puinverharding in de toplaag" en "Ten tijde van de visuele milieuhygiënische inspectie in 2002 was de interventiewaarde van 100mg/kg nog niet normstellend."

Op 17 december 2002 wordt het beleid voor verontreiniging bodem met asbest en voor omgaan met asbestbevattende materialen herzien op de volgende punten. Per 1 januari 2003 wordt de interventiewaarde bodemsanering voor asbest 100 mg/kg d.s. gewogen. Op 1 maart 2003 vindt een herziening van de restconcentratienorm voor hergebruik grond plaats op 100 mg/kg d.s. gewogen. Het Arbeidsomstandighedenbesluit en Asbestverwijderingsbesluit zijn niet van toepassing voor asbestconcentraties onder de norm van 1 maart 2003.

In het verslag van de 102e vergadering van de Landinrichtingscommissie d.d. 18 december 2002 wordt besproken dat "een vervolgonderzoek plaats vindt door Grontmij naar de verdachte paden (op asbest en PAK). Wel moet gekeken worden hoe er omgegaan moet worden met vervuilde paden die als pad gehandhaafd blijven bij een (nieuwe) particulier. Moet je dan wel of niet saneren? Dit zal door de Dienst Landelijk Gebied nagevraagd worden bij jurist [redacted]"

2003

Op 26 maart 2003 verzoekt [redacted] Landinrichtingscommissie Geofox Adviesbureau voor bodem, water & milieu (hierna: Geofox) een offerte uit te brengen voor vervolgonderzoek naar aanleiding van het rapport van Grontmij d.d. 23 juli 2002 ten behoeve van de ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst. Het betreft een onderzoek naar kavelpaden, waaronder pad 21, met als doel "het bepalen van de aan/of afwezigheid van asbest in het verhardingsmateriaal en het vaststellen of het verhardingsmateriaal naar een puinbreker cq afvalverwerker afgevoerd kan worden". "Ter plaatse dient onderzoek gedaan te worden naar de aanwezigheid van asbest middels het graven van sleuven volgens de beschreven intensiteit."

Indien asbest wordt waargenomen dan dient de mate vastgesteld te worden middels asbestanalyses conform NEN 5897. Wanneer visueel geen asbest wordt waargenomen dient een mengmonster op asbest geanalyseerd te worden ter verificatie. Uit het onderzoek dient tevens naar voren te komen of sprake is van asbest in of alleen op de bodem/verharding."

Op 3 april 2003 wordt de offerte van [redacted] Geofox opgestuurd.

Op 15 mei 2003 heeft de heer [redacted] schriftelijk de opdracht gegeven voor het "uitvoeren van het onderzoek conform de gedane offerte" en "uitvoering van het veldwerk zal in week 21 of 22 plaatsvinden".

Op 10 september 2003 brengt Geofox de definitieve versie van haar onderzoeksrapport "Milieukundig bodemonderzoek diverse kavelpaden Marshoek-Hoonhorst" uit.

Er zijn 5 monsters genomen op kavelpad 21

- K21-1 Hoeveelheid asbestverdacht materiaal > 16mm = 9
- K21-2 Hoeveelheid asbestverdacht materiaal > 16mm = 10 (1.70 mg/kg.ds.)
- K21-3 Hoeveelheid asbestverdacht materiaal > 16mm = -
- K21-4 Hoeveelheid asbestverdacht materiaal > 16mm = 6 (3.91 mg/kg.ds.)
- K21-5 Hoeveelheid asbestverdacht materiaal > 16mm = 2

Het rapport "Milieukundig bodemonderzoek diverse kavelpaden Marshoek-Hoonhorst" wijst uit dat van deze vijf monster, twee monsters zijn aangeboden aan het laboratorium, te weten monster K21-2, 1,70 mg/kg ds en K21-4 en 3.91 mg/kg ds. Op deze monsters zijn de analyses NEN 5897 en NEN 5896 uitgevoerd. Uit de analyse van deze monsters blijkt geen asbestconcentratie boven de norm van 100mg/kg in de bodem van kavelpad 21.

De rapportage van Geofox stelt dat "in afwijking van de oorspronkelijke onderzoeksopzet zijn, op verzoek van de opdrachtgever, enkele wijzigingen doorgevoerd". "In tegenstelling tot de oorspronkelijke werkwijze, zijn er ten behoeve van het asbestonderzoek per kavelpad een beperkter aantal monsters aangeboden. Het betreft enkel de zintuiglijk meest verdachte monsters". Uit analyse blijkt geen asbestconcentratie boven de norm van 100mg/kg gewogen concentratie van asbest in de bodem voor de monsters van kavelpad 21.

Over asbest concludeert Geofox met betrekking tot kavelpad 21 dat "asbest wordt aangetoond" en "Op basis van de huidige onderzoeksresultaten dient, bij een eventuele transactie, dan wel het in cultuur brengen van kavelpaden rekening te worden gehouden dat aanvullend/nader onderzoek noodzakelijk is dan wel graafwerkzaamheden of transport milieuhygiënisch verantwoord plaats dienen te vinden "[Op kavelpad 21, exclusief pad Schrijver] en "omdat het onderzoek een indicatief karakter heeft wordt niet uitgesloten dat op de kavelpaden anders dan 11, 14, en 23 sanerende maatregelen nodig zijn."

Op de 110e vergadering d.d. 19 november 2003 wordt besproken dat de Landinrichtingscommissie instemt "met de werkwijze om de op te ruimen kavelpaden af te kopen. Met name de vergoeding voor op te ruimen paden moet zodanig zijn dat het zowel voor de belanghebbenden als de commissie aantrekkelijk is".

In het najaar van 2003 wordt het pad naar Van Vliet opgeruimd, waarbij het opgeruimde materiaal gebruikt is voor de aanleg van een nieuwe toegangsweg naar Van Vliet. De werkzaamheden zijn uitgevoerd door aannemer Bouwhuis te Beerzerveld. Het opruimen van dit

pad maakt onderdeel uit van een insteekwegenbestek (PWE-nr. 5134-213). Grontmij heeft het bestek hiervoor gemaakt en tijdens de uitvoering toezicht gehouden (directievoering).

2004

Mts. Veldman verklaart dat zij asbest vondsten op de haar toebedeelde percelen doet in de winter van 2004/2005. Mts. Veldman verklaart dat "van alle percelen foto's zijn genomen. Bij het nemen van die foto's is de puinberg ontdekt op de dwarsweg/T-splitsing bij de dekzandrug en bij kavelpad 21, in de puinberg aldaar ligt asbest".

Op 3 december 2004 vindt de aktepassering van de aan Veldman toebedeelde percelen plaats.

In de brief d.d. 23 december 2004 verwijst de [REDACTED] Landinrichting Commissie 1993 tot heden april 2009 (hierna de heer [REDACTED] Mts. Veldman namens de Dienst Landelijk Gebied naar de informatie over kavelaanvaardingswerken waar Mts. Veldman recht op heeft. De Dienst Landelijk Gebied geeft aan dat "Mts. Veldman op 9 september 2003 een uitnodiging heeft afgewezen waar de kavelaanvaardingswerken werden toegelicht. De Dienst Landelijk Gebied deelt mede dat door middel van een afkoopsom geregeld wordt dat het kavelpad naast kavel 055.502, kavelpad 21, wordt opgeruimd door middel van een afkoopsom van €12.600,-."

2005

In de brief d.d. 24 februari 2005 schrijft de heer Van Mierlo van GVK Adure Advocaten, raadsman van Mts. Veldman (hierna: de heer Van Mierlo) dat zijn cliënten erop wijzen dat "op het perceel Y254 puinafval met asbest is aangetroffen. Ook de percelen L12, L7 en L13 zijn vervuild met puinafval." De heer Van Mierlo geeft aan dat zijn cliënten "geen genoegen nemen met de doorverwijzing van de Landinrichtingscommissie naar de Lijst der Geldelijke Regelingen".

In de brief d.d. 23 maart 2005 reageert [REDACTED] Dienst Landelijk Gebied schriftelijk op de brief van de heer Van Mierlo d.d. 24 februari 2005 waarin hij schrijft "met betrekking tot de vervuiling merken wij op dat getracht zal worden dit in het kader van de kavelaanvaarding zoveel mogelijk naar tevredenheid op te lossen" en "Voor het Kavelpad in kavel 055.502 [kavelpad 21] geldt dat deze moet worden opgeruimd. In onze brief d.d. 23 december 2004 hebben wij u gemeld dat u kunt kiezen uit een afkoopsom en het pad zelf opruimt of het werk door de commissie laat uitvoeren. Wij horen graag welke optie uw voorkeur heeft." en "het is uitdrukkelijk niet de bedoeling uw cliënt simpelweg te verwijzen naar de Lijst der Geldelijke Regelingen".

Tijdens de zitting op 25 maart 2005 dient de heer Van Mierlo een pleitnotitie in bij de bezwarencommissie herzieningsverzoek. In deze pleitnotitie geeft de heer Van Mierlo aan dat "gebleken is dat een zogenaamde kerkenpad is toebedeeld aan Mts. Veldman asbest bevat. Daar heeft de commissie Mts. Veldman nimmer iets over gezegd."

In de brief d.d. 12 april 2005 licht de [REDACTED] Landinrichtingscommissie de heer Schrijver, de heer Van Vliet en de heer Gerner in met betrekking tot "het nieuw aan te leggen pad op grond van de heer Van Vliet en de heer Schrijver". "Op 4 april 2005 was in eerste instantie afgesproken dat voor het nieuw aan te leggen pad het puin uit het te verwijderen pad (op grond van de familie Veldman) gebruikt zou worden. Echter de familie Veldman heeft

aangegeven geen toestemming te geven om het materiaal her te gebruiken. Gebruik gemaakt zal worden van puin of zand afkomstig uit het bestaande pad van Schrijver."

In de brief d.d. 22 april 2005 vraagt de Landinrichtingscommissie Mulder-Eykelkamp BV, Loon- Grondverzet Sloop- en transportbedrijf (hiernaar te noemen Mulder-Eykelkamp BV) een offerte samen te stellen voor het *"aanleggen van een semi-verharde toegangsweg ter plaatse van de familie Van Vliet (Hagenweg 20), Van Gerner (Ganzezanweg 6) en Schrijver (Ganzezanweg 4a)."* Het pad wordt aangelegd met gebroken puin (25-30 cm dikte) dat deels gehaald moet worden uit het te verwijderen pad van Schrijver. De bovengrond, afkomstig uit het nieuwe tracé, zal hier weer hergebruikt worden (oude pad in cultuur brengen). Indien er nog meer puin nodig is dan vrijkomt uit het oude pad van Schrijver, zal nieuw puin aangevoerd moeten worden."

Mulder-Eykelkamp BV brengt d.d. 29 april 2005 offerte uit, onder andere voor *"het ontgraven puin (oude weg), vervoeren en aanbrengen (nieuwe weg) en ontgraven grond (nieuwe weg), vervoeren aanbrengen (oude weg)"*.

In de brief d.d. 19 mei 2005 delen de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] de heer Van Mierlo mede dat de Landinrichtingscommissie het advies van de Bezwaaradvies commissie volledig overneemt en volgt. In de bijlagen van de brief d.d. 19 mei 2005 zijn de notulen van de zitting d.d. 25 maart 2005 bijgevoegd met het advies. Mts. Veldman wordt in haar bezwaren ongegrond verklaart. Het advies stelt dat *"de raadsman de stelling van reclamant niet alleen niet aannemelijk maakt, maar allerminst aannemelijk te achten is."* En *"Bij herzieningsverzoeken kan uitsluitend de inhoud van de richtlijnen voor het opmaken van het plan van toedeling ter discussie staan."*

In de brief d.d. 25 mei 2005 gaat [REDACTED] de Dienst Landelijk gebied akkoord met de uitgebrachte offerte van Mulder-Eykelkamp BV d.d. 29 april 2005.

2006

Mts. Veldman verklaart dat *"J. Veldman op het land op perceel 12 omstreeks april 2006 asbest heeft hovengeploegd"*.

Ter voorbereiding op de zaak *"verzoek om herziening plan van toedeling voor de ruilverkaveling 'Marshoek-Hoonhorst'"* ter behandeling op een zitting d.d. 23 maart 2006 stuurt de secretaris van de Raad van State in de brief d.d. 10 maart 2006 25 stuks bijlagen opgemaakt door de heer Van Mierlo aan de Landinrichtingscommissie. Deze zaak betreft het beroep tegen de uitspraak, van de zitting d.d. 25 maart 2005, d.d. 19 mei 2005.

Op 10 maart 2006 stuurt de heer Van Mierlo aanvullende stukken voor de behandeling van het bezwaarschrift van Mts. Veldman op 23 maart 2006. In de bijlagen is opgenomen de brief van de heer Van Mierlo d.d. 14 december 2005 waarin hij melding maakt *"een berg puin met asbest die op het perceel ligt"* en *"asbest dat tijdens het ploegen naar boven komt."*

Op 12 april 2006 vindt in het kader van de Lijst der Geldelijke Regelingen behandeling van bezwaar van Mts. Veldman plaats, waaronder bezwaar met nr. 12 over asbest op kavel DSN01 Y 254. Mts. Veldman heeft de Landinrichtingscommissie gemeld dat zij *"asbest hebben hovengeploegd"* en dat sprake is van een *"berg puin met asbest"* op kavel DSN01 Y 254. Dit bezwaarpunt met nr. 12 op het proces verbaal wordt niet behandeld omdat de zitting – en dus ook de behandeling van het bezwaar – vroegtijdig wordt beëindigd. Voorts wordt in dit proces

verbaal vastgelegd dat het bezwaar van Mts. Veldman wordt doorverwezen naar de rechter-commissaris.

D.d. 19 april 2006 stuurt de [REDACTED] Bestuursrechtspraak van de Raad van State de Landinrichtingscommissie de uitspraak in de zaak d.d. 23 maart 2006. Het beroep wordt ongegrond verklaard, er wordt geen aanleiding gezien in het oordeel dat het bestreden besluit is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Op 26 april 2006 bezoekt de heer [REDACTED] de toebedeelde percelen van Mts. Veldman.

Mts. Veldman verklaart dat zij nader onderzoek heeft laten doen naar asbest op haar percelen op aanraden van de heer [REDACTED]. *"Mts. Veldman heeft onderzoek laten doen door een monsternemer van onderzoeksbureau BLGG te Oosterbeek. De monsternemer van BLGG had bij monstername asbest meegenomen, maar retourneerde dat aan Mts. Veldman omdat dit bedrijf geen onderzoek naar asbest mocht doen."*

Op 19 juli 2006 vindt de zaak *"gezamenlijke bezwarenbehandeling in de ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst plaats voor de rechtbank Zwolle-Lelystad."*

Mts. Veldman verklaart dat *"bij de zitting bij de rechter commissaris op 19 juli 2006 heeft Mts. Veldman het zakje met het monster van BLGG laten zien. Direct na de zitting heeft de monsternemer van BLGG het zakje dat als verpakking om het asbest zat opgehaald bij Mts. Veldman. De inhoud, het asbest, heeft Mts. Veldman bewaard."*

Op 2 augustus 2006 wordt het proces-verbaal van de zitting d.d. 19 juli 2006 door de Dienst Landelijk gebied ontvangen. Het procesverbaal vermeld bezwaren welke Mts. Veldman heeft ingediend. Het procesverbaal geeft aan dat Mevrouw Veldman-Tijs ten aanzien van *"de vergoeding voorzien i.g.v. ontbreken kavelaanvaarding op kavel 055.502"* melding maakt van het bovenploegen van asbest op kavel 055.502. [REDACTED] antwoordt dat *"het hele [kavelaanvaardings] plan zal worden bekeken"*. De rechter-commissaris verwijst dit bezwaar terug naar de Landinrichtingscommissie.

In de brief d.d. 22 september 2006 stuurt de heer [REDACTED], met afschrift aan [REDACTED] de definitieve nota aan de Minister van LNV. Na beoordeling van deze nota zal een conceptantwoord aangaande de adviesvraag door mevrouw Schreijer-Pierik, voorzitter vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (Tweede Kamer der Staten-Generaal), van 20 april 2004 tot 4 november 2008, hierover worden opgesteld. Van de vraag van mevrouw Schreijer-Pierik wordt geen onderbouwing gevonden in de ter beschikking gestelde stukken. In deze nota wordt geen melding gemaakt van asbest op de percelen van Mts. Veldman.

Uit de brief d.d. 6 oktober 2006 van de heer Van Mierlo blijkt dat in september 2006 een veldinspectie heeft plaatsgevonden. Deze wordt ook benoemd in de e-mail [REDACTED] aan de heer [REDACTED] van de Landinrichtingscommissie en de heer [REDACTED] d.d. 26 oktober 2006. Van deze veldinspectie en de uitkomsten of conclusies daaruit zijn in de ter beschikking gestelde stukken geen verdere bewijzen of verslagen terug te vinden.

In de brief d.d. 6 oktober 2006 van de heer Van Mierlo [REDACTED] DLG stelt de heer Van Mierlo dat *"Mts. Veldman niet akkoord gaat met het afkopen van de afvalberg met asbest. Ook niet met het afkopen van oude puinpaden. Daarin bevindt zich asbest."* Voorts stelt de heer Van Mierlo dat *"het zelf gaan verwijderen [van het asbest], voor Veldman zeer vele risico's op levert die men niet wenst te dragen."*

In een aanvulling op zijn brief d.d. 6 oktober 2006 stelt de heer Van Mierlo d.d. 12 oktober 2006 dat het "asbest is gevonden ten oosten van het kerkenpad. Het is indertijd bovengeploegd."

D.d. 14 november 2006 vindt overleg plaats tussen Mts. Veldman en de Landinrichtingscommissie naar aanleiding van het bezwaar van Mts Veldman tegen de Lijst der Geldelijke Regelingen (bezwaarnummers, 150, 151 en 167). Uit de notulen van dit overleg, (welke zijn samengevoegd met de notulen van de rondgang van [redacted] en bodemdeskundige [redacted] van Grontmij d.d. 21 november 2006) blijkt dat de Landinrichtingscommissie de volgende kavelaanvaardingswerkzaamheden zal uitvoeren op perceel 9:

- "opruimen en in cultuur brengen van de puinpaden"
- "Voormalig puinpad losploegen, zeven en afvoeren"

Uit de notulen blijkt dat de Landinrichtingscommissie de volgende kavelaanvaardingswerkzaamheden zal uitvoeren op perceel 12:

- "het opruimen van twee puin/asbestbergen en het puinpad"
- "direct naast het door de Landinrichtingscommissie op te ruimen pad zijn wat stukjes asbest aangetroffen dit moet worden meegenomen bij het opruimen van het kavelpad"

Mts. Veldman verklaart dat "tijdens de zitting d.d. 14 november 2006 zij voor de eerste maal de informatie ontvangt dat sprake is van twee onderzoeksrapporten". Deze rapporten waren opgesteld door Grontmij d.d. 23 juli 2002 en Geofox d.d. 10 september 2003. In beide onderzoeken wordt melding gemaakt van de (mogelijke) aanwezigheid van asbest op het aan Mts. Veldman toebedeelde perceel 12. Mts. Veldman verklaart dat "Voor de passering van de akte van toedeling d.d. 3 december 2004 is geen melding gemaakt van de onderzoeken van Geofox en Grontmij". Uit interviews met betrokkenen en de documentanalyse blijkt dat deze rapporten alleen gedeeld zijn met de Landinrichtingscommissie, enkele medewerkers van DLG en met de afgaande en opgaande eigenaren van de percelen en kavelpaden waar asbestconcentraties boven de interventiewaarde zijn aangetroffen. De rapporten zijn niet gedeeld met Mts. Veldman, aangezien de asbestconcentraties onder de interventiewaarden lagen. Mts. Veldman verklaart dat "tijdens de zitting d.d. 14 november 2006 overeen is gekomen dat een bodemdeskundige de percelen van Mts. Veldman zou komen bezoeken."

Mts. Veldman verklaart dat op 21 november 2006 "met [redacted] en een bodemdeskundige een rondgang is gedaan op de percelen van Mts. Veldman in het kader van kavelaanvaardingswerken. Alle percelen zijn bekeken, ook het stuk van voormalige gebruiker Aalbers waar ook asbest lag."

In de brief d.d. 28 november 2006 geeft de [redacted] Water en Bodem van de Provincie Overijssel (hierna: de heer [redacted] aan dat d.d. 26 april 2006 de heer [redacted] mevrouw [redacted] een bezoek hebben gebracht aan Hagenweg 7 te Laag Zuthem. Met de heer Veldman is "afgesproken dat relevante stukken, maar in ieder geval het bodem onderzoek, aan de provincie op gestuurd werden. Tot op 28 november 2006 heeft de provincie geen bodemonderzoek ontvangen, deze kunnen derhalve niet beoordeeld worden en worden niet behandeld."

In de brief d.d. 12 december 2006 ter voorbereiding op de zitting d.d. 18 december 2006 stuurt de heer Van Mierlo de griffier [redacted] van de rechter-commissaris de notulen van de bezwaarbehandeling d.d. 14 en 21 november 2006 mee. Deze notulen verwijzen onder andere naar het opruimen van puinpaden en puinbulten op de kavels 9 en 12.

Op 18 december 2006 vindt de zitting "gezamenlijke bezwarenbehandeling in de ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst" voor de rechtbank Zwolle-Lelystad plaats.

2007

In de brief d.d. 4 januari 2007 verzoekt [REDACTED] de heer Aalbers namens de Landinrichtingscommissie voor 15 januari 2007 het gedeelte op het perceel (in getekend op kaart) naast de woning van familie Van 't Oever schoon op te leveren." Het betreft hier de locatie dode boom.

De heer Aalbers verklaart hierover dat "Op het perceel naast de woning van familie Van 't Oever het vuil is opgeruimd en dat dit vuil is afgevoerd in opdracht van Kooijker van Dieren, naar de firma Hoogeboom in Raalte". In totaal is 5,12 ton gemengd puin afgevoerd bestaande uit onder andere tegels, stenen uit de schoorsteen van de melkfabriek, gaas en betonpalen. Dit is gestort op 12 februari 2007.

In de brief d.d. 10 januari 2007 doet de heer [REDACTED] enkele mededelingen naar aanleiding van het bezoek van de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] en de opgestuurde stukken, waaronder na nasturen ook de bodemonderzoeken. "Een kavelpad met puin is geen grond maar een bouwstof omdat 85% van het aangetroffen materiaal puin is". Voorts schrijft de heer [REDACTED] dat "materiaal met een korrelgrootte groter dan 16 mm niet is onderzocht" en dat "op de bodem onder de verhardingslaag geen onderzoek is uitgevoerd". "Indien het afval meer is dan 1000m³ dan is Provincie bevoegd gezag anders in de gemeente Raalte dat, het vermoeden is dat het afval < 1000m³ dus dat het bevoegd gezag is de gemeente Raalte in dit geval".

D.d. 11 januari 2007 ontvangt de [REDACTED] Dienst Landelijk Gebied het procesverbaal van de "gezamenlijke bezwarenbehandeling in de ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst plaats voor de rechtbank Zwolle-Lelystad" bij de rechtbank Zwolle-Lelystad. Met betrekking tot perceel 9 staat in de notulen dat de [REDACTED] met voormalig eigenaar de heer Aalbers overeen is gekomen dat zichtbare vervuiling zal worden verwijderd" en "[REDACTED] neemt aan dat over de uit te voeren werken op dit perceel een gesprek zal volgen. En dat als na onderzoek chemisch afval wordt aangetroffen wordt dit afval door de commissie opgeruimd." Ten aanzien van perceel 12 staat in de notulen dat de heer Van Mierlo en mevrouw Veldman-Tijs aangeven dat "bij het ploegen van het land asbesthoudende stoffen zijn bovengeploegd en dat op kavelpad 21 asbesthoudende stoffen zijn aangetroffen". In de notulen staat dat [REDACTED] verklaart dat [kavelpad 21] "door de commissie wordt opgeruimd. Hierna zal controle plaatsvinden om na te gaan of sprake is van normoverschrijding. Asbesthoudende stoffen onder een pad kunnen niet worden verspreid, omdat het pad niet wordt omgeploegd" Mevrouw Veldman-Tijs en de heer Van Mierlo geven aan dat in de berm [van kavelpad 21] geploegd wordt waarbij asbest naar bovenkomt. In discussie of zich asbesthoudend materiaal over de rest van het perceel heeft verspreid". De heer [REDACTED] verklaart dat "Mts. Veldman voor Hfl. 0,30 per vierkante meter cultuurgrond ontvangt, terwijl de commissie afziet van herschatting". De rechter-commissaris stelt vast dat "Veldman zelf zonodig een onderzoek kan instellen naar de aanwezigheid van asbesthoudende stoffen".

In de brief d.d. 22 maart 2007 verzoekt [REDACTED] van Grontmij een offerte op te stellen voor het uitvoeren van verkennend bodem- en asbestonderzoek. Het onderzoek betreft de percelen "HNO01 sectie L nr. 12 en DSN01 sectie Y nr. 254". "Het bodemonderzoek moet worden uitgevoerd conform NEN 5740 en NEN 5897" en momenteel "wordt een historisch onderzoek uitgevoerd voor beide percelen". "Verkennend onderzoek kan aanleiding zijn tot het doen van nader onderzoek".

In de bijlage worden enkele aandachtspunten genoemd:

Met betrekking tot perceel 1 wordt aangegeven:

- A. Puinpad dat in cultuur gebracht moet worden. Het puinpad "moet onderzocht worden conform NEN 5897, meteen nader onderzoek met sleuven en de bodemlaag onder het puin moet onderzocht worden conform NEN 5740."
- B. Terreindeel dat aangesloten wordt bij naastliggend perceel. Onderzoeken naar "de aanwezigheid van asbest conform de NEN 5707 met een nader onderzoek met sleuven."
- C. Terreindeel waar een oud puinpad ligt. Onderzoeken naar "de aanwezigheid van asbest conform de NEN 5707 of NEN 5897 afhankelijk van hoeveel puin met een nader onderzoek met sleuven. En de bodemlaag onder het puin moet onderzocht worden conform NEN 5740."

Met betrekking tot perceel 2 wordt aangegeven dat in 2002 en 2003 twee bodemonderzoeken zijn uitgevoerd op deellocatie A.

- A. Puinpad dat van noord naar zuid over het perceel loopt. "Visueel onderzoek op het perceel rondom het pad op asbest, en op basis van visuele inspectie kunnen vervolgstappen worden ondernomen."
- B. Puinpad dat van west naar oost loopt en aansluit op puinpad A. "moet onderzocht worden conform NEN 5897, met een nader onderzoek met sleuven."
- C. Puinpad dat om bebouwing loopt. "Dit pad is niet eerder onderzocht, echter dit pad is enkele jaren geleden aangelegd door de Landinrichting. Er wordt vanuit gegaan dat het pad schoon is en hoeft derhalve geen onderzoek te worden uitgevoerd, wel wordt gevraagd om een kostenraming voor het verwijderen van het pad."
- D. Twee puinbergen. "hiervoor hoeft geen onderzoek te worden uitgevoerd. Wel moeten kosten getaxand worden voor het verwijderen."

Op 23 maart 2007 voert Search Ingenieursbureau (hierna: Search) in opdracht van Mts. Veldman, een indicatief onderzoek uit naar asbest in de grond op locatie Hagenweg, pad, berm percelen 12 en 13 en de dode boom perceel 9 te Laag Zuthem. De heer [REDACTED] verklaart dat "de opdrachtschrijving tot stand is gekomen op basis van telefonisch contact met de heer Veldman".

Mts. Veldman verklaart: ". Het asbest is op initiatief van Mts. Veldman door Search onderzocht op 23 maart 2007. De heer J. Veldman heeft Search drie locaties aangewezen, te weten:

- op de T-splitsing, waar Mts. Veldman de asbest had bovengeploegd op perceel 12 nabij het kavelpad 21 en het pad naar Van Vliet en de berm aldaar. Daar is vuil van het geruimde kavelpad geplaatst;
- de puinberg in de hoek van de T-splitsing;
- op perceel 9 nabij de dode boom. "

De heer [REDACTED] bij Search, verklaart hierover "de opdrachtschrijving is totstandgekomen na telefonisch contact met de heer Veldman. De heer Veldman heeft opdracht gegeven voor het uitvoeren van twee onderzoeken. Een onderzoek naar mogelijk asbest in de grond en een onderzoek naar zwerfvuil op percelen van Veldman. "

De heer [REDACTED] verklaart dat "locaties door de heer Veldman zijn aangewezen. Deze locaties zijn:

- puinpad en berm bij puinpad;
- afvalberg;
- terrein rondom dode boom. "

D.d. 2 april brengt de [REDACTED] an Grontmij offerte uit voor "verkennde bodemonderzoek en nader asbestonderzoek 2 percelen in de ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst". "Doel van het onderzoek is het nagaan of er daadwerkelijk sprake is van verontreiniging en om een raming te geven van de saneringskosten". "De Dienst Landelijk Gebied heeft aangegeven dat vooronderzoek is uitgevoerd NVN 5725". Het "Verkennd bodemonderzoek wordt uitgevoerd conform NEN 5740 en het nader asbestonderzoek wordt uitgevoerd conform methode NEN 5707 NEN 5897."

Combinatie Landelijk Gebied (hierna: CLG) brengen d.d. 2 mei 2007 een onderzoeksrapportage uit van onderzoek "vooronderzoek volgens NVN 5725 locaties Hagenweg te Dalftsen en Hagenweg te Laag Zuthem". "In het kader van de ruilverkaveling dienen de historische gegevens te worden geraadpleegd. Het doel van het vooronderzoek is het verkrijgen van gegevens over het huidige en vroegere gebruik van de locatie om aan de hand hiervan vast te stellen of er verontreinigingen in de bodem te verwachten zijn. Het historisch onderzoek bestaat uit een locatie inspectie en een historisch (archiefonderzoek bij de gemeenten Dalftsen en Raalte volgens de NVN 5725." en "De percelen Y 254 en L12 worden onderzocht."

In hoofdstuk 7 van de rapportage van CLG d.d. 2 mei 2007 worden de volgende conclusies getrokken: "Uit het vooronderzoek conform NVN 5725 blijkt dat op de locatie sprake is van verdachte terreindelen, waarbij de kans op bodemverontreiniging aanwezig is.

Het perceel Dalftsen, Y, 254 is als akkerland in gebruik. Op het perceel zijn puinpaden aanwezig. Tevens zijn op de locatie twee puinbergen met asbest aanwezig. Het perceel is op te splitsen in vier deellocaties, te weten:

- A. Puinpad dat van noord naar zuid over het perceel loopt, dit pad is voldoende onderzocht.
- B. Puinpad dat van west naar oost loopt en aansluit op puinpad A. Het pad is circa 150 meter lang en 3 meter breed (450 m²). Dit pad is nog niet onderzocht en dient onderzocht te worden op asbest (NEN 5897), de onderliggende bodemlaag dient onderzocht te worden conform NEN 5740.
- C. Puinpad dat om bebouwing loopt, het pad is circa 100 meter lang en 3 meter breed (300 m²). Dit pad is niet onderzocht, maar aangezien het enkele jaren geleden door de landinrichting is aangelegd, wordt er vanuit gegaan dat dit met schoon puin is gedaan, derhalve hoeft hiervoor geen onderzoek uitgevoerd te worden.
- D. Diverse depots grond met puin en asbest verdacht materiaal. Hiervoor behoeft geen onderzoek te worden verricht.

Het perceel Heino, L, 12 is als akkerland in gebruik. Het perceel is op te splitsen in vier deellocaties, te weten:

- A. Puinpad van circa 3 meter breed en 65 meter lang (oppervlakte 195 m²) Het puinpad dient onderzocht te worden conform NEN 5897 (nader onderzoek asbest). De bodemlaag onder het puinpad moet onderzocht worden conform NEN 5740.
- B. Terreindeel gelegen achter Hagenweg 52 (circa 1300 m²). Op dit terreindeel heeft vuilopslag plaatsgevonden. Er dient een bodemonderzoek conform NEN 5740 uitgevoerd te worden. Tevens dient er een nader onderzoek naar de aanwezigheid van asbest (NEN 5707) uitgevoerd te worden.
- C. Terreindeel waar een oud puinpad ligt, circa 50 bij 50 meter (2500 m²) Er dient een onderzoek naar de aanwezigheid van asbest uitgevoerd te worden (NEN 5707 of NEN 5897 afhankelijk van de hoeveelheid puin). De onderliggende bodemlaag dient conform NEN 5740 onderzocht te worden.
- D. Terreindeel waar veel puin op het maaiveld ligt (circa 350 m²). Er dient een onderzoek naar de aanwezigheid van asbest uitgevoerd te worden (NEN 5707 of NEN 5897)

afhankelijk van de hoeveelheid puin). De onderliggende bodemlaag dient conform NEN 5740 onderzocht te worden.

Het uitvoeren van een verkennend bodemonderzoek wordt noodzakelijk geacht"

D.d. 10 mei 2007 gunt [redacted] de Dienst Landelijk gebied de opdracht conform de offerte van Grontmij d.d. 2 april 2007.

In de brief d.d. 30 mei 2007 schrijft de heer Van Mierlo dat "cliënten zijn overvallen door werkzaamheden rondom de voormalige boerderij van de heer Aalbers [danwel voormalig perceel in gebruik van de heer Aalbers]". Cliënten veronderstelden "op basis van telefonische gesprekken met [redacted] dat het zou gaan om het nemen van enkele monsters. Voor dat laatste hebben zij overigens formeel geen toestemming gegeven". De heer Van Mierlo geeft aan dat schade is ontstaan aan gewassen, hiervoor eist hij een vergoeding. De heer Van Mierlo schrijft "dat cliënten [onderzoekers] niet zullen beleiden de percelen te betreden c.q. te onderzoeken."

Mts. Veldman verklaart dat "Op 30 en 31 mei 2007 heeft Grontmij met een kraan het terrein van Mts. Veldman onderzocht. De heer [redacted] heeft aangegeven op welke locaties het onderzoek moest gebeuren. Met een grote kraan zijn bodemonsters uit de grond genomen."

De resultaten van "het indicatief onderzoek asbest in grond op de locatie Hagenweg, pad, berm percelen 12 en 13 en de dode boom perceel 9 te Laag Zuthem" door Search d.d. 5 juni 2007 zijn de volgende:

- Puinpad en berm bij puinpad:
 - visuele inspectie van het maaiveld ter plaatse van het puinpad en de berm;
 - het verdelen van het puinpad en de berm in twee ruimtelijke delen;
 - het plaatsen van 5 proefgaten per Ruimtelijke Eenheid;
 - visuele inspectie van de opgegraven grond en de proefgaten;
 - Resultaten puinpad en berm bij puinpad:
 - zintuiglijke waarneming en verdeling monsters in asbestverdacht materiaal grove fractie > 20 mm en asbestverdacht materiaal fijne fractie < 20 mm;
 - grove fractie asbest 748,5 (PS3) en 2.889,8 (PS7) mg/kg ds;
 - fijne fractie asbestconcentratie 31,0 en 11,0 mg/kg ds.
- Afvalberg:
 - visuele inspectie waarbij van de gescreende grond alle asbestverdachte materialen groter dan 22 mm (groe fractie) zijn verzameld;
 - Resultaten van de afvalberg:
 - zintuiglijke waarneming en verdeling monsters in asbestverdacht materiaal grove fractie > 20 mm en asbest verdacht materiaal fijne fractie < 20 mm;
 - grove fractie asbest 184,6 en 28,4 mg/kg ds;
 - fijne fractie wordt niet gemeld.

- Terrein rondom dode boom:
 - visuele inspectie maaiveld ter plaatse.
 - Resultaten van het terrein rondom de dode boom:
 - asbestverdacht materiaal aangetroffen op maaiveld, een stukje ter analyse aangeboden 2-5% Chrysotiel;
 - grondmengmonster genomen, geen beperkingen voor toekomstig gebruik.

De rapportage van "het indicatief onderzoek asbest in grond op de locatie Hagenweg, pad, berm percelen 12 en 13 en de dode boom perceel 9 te Laag Zuthem" van Search d.d. 5 juni 2007 stelt in haar conclusie dat "in de ruimtelijke eenheden [in het puin bij het puinpad] asbest wordt aangetroffen. Het betreft hechtgebonden asbest. Uit toetsing van de analyseresultaten wordt geconcludeerd dat de interventiewaarde van 100mg/kg in beide ruimtelijke eenheden overschreden wordt. Over de omvang van de verontreiniging kan niets worden gezegd, omdat inkadering niet heeft plaatsgevonden" en dat in de afvalberg "uit toetsing van de analyseresultaten wordt geconcludeerd dat de interventiewaarde van 100mg/kg in beide ruimtelijke eenheden overschreden wordt. De fijne fractie is niet geanalyseerd".

De rapportage van "het indicatief onderzoek asbest in grond op de locatie Hagenweg, pad, berm percelen 12 en 13 en de dode boom perceel 9 te Laag Zuthem" van Search d.d. 5 juni 2007 stelt in haar aanbevelingen dat "nader onderzoek in overleg met bevoegd gezag moet worden ingesteld naar de exacte omvang van de verontreiniging met asbest in het hele gebied. Er zal daarnaast inzicht in de herkomst van asbest moet worden vastgesteld doormiddel van historisch onderzoek."

Over "het indicatief onderzoek asbest in grond op de locatie Hagenweg, pad, berm percelen 12 en 13 en de dode boom perceel 9 te Laag Zuthem" naar mogelijke asbestverontreiniging verklaart de heer [REDACTED] van Search het volgende:

- "Bij de locatie 'Puinpad en berm bij puinpad [T-splitsing]' zijn monsters verzameld. Bij de locatie 'afvalberg' is een visuele inspectie uitgevoerd en zijn asbestverdachte monsters verzameld. Van deze monsters zijn de grove fracties onderzocht. Bij locatie 'terrein rondom dode boom' is een asbestverdacht stukje als monster verzameld.
- Het onderzoek van Search kan worden betiteld als een indicatief onderzoek. Er is door de opdrachtgever aangegeven welke locaties onderzocht moeten worden. Het onderzoek heeft niet bestaan uit het inkaderen van de aangetroffen verontreiniging.
- Het onderzoeksrapport is bedoeld als een discussiedocument om uiteindelijk een uitgebreider onderzoek te laten uitvoeren. Het onderzoek dient niet als basis voor een mogelijke sanering.
- De analyses en de wijze van bemonstering zijn conform de normen uitgevoerd. Het vooronderzoek, de bepaling van het onderzoeksgebied en de rapportage zijn gezien de doelstelling van het onderzoek op indicatieve wijze ingevuld."

Mts. Veldman verklaart "Geen toelichting te hebben gekregen van Search of een ander onderzoeksbureau over wat de gevonden asbest voor cultivering en bewerking van de gronden zou betekenen. Tevens is geen uitleg gegeven over eventuele gevaren voor de gezondheid van mensen".

In de brief d.d. 11 juni 2007 aan [REDACTED] de Landinrichtingscommissie verzoekt de heer Van Mierlo om op de hoogte gebracht te worden van de resultaten van het onderzoek

van Grontmij d.d. 30 en 31 mei 2007 inzake asbest. Tevens vraagt de heer [REDACTED] wie en hoe het vuil (asbest) op de voormalige terreinen van Aalbers en Van 't Oever heeft opgeruimd en of er bewijzen zijn van afvoer.

In de e-mail d.d. 14 juni 2007 geeft de heer [REDACTED] antwoord op de vragen van de heer Van Mierlo d.d. 11 juni 2007. De heer [REDACTED] schrijft het volgende: "[De heer] Aalbers is gewezen op zijn plicht om als afgaande 'eigenaar' het perceel schoon op te leveren. [De heer] Aalbers heeft vervolgens alle materiaal (onderstel van een kar, tegels, plastic, palen en een asbestplaat) laten afvoeren naar waarschijnlijk een stortplaats."

In de brief d.d. 15 juni 2007 aan de Rechtbank Zwolle-Lelystad ter attentie van de heer [REDACTED] stuurt de heer Van Mierlo het onderzoeksrapport "het indicatief onderzoek asbest in grond op de locatie Hagenweg, pad, berm percelen 12 en 13 en de dode boom perceel 9 te Laag Zuthem" van Search d.d. 5 juni 2007 toe. De heer Van Mierlo geeft aan dat op het rapport "ter zitting 25 juni 2007 zal worden teruggekomen." De heer Van Mierlo stuurt d.d. 15 juni 2007 een afschrift van dezelfde brief aan de Landinrichtingscommissie.

In reactie op de brief van de heer Van Mierlo d.d. 11 juni 2007 stelt [REDACTED] d.d. 18 juni 2007 namens de Dienst Landelijk Gebied dat "de uitkomsten van het milieu onderzoek d.d. 30 en 31 mei 2007 door Grontmij eind juni 2007 beschikbaar zullen zijn". Tevens schrijft de [REDACTED] dat "de heer Aalbers in een eerder stadium reeds op zijn plicht gewezen is om het perceel te ruimen. De opdracht aan Aalbers was niet meer en niet minder dan zijn perceel schoon op te leveren. Hieraan heeft hij gehoor gegeven."

D.d. 18 juni 2007 vraagt [REDACTED] namens Landinrichtingscommissie om uitstel van de zitting d.d. 25 juni 2007. [REDACTED] stelt dat "voor de behandeling van een aantal bezwaren in de sfeer van het kavelaanvaardingswerk de uitkomst van deskundigen onderzoek onontbeerlijk is. Deze uitkomsten komen pas eind juni ter beschikking en reclamant Veldman moet dan nog gelegenheid hebben daarop te reageren. Voorts heeft de Landinrichtingscommissie tot op heden nog geen resultaat gezien van het door reclamant begonnen onderzoek van vervuiling toebedeelde grond". Een afschrift van deze brief wordt aan de heer Veldman verzonden. D.d. 21 juni 2007 willigt de Rechtbank Zwolle Lelystad het verzoek van de heer [REDACTED] in, middels schrijven van mevrouw [REDACTED], griffier.

In de brief d.d. 26 juni 2007 verzoekt de heer Van Mierlo [REDACTED] de Landinrichtingscommissie "binnen een week het standpunt schriftelijk kenbaar te maken met betrekking tot de asbestverontreiniging" op basis van de rapporten van Grontmij d.d. 23 juli 2002, Geofox d.d. 10 september 2003 en Search d.d. 5 juni 2007.

In de brief d.d. 2 juli 2007 aan de heer [REDACTED] stelt de heer Van Mierlo dat hij nog geen antwoordt heeft gekregen op de vraag in zijn brief d.d. 26 juni 2007.

In de brief d.d. 5 juli 2007 schrijft de heer [REDACTED] de heer Van Mierlo dat "de definitieve resultaten van het onderzoek dat in opdracht van de Landinrichtingscommissie is uitgevoerd hebben wij helaas nog niet ontvangen. Zodra de resultaten in bezit zijn doet de landinrichtingscommissie de heer Van Mierlo een exemplaar toekomen ter beoordeling en kennisneming."

D.d. 18 juli 2007 rapporteert Grontmij haar onderzoeksresultaten in twee rapporten: Het "Verkennend bodemonderzoek en nader asbestbodemonderzoek, Hagenweg 20 en 22 te Laag Zuthem" en het "Verkennend bodemonderzoek en nader asbestbodemonderzoek, Hagenweg 21 te Laag Zuthem".

Toelichting op het "Verkennd bodemonderzoek en nader asbestbodemonderzoek, Hagenweg 20 en 22 te Laag Zuthem":

Grontmij heeft de volgende locaties onderzocht:

- 2A strook langs puinpad noord naar zuid
- 2B puinpad van west naar oost
- 2C puinpad rondom bebouwing

De resultaten van het veldonderzoek:

- *"Bij de maaiveldinspectie van deellocatie 2A, waarbij tevens de bovengrond op enkele plaatsen is opgegraven, is geen asbestverdacht materiaal aangetroffen.*
- *Voor het visuele onderzoek van de actuele contactzone bij deellocaties 2B en 2C is de opgegraven grond per sleuf visueel geïnspecteerd op de aanwezigheid van asbestverdachte materialen groter dan 2 cm. In tabel 4.1 zijn de bevindingen weergegeven van de inspectie van de actuele contact zone.*
- *Uit de visuele beoordeling van de actuele contactzone blijkt dat bij de deellocaties 2B en 2C geen asbestverdacht materiaal is aangetroffen. Uit de resultaten van het veldonderzoek blijkt tevens dat sprake is van bijmengingen met puin, baksteen en grind."*

De resultaten van het laboratoriumonderzoek zijn de volgende:

- *"Uit de analyseresultaten blijkt dat in de grond geen asbest is aangetroffen."*

De conclusies en aanbevelingen zijn de volgende:

- *"Deellocatie 2A: In de strook langs het puinpad, is geen asbestverdacht materiaal aangetroffen op maaiveld of in de bovenste circa 0,2m.*
- *Deellocatie 2B: Het puinpad naar de woning Hagenweg 20 is circa 150 m lang en circa 3 m breed. De bovenste laag bestaat uit zand met grind en resten baksteen en puin. De dikte van deze laag is circa 0,2 m. Het betreft in totaal circa 90 m³. Ter plaatse van het puinpad is visueel geen asbestverdacht materiaal > 2 cm aangetroffen. Ook analytisch is in de grond geen asbest aangetoond. In de grond onder de puinlaag zijn geen verhoogde gehalten aan de onderzochte stoffen aangetroffen.*
- *Deellocatie 2C betreft een puinpad rondom Hagenweg 22. Het pad heeft een lengte van circa 100 m en een breedte van circa 3 m. Het pad is slechts enkele jaren aangelegd. Uit het onderzoek blijkt dat de bovenste laag uiterst puinhoudend is. De dikte van deze laag is circa 0,2. Het betreft in totaal circa 60 m³. Visueel is geen asbestverdacht materiaal > 2 cm aangetroffen. Ook analytisch is in de grond geen asbest aangetroffen."*

"Uit de resultaten ten aanzien van asbest blijkt dat de hypothese "verdacht" voor de deellocaties 2B en 2C niet juist is. Er is immers geen asbest aangetroffen. Aanpassing van de onderzoekshypothese en uitvoering van de daarbij behorende onderzoeksstrategie is ons inziens, gezien de intensiteit van het reeds uitgevoerde onderzoek, niet nodig. Ten aanzien van het verkennend bodemonderzoek is de hypothese "verdacht" voor de bodemlaag onder de puinhoudende laag onterecht. Er zijn immers geen verontreinigingen aangetroffen in de bodemlaag onder het puin. Aanpassing van de onderzoekshypothese en uitvoering van de daarbij behorende onderzoeksstrategie is onzes inziens, gezien de intensiteit van het reeds uitgevoerde onderzoek, niet nodig".

Grontmij doet voorts de aanbeveling "De resultaten van het asbestbodemonderzoek of van het verkennend bodemonderzoek geven geen aanleiding tot het uitvoeren van vervolgonderzoek om de ernst en omvang van de een verontreiniging vast te stellen."

Toelichting op het "Verkennend bodemonderzoek en nader asbestbodemonderzoek, Hagenweg 21 te Laag Zuthem"

Grontmij heeft de volgende locaties onderzocht:

- 1A Puinpad
- 1B Locatie dode boom
- 1C deel in perceel 9

De resultaten van het veldonderzoek:

Uit de visuele beoordeling van de actuele contactzone blijkt dat bij de deellokaties 1A en 1C geen asbestverdacht materiaal is aangetroffen. Bij deellokatie 1B is in 2 van de 13 sleuven asbestverdacht materiaal aangetroffen. Het betreft plaatmateriaal. In sleuf 1B3 betreft het 1 stukje, terwijl in sleuf 1B6 circa 25 stukjes zijn aangetroffen.

- 1 A Puinpad ter plaatste van het puinpad is geen asbestverdacht materiaal van meer dan 2cm aangetroffen. Ook analytisch in de grond is geen asbest aangetoond.*
- 1 B Locatie dode boom visueel wel asbest aangetroffen maar analytisch onderzoek in de bodem heeft geen asbest aangetoond.*
- 1 C Terrein deel in perceel 9, visueel geen asbest aangetroffen, analytisch onderzoek ook niet.*

Aanbeveling: "De resultaten van het asbestbodemonderzoek of van het verkennend onderzoek geven geen aanleiding om vervolgonderzoek uit te voeren. Bij het in cultuur brengen van de drie deellokaties behoeft geen procedure in het kader van Wet bodembescherming te worden gevolgd. Wel wordt met name om psychosociale redenen aanbevolen om de werkzaamheden ter plaatse van de twee sleuven onder milieukundige begeleiding uit te voeren en een evaluatie verslag op te stellen."

Tussen 11 september 2007 en 20 september 2007 e-mailt de heer Van Mierlo met de heer [REDACTED] waarin data in oktober 2007 worden voorgelegd ten aanzien van nader overleg naar aanleiding van de uitgevoerde onderzoeken in opdracht van de Landinrichtingscommissie en Mts. Veldman.

2008

In een brief d.d. 11 januari 2008 aan de heer Van Mierlo beschrijft mevrouw [REDACTED] het volgende:

"Voor wat betreft de kavelpaden bestaat tussen de partijen reeds de afspraak dat de Landinrichtingscommissie deze zal opruimen. Voor zover daarin asbest aanwezig is, zal deze tegelijkertijd worden verwijderd".

In brief d.d. 1 februari 2008 aan Mts. Veldman J.M. en P.J.M. Veldman-Tijs T.L.M. verklaart de [REDACTED] Search BV het volgende:

"De second opinion betreft twee door Grontmij Nederland bv uitgevoerde onderzoeken: Verkennend bodemonderzoek en nader asbestonderzoek, Hagenweg 21 te Laag Zuthem", Grontmij Nederland bv te Assen, kenmerk 233268MK-1 (revisie 0) d.d. 18 juli 2007. De conclusies van het rapport aangaande de drie onderzochte locaties is gezien de analyse resultaten, juist. Verkennend bodemonderzoek en nader asbestonderzoek, Hagenweg 20 en 22 te Laag Zuthem", Grontmij Nederland bv te Assen, kenmerk 233268MK-2 (revisie 0) d.d. 18 juli 2007. De conclusie aangaande de drie onderzochte verdachte locaties is juist. Wel is door de opdrachtgever het volgende opgemerkt met betrekking tot de conclusie: Het is opmerkelijk dat ten aanzien van de gekozen locaties er op locatie 2B een onderzoek heeft plaatsgevonden alsof de puinweg van west naar oost er nog ligt." En "De Grontmij concludeert dat er ter plaatse

visueel geen asbestverdacht materiaal was aangetroffen, terwijl uit meerdere rapportages blijkt dat er een berg met asbest naast de geruimde weg ligt".

In gespreksverslag d.d. 17 maart 2008 waarbij aanwezig waren de heer Van Mierlo, mevrouw Veldman-Tijs, de heer J.M. Veldman, [redacted], makelaar Veldman, [redacted] M. [redacted], verklaart mevrouw [redacted] dat:

"De Lic heeft al eerder aangeboden de kavelpaden op te ruimen en waar nodig de zich daarin bevindende verontreinigingen met asbest te verwijderen. Een en ander zal geschieden overeenkomstig de daarvoor geldende regelgeving. Veldman gaat hiermee akkoord. De heer [redacted] deelt mede dat de vervuilde kavelpaden en de aanwezige asbest naast de kavelpaden eveneens moeten worden verwijderd, dat er nieuwe cultuurgrond moet worden aangebracht. De Landinrichtingscommissie stemt hiermee in. En "Van Mierlo vraagt of als er in de komende jaren wordt geploegd en er weer asbest naar boven komt, de Lic deze asbest op haar kosten zal verwijderen? [redacted] stelt dat als dit asbest te relateren is aan de verwijderde kavelpaden en de aangetroffen hoeveelheden de wettelijke normen overschrijden, de Lic de kosten van verwijdering zal vergoeden."

In formulier d.d. 23 mei 2008 Motivatie keuze aanbestedingsvorm welke is opgesteld door de heer [redacted] verklaart de heer [redacted] het volgende:

"Omschrijving van het werk, het opruimen van een puinpad waarin enig asbest is aangetroffen en weer opvullen van de uitkomende verharding met geschikte landbouwgrond"

In het 2^o aanvullend proces-verbaal op de Lijst der Geldelijke Regelingen d.d. 9/4/2008 aan J.M. Veldman staat:

"Tijdens de bespreking op 5 oktober 2007 heeft de Landinrichtingscommissie de tussen de partijen reeds bestaande afspraak bevestigd dat de Landinrichtingscommissie de kavelpaden zal opruimen. Eventueel aanwezige asbest zal tegelijkertijd worden verwijderd."

In brief d.d. 9 april 2008 aan [redacted] van Mts. Veldman J.M. en P.J.M. Veldman-Tijs T.L.M, verklaart Mts. Veldman J.M. en P.J.M. Veldman-Tijs T.L.M dat:

"Zoals afgesproken sturen wij u de rekeningen van de kosten die wij hebben gemaakt in verband met de vervuiling". Dit zijn kopieën van de facturen van het onderzoeksbureau Search en onderzoeksbureau DLV.

In brief d.d. 09 april 2008 aan Kooijker van Dieren VOF van [redacted]

[redacted] DLG, geeft [redacted] aan dat:

"Hierbij nodigen wij u uit voor het vrijblijvend uitbrengen van een offerte voor het opruimen van een puinpad en twee puinbulten waarin enig asbest is aangetroffen en weer opvullen van de uitkomende verharding met geschikte landbouwgrond. De te verwijderen paden zijn onderzocht. Er zit plaatselijk asbest tussen het puin. Dit gehalte blijft onder de restconcentratienorm van 100 mg/kg, met uitzondering van twee puinbulten. De doelstelling is om het puin te verwijderen zodanig dat ook de asbestconcentratie in de bodem voldoet aan de hergebruikingsnorm van < 100mg/kg gewogen. Om er zeker van te zijn dat deze norm wordt gehaald wordt ook gevraagd om tijdens het werk in de naastgelegen berm te zoeken op het voorkomen van asbest. Op de te verwijderen puinpaden en de bermen is onderzoek uitgevoerd door Grontmij. De rapportages zijn getiteld: Verkennend bodemonderzoek en nader asbestonderzoek, Hagenweg 21 te Laag Zuthem d.d. 18 juli 2007 en Verkennend bodemonderzoek en nader asbestonderzoek, Hagenweg 20 en 22 te Laag Zuthem d.d. 18 juli 2007".

[redacted] geeft in een brief d.d. 9 april 2008 aan Mulder-Eykeikamp aan dat:

"Hierbij nodigen wij u uit voor het vrijblijvend uitbrengen van een offerte voor het opruimen van een puinpad en twee puinbulten waarin enig asbest is aangetroffen en weer opvullen van de uitkomende verharding met geschikte landbouwgrond. De te verwijderen paden zijn onderzocht. Er zit plaatselijk asbest tussen het puin. Dit gehalte blijft onder de restconcentratienorm van 100 mg/kg, met uitzondering van twee puinbulten. De doelstelling is om het puin te verwijderen zodanig dat ook de asbestconcentratie in de bodem voldoet aan de hergebruikingsnorm van < 100mg/kg gewogen. Om er zeker van te zijn dat deze norm wordt gehaald wordt ook gevraagd om tijdens het werk in de naastgelegen berm te zoeken op het voorkomen van asbest. Op de te verwijderen puinpaden en de bermen is onderzoek uitgevoerd door Grontmij. De rapportages zijn getiteld: Verkennend bodemonderzoek en nader asbestonderzoek, Hagenweg 21 te Laag Zuthem d.d. 18 juli 2007 en Verkennend bodemonderzoek en nader asbestonderzoek, Hagenweg 20 en 22 te Laag Zuthem d.d. 18 juli 2007".

In brief d.d. 16 april 2008 aan [redacted] landsadvocaat van de heer Van Mierlo, verklaart de heer Van Mierlo dat:

"Cliënten wensen hoe dan ook te voorkomen dat er in de toekomst, en dat speelt vooral na de landinrichtingsprocedure, claims kunnen komen waarbij zij aansprakelijk worden gesteld ter zake van schade welke derden zouden lijden verband houdende met het asbest afkomstig van de puinpaden maar ook elders op de percelen welke door hen niet zijn ingebracht. Uw commissie wordt derhalve verzocht Veldman uitdrukkelijk vrij te waren van dergelijke aanspraken van derden verband houdende met het asbest c.q. asbestverontreinigingen terzake voornoemde percelen niet door Veldman ingebracht." En "Cliënten maken u bij deze opmerkzaam, dat zij alle rechten en wettelijke voorbehoeden om, wanneer bij de heer S. Veldman Sr. dan de beide zonen Pros en Maarten Veldman in de nabije of verre toekomst ziekteverschijnselen worden geconstateerd welk verband houden met het in contact hebben gestaan met asbest als hierboven bedoeld zij alsdan uw Commissie aansprakelijke zullen stellen en houden voor alle schade welke daaruit zal voortvloeien. Aanvallend wordt nog opgemerkt dat, mocht uw Commissie op dat moment zijn opgeheven, deze aansprakelijkheid zich zal richten op de Staat der Nederlanden.

In pleitnota d.d. 18 april 2008 Landinrichtingscommissie in de ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst / Mts. Veldman, J.M. Veldman en T.L.M. Veldman-Tijs, verklaart meester [redacted]

"De reclamant, de heer Veldman c.s. (verder: Veldman), heeft oorspronkelijk 12 bezwaren tegen de Lijst der Geldelijke regelingen (verder LGR) ingediend. Er zijn in totaal nog 8 bezwaren over: bezwaren met de nrs. 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, en 12."

"Bezwaar 2 en bezwaar 4, Veldman stelt dat er een tweede schatting had moeten plaatsvinden in het kader van de voorbereiding van de LGR." En "Het gaat hier in concreto over door Veldman aan de orde gestelde verontreiniging van de percelen 3, 9, 12 en 13" En "Asbestverontreiniging van de kavelpaden op de percelen 9 en 12" En "De Landinrichtingscommissie heeft al toegezegd dat zij de kavelpaden op de percelen 9 en 12 zal opruimen en waar nodig de daarin bevindende asbest zal verwijderen. De naast de paden aanwezige asbest zal eveneens worden verwijderd. Een en ander zal geschieden overeenkomstig de daarvoor geldende regelgeving. Op de gesaneerde plekken zal nieuwe cultuurgrond worden aangebracht. Na de uitvoering van de werkzaamheden geldt eveneens dat er geen sprake is van waardevermindering."

Offerte toezicht op een bodemsanering in Heino d.d. 29 april 2008 aan Dienst Landelijk Gebied Regio Oost ter attentie van [redacted] DLG (hierna: de heer [redacted]) in de offerte verklaart de heer [redacted] "A&G Milieutechniek bv heeft van u het verzoek gekregen een offerte in te dienen voor het houden van toezicht op de verwijdering van een asbesthoudende erfverharding in Heino".

Offerte ten behoeve van sanering Ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst d.d. 7 mei 2008 aan Dienst Landelijk Gebied Regio Oost [REDACTED] verklaart de heer [REDACTED] "Betreft aanvullingen/wijzigingen werk fam. Veldman. Op 25/4/2008 zijn wij overeengekomen dat de zeefwerkzaamheden zullen gebeuren op regiebasis." En "In de bepalingen is een zin opgenomen over eventuele schade, dit is echter niet van toepassing op deze opdracht." En in de onderliggende offerte van 19 april 2008 verklaart de heer [REDACTED] "Ter plaatse van de Hagenweg 20-21-22 te Laag Zuthem is op basis van een nader bodemonderzoek geconcludeerd dat in de grond puinresten aanwezig zijn met op nader te gespecificeerde plaatsen licht verhoogde gehalten van asbest. Beneden de norm van 100 mg/kg. In uw aanvraag geeft u aan om 1200 m³ te verwijderen en weer op te vullen met nieuwe grond" En "Voor het opstellen van de kostenbegroting zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd. De rapporten: Verkennend bodemonderzoek en nader asbestbodemonderzoek Hagenweg 20 en 22 te Laag Zuthem met projectnummer 230737BK en met referentienummer 233268MN-2 en 233268MK-1 van 18 juli 2007. Uitgangspunt is dat de puinpaden geheel worden verwijderd."

In email d.d. 9 mei 2008 Start werkzaamheden Puin/Kavelpaden familie Veldman Hagenweg Laag-Zuthem aan P. Veldman verwijst de heer Van Mierlo naar email d.d. 8 mei 2008 [REDACTED] projecten/inrichting. [REDACTED] verklaart dat:

"Ik geef u dan bij deze door dat we bij de familie Veldman in week 20 of 21 willen starten met het opruimen van de puinpaden. Wat de exacte datum van starten wordt zullen we, wanneer er meer duidelijkheid over is, aan u doorgeven. Wilt u de familie Veldman hiervan op de hoogte brengen? Ik neem aan dat zij hier verder mee akkoord gaan zodat we ongehinderd daar aan het werk kunnen gaan."

In email d.d. 16 mei 2008 aan P. Veldman verwijst de heer Van Mierlo naar email d.d. 16 mei 2008 waarin mevrouw [REDACTED] verklaart dat:

"Cliënt is voornemens a.s. maandag te beginnen met het verwijderen van de asbest(paden). Van de loonwerker die cliënt daarvoor heeft gecontracteerd, heeft cliënt echter vernomen dat uw cliënt weigert de loonwerker op zijn grond toe te laten voordat er dezerzijds is gereageerd op uw brief van 16 april jl." En "In de brief verzoekt u de Landinrichtingscommissie Veldman te vrijwaren voor eventuele claims van derden." En "Veldman is er namelijk niet van overtuigd dat de asbest op juiste wijze zal worden verwijderd c.q. is verwijderd. Zoals uw cliënt al vaker is medegedeeld, is en wordt het asbest verwijderd volgens de daarvoor geldende wet en regelgeving en normen. De Landinrichtingscommissie ziet dan ook geen enkele reden uw cliënt te vrijwaren zoals verzocht." En "Voorts maakt u mij er op merkzaam dat uw cliënten zich alle rechten voorbehouden voor het geval bij één van hen in de toekomst asbestgerelateerde ziekteverschijnselen optreden. Die opmerking neemt mijn cliënt voor kennisgeving aan. Overigens geldt dat de concentraties van asbest onder de 100 mg/kg liggen. Dit is de norm waarvan wetenschappelijk is aangetoond dat er geen gezondheidsrisico's zijn." En "Het moge duidelijk zijn dat uw cliënt de toestemming om werkzaamheden uit te voeren niet kan weigeren op de enkele grond dat de Landinrichtingscommissie niet bereid is vrijwaring als verzocht door uw cliënt af te geven. Tot afgifte van dergelijke vrijwaring is cliënt immers geenszins verplicht."

In brief d.d. 20 mei 2008 aan de heer Van Mierlo, verklaart mevrouw [REDACTED] "Zoals ik u eind vorige week al heb laten weten en zoals u gisteren met de heer [REDACTED] van de DLG heeft besproken, weigert uw cliënt, de heer Veldman de door DLG ingeschakelde loonwerker op zijn land te laten ten einde de asbest(paden) te verwijderen." En "Bij deze sommeer ik u c.q. uw cliënt mij uiterlijk morgen 10:00 te bevestigen dat uw cliënt de door DLG ingeschakelde loonwerker op zijn land toe te laten zodat deze de afgesproken werkzaamheden kan uitvoeren. Hoor ik niet van u dan wel blijft u cliënt weigerachtig de loonwerker op zijn

gronden toe te laten dan zal dezerzijds worden geconstateerd dat het niet uitvoeren van de werkzaamheden geheel en al te wijten is aan uw cliënt."

In offerteaanvraag d.d. 21 mei 2008 aan Grontmij ter attentie van de heer [REDACTED] verklaart [REDACTED] dat:

"Betreft werk perceel Veldman" En "Op perceel 9 de grond met cirkel en zoals aangegeven op perceel 10, uitzeven met puinbak en puin afvoeren plus houtopstand verwijderen zoals op kaart aangegeven."

In brief d.d. 26 mei 2008 aan de heer Van Mierlo, verklaart [REDACTED]:

"De puinpaden waarin asbest is geconstateerd worden ontgraven, inclusief de berm en indien daartoe aanleiding is." En. "De familie Veldman is geen partij bij de handelingen van inname en verwerking, en kan daarom ook niet aansprakelijk gehouden worden als er iets mis zou gaan/zijn met de bouwstof." En. "De verwijderde asbest wordt separaat afgevoerd en ingenomen bij een eindverwerker. Ook hier geldt dat de familie Veldman niet aansprakelijk kan zijn of worden gehouden voor wat er bij de eindverwerker wordt aangeleverd." En "Search heeft een indicatief onderzoek uitgevoerd. Daarbij is specifiek gekeken naar het voorkomen van asbest. Dit onderzoek is summier van opzet, de gegraven proefsleuven zijn klein (met de hand/schop gegraven) waardoor gevonden asbestpaaltjes veel invloed hebben op het uiteindelijke gewogen gemiddelde resultaat. Daarnaast is in dit onderzoek alleen gekeken naar de terreindelen waar asbest op het maaiveld is aangetroffen. Het terrein is niet, zoals de norm voorschrijft, ingedeeld in Ruimtelijke Eenheden. De onderzoeksopzet en de conclusie zijn op zichzelf wel juist, maar er kunnen kanttekingen worden geplaatst bij de juistheid van het veldwerk, met name bij de omvang van de proefsleuven. De rapportage geeft duidelijk aan dat het gaat om een indicatie van de aanwezigheid van asbest. Er wordt dan ook geadviseerd een nader onderzoek te doen.

Dit onderzoek is gedaan door Grontmij. Het door Grontmij uitgevoerde onderzoek betreft een verkennend bodemonderzoek, volgens NEN 5740, en is meteen ook een nader bodemonderzoek naar het voorkomen van asbest. In het onderzoek is ook vollediger onderzoek gedaan naar de exacte omvang van de asbestverontreiniging. Uitgangspunt daarbij was dat de locatie "verdacht" is. Door van deze hypothese uit te gaan, is de focus erg gericht geweest op het voorkomen van asbest en het bepalen van de omvang van de verontreiniging. Het onderzoek is representatiever: er is in een groter gebied onderzoek gedaan en er zijn meer sleuven gegraven. Om de concentraties te beoordelen, moet daarom worden uitgegaan van het nader onderzoek van Grontmij en niet van het indicatieve onderzoek van Search. Overigens wordt dezerzijds niet betwist dat lokaal, op bepaalde plekken, de concentratie hoger is, maar dat doet niet af aan de conclusie uit het rapport van Grontmij dat de aangetroffen concentraties beneden de norm van 100 mg/kg liggen. Bij de verwijdering wordt rekening gehouden met het feit dat er lokaal asbestnesten (kunnen) zitten. Uit de rapporten van Grontmij blijkt ook dat er asbest is aangetroffen, maar de norm voor saneringsonderzoek is niet overschreden en er is ook geen aanleiding om een vervolgt raject in te zetten. Niettemin is aanbevolen de werkzaamheden onder milieukundig toezicht uit te voeren en een evaluatieverslag op te stellen." En "De grond die wordt teruggebracht, wordt door de milieukundige begeleider gekeurd." En "[REDACTED] is gecertificeerd om werkzaamheden uit te voeren en er is door [REDACTED] ook een melding gemaakt aan de arbeidsinspectie."

In mail d.d. 29 mei 2008 aan mevrouw [REDACTED], verklaart de heer Van Mierlo dat: "Navraag leert cliënt dat [REDACTED] niet gecertificeerd is om asbestverwijderingswerkzaamheden uit te voeren. Wanneer en bij welke Arbeidsinspectie is het werk aangemeld? Op 17 maart jl. hebben we afgesproken tijdens een bespreking dat de vervuilde kavelpaden en het asbest naast de paden zal worden verwijderd en dat er nieuwe cultuurgrond zal worden aangebracht. Dat

heb ik u nog bevestigd bij de brief d.d. 28 maart 2008." En "Blijkbaar wenst u dit achteraf te schrappen uit de opdracht. Dat is onacceptabel voor Veldman en in strijd met afspraken.

In mail d.d. 2 juni 2008 aan de heer Van Mierlo, verklaart [redacted] dat: "Het gaat hier om het verwijderen van puinverharding (met daarin asbestconcentratie beneden de 100 mg/kg. Daartoe is [redacted] gevoegd." En "De melding bij de arbeidsinspectie is door [redacted] gedaan. De landinrichtingscommissie heeft hier geen bemoeienis mee." En "Asbest naast de kavelpaden zal, indien aangetroffen worden verwijderd. Er wordt nieuwe cultuurgrond aangebracht." En "Ik begrijp niet goed hoe uw cliënt erbij komt dat dit achteraf geschrapt is."

In de e-mail d.d. 24 juni 2008 van [redacted] de Provincie Overijssel schrijft hij de familie Veldman zijn reactie op de rapporten van Search en Geofox. De heer [redacted] schrijft dat "kavelpad 21 [T-splitsing] verontreinigd is met asbest in concentraties boven de betreffende interventiewaarden [wat blijkt uit het Search-rapport]. Dit betekent dat dit kavelpad pas ontgraven mag worden na goedkeuring van de provincie Overijssel. De sanering dient te geschieden door een hiertoe gecertificeerde aannemer." Dit is ook medegedeeld "[redacted] de Dienst Landelijk Gebied d.d. 19 juni 2008". Voorts schrijft de heer [redacted] dat "de overige onderzochte terreindelen niet onder de bevoegdheid van de provincie in het kader van de wet bodembescherming vallen."

Door middel van de brief d.d. 8 juli 2008 gaat de [redacted] de Dienst Landelijk Gebied onder voorwaarden akkoord met de offerte van Kooyker en Van Dieren van de heer [redacted] Landinrichting Marshoek-Hoonhorst kavelaanvaardingswerken familie Veldman d.d. 21 mei 2008 (op perceel 9 de grond met cirkel uitgeven met puinbak en puin afvoeren). Voorwaarde 5 stelt dat "Bij het aantreffen van verontreinigingen zoals asbest dient u direct contact op te nemen met de Dienst Landelijk Gebied. Het niet tijdig melden valt onder uw eigen verantwoordelijkheid" En "voor een prijs van €8.950,- ex. BTW."

In de brief d.d. 14 juli 2008 stuurt de heer [redacted] Bodem van DHV Ruimte en Mobiliteit (hierna: DHV) de offerte in het kader van "geplande werkzaamheden ter plaaise van een puinverharding gesitueerd tussen de woningen Hagenweg 20 en Hagenweg 22 te Laag-Zuthem voor het uitvoeren van meerdere milieukundige werkzaamheden voor deze locatie."

De aanbieding kent de volgende onderdelen:

- verzorgen BUS melding;
- assisteren prijsaanvraag aannemers;
- milieukundige begeleiding en directievoering grondsanering;
- opstellen evaluatierapport.

In de offerte wordt verwezen naar de onderzoeksrapporten van Geofox (2003), Search (2007) en Grontmij (2007).

Op 23 juli 2008 stemt [redacted] de Dienst Landelijk Gebied in met de offerte van DHV d.d. 14 juli 2008.

Uit het afschrift van het vonnis d.d. 13 augustus 2008 van de rechtbank Zwolle de Landinrichtingscommissie zegt toe "de kavelpaden op de percelen 9 en 12 op te ruimen en waar nodig het zich daarin bevindende asbest, alsmede het naast de percelen aanwezige asbest, overeenkomstig de daarvoor geldende regelgeving te verwijderen waarna op de aldus gesaneerde plekken nieuwe cultuurgrond zal worden aangebracht. Hoewel Mts. Veldman heeft

aangegeven hiermee in te stemmen, verbindt Veldman aan de intrekking van het bezwaar de voorwaarde dat – na uitvoering van het werk – een voor haar positieve opleveringskeuring volgt". De rechter is van mening dat "Veldman [wanneer sanering overeenkomstige wet en regelgeving] kan in redelijkheid niet verlangen dat na het werk een keuring wordt uitgevoerd." De Landinrichtingscommissie heeft uit coulance besloten "na sanering van de grond niet over te gaan tot herschatting van de grond, wat Veldman een voordeel van €5.900 oplevert."

Regeling uniforme saneringen "Melding Sanering"d.d. 15 augustus 2008 wordt opgesteld voor sectie Y nummer 254. Op het formulier wordt melding gemaakt van asbestverontreiniging. De stoffen tabel onder nummer 9 B maakt melding van de overschrijding van de normconcentratie 100mg/kg ds, te weten voor asbest 2890 mg/kg ds op basis van het rapport van Search d.d. 5 juni 2007. De planning van de uitvoering ligt op 31 oktober 2008. In de bijlagen bevinden zich de rapporten van Search uit juni 2007 en Geofox uit 2003. D.d. 20 augustus 2008 wordt dit formulier door de heer [redacted] ondertekend.

In de brief d.d. 3 september 2008 van [redacted] landsadvocaat van de Dienst Landelijk Gebied aan de heer Van Mierlo, stelt de landsadvocate "dat het meldingsformulier [BUS-melding] niet door Veldman is ondertekend". Voorts stelt zij dat dit noodzakelijk is "op basis van artikel 39b lid 4 en 28 Wbb". Wanneer cliënten niet tekenen "kan de sanering niet worden uitgevoerd". "Weigering wordt opgevat als schuldeisersverzuim". De Landinrichtingscommissie zal "de rechter dan verzoeken om te bepalen dat werkzaamheden niet meer uitgevoerd hoeven te worden. In het vonnis van 13 augustus 2008 onder 4.10 blijkt dat Veldman geen enkele reden heeft om zich tegen sanering te verzetten."

D.d. 4 september 2008 reageert mevrouw [redacted] schriftelijk op een niet in de ter beschikking gestelde documentatie terug te vinden e-mail van de heer Van Mierlo. Mevrouw [redacted] stelt dat de sanering wordt uitgevoerd volgens "de Wbb". "De kavelpaden worden afgegraven, asbest wordt direct afgevoerd. Grond grenzend aan de kavelpaden wordt eveneens afgegraven. "Twijfelgrond" wordt eerst gezeefd waarbij de grove fractie wordt afgevoerd en de fijne fractie wordt bemonsterd en gekeurd. Deze grond gaat tijdelijk in een depot, direct naast de kavelpaden. Op basis van de resultaten van bemonstering wordt besloten of de grond schoon is in de zin van de Wbb." "Omdat asbest is aangetroffen boven de interventiewaarden wordt thans de sanering uitgevoerd conform de Wbb en overeenkomstig de melding"

In de brief d.d. 9 september 2008 meldt [redacted] de eenheid water en bodem van de provincie Overijssel aan [redacted] met betrekking tot de beoordeling van de BUS-melding het volgende "na controle van de melding" blijkt dat "de melding niet in overeenstemming is met artikel 39b van de wet Bodembescherming, het besluit uniforme saneringen en/of de regeling uniforme saneringen. Het formulier is niet ondertekend door de eigenaar" bovendien "is geen machtigingsdocument ontvangen waaruit blijkt dat de eigenaar instemt met de voorgenomen sanering".

In de e-mail d.d. 9 september 2008 stelt mevrouw [redacted] in reactie op een niet in de ter beschikking gestelde documentatie terug te vinden e-mail van de heer Van Mierlo d.d. 9 september "de grond gaat alleen terug als deze schoon is in de zin van de Wet bodembescherming. Dat betekent dat deze bemonsterd is en dat aan de hand van de resultaten daarvan is geconstateerd dat de grond voldoet aan de normen van de Wet bodembescherming. De nieuwe cultuurgrond wordt aangebracht voor zover dat nodig is om het gat dat is ontstaan door het verwijderen van het puin in de kavelpaden op te vullen."

In de brief d.d. 22 september 2008 stelt de heer Van Mierlo aan mevrouw [REDACTED] dat "tijdens de bespreking van 18 april 2008 door de Landinrichtingscommissie is aangegeven dat [de Landinrichtingscommissie] de kavelpaden van percelen 9 en 12 zal opruimen. Op de gesaneerde plekken komt nieuwe cultuurgrond. Zo schreef de commissie in de pleitnota" En "In de maand mei wilde de Landinrichtingscommissie starten met saneringswerkzaamheden. Deze waren niet conform afspraak en mede door tussenkomst van Gedeputeerde staten en de Provincie Overijssel zijn betreffende werkzaamheden niet uitgevoerd. Door Mts. Veldman wordt verwacht dat men verder gaat dan strikt wettelijk noodzakelijk saneren, gelet op het stelsel van de Landinrichtingswet dat inhoudt dat inbrengers van schone grond geen genoeg hoeven te nemen met toegedeelde grond die vervuild is en gezuiverd is tot een niveau dat wettelijk aanvaardbaar is." "De rechtbank heeft in haar vonnis van augustus 2008 de woorden nieuwe grond overgenomen." "Gelet op vorenstaande hebben cliënten zich genoodzaakt geacht niet de machtiging te verlenen."

In de brief d.d. 17 oktober 2008 stelt mevrouw [REDACTED] naar aanleiding van de brief d.d. 22 september 2008 van de heer Van Mierlo het volgende:

- In haar pleitnota d.d. 18 april 2008 merkt mevrouw [REDACTED] dat de Landinrichtingscommissie heeft toegezegd de kavelpaden op de percelen 9 en 12 op te ruimen en waar nodig de zich daarin bevindende asbest zal verwijderen. De naast de paden aanwezige asbest zal eveneens worden verwijderd. Een en ander zal geschieden overeenkomstig de daarvoor geldende regelgeving. Op de gesaneerde plekken zal nieuwe cultuurgrond worden aangebracht. Na uitvoering van deze werkzaamheden geldt eveneens dat geen sprake is van waardevermindering.
- In haar vonnis d.d. 13 augustus 2008 overweegt de rechtbank dat "de kavelpaden op de percelen 9 en 12 op te ruimen en waar nodig het zich daarin bevindende asbest, alsmede het naast de percelen aanwezige asbest, overeenkomstig de daarvoor geldende regelgeving te verwijderen waarna op de aldus gesaneerde plekken nieuwe cultuurgrond zal worden aangebracht. Hoewel Mts. Veldman heeft aangegeven hiermee in te stemmen, verbindt Veldman aan de intrekking van het bezwaar de voorwaarde dat – na uitvoering van het werk – een voor haar positieve opleveringskeuring volgt". De rechter is van mening dat "Veldman [wanneer sanering overeenkomstige wet en regelgeving wordt uitgevoerd] in redelijkheid niet verlangen kan dat na het werk een keuring wordt uitgevoerd." De Landinrichtingscommissie heeft uit coudance besloten "na sanering van de grond niet over te gaan toterschaffing van de grond, wat Veldman een voordeel van €5.900 oplevert."
- Naar inzien van mevrouw [REDACTED] doet de Landinrichtingscommissie "met de voorgenomen sanering van de asbestkavelpaden inclusief het zeven van de grond precies wat zij heeft toegezegd."
- Naar inzien van mevrouw [REDACTED] oldoet de grond aan het "vereiste dat evenveel land van gelijke noedanigheid en gelijk gebruiksbestemming" na sanering.
- Mevrouw [REDACTED] eelt dat ten aanzien voor de stelling van Mts. Veldman dat de percelen "in waarde zou afnemen geen enkele juridische grond is op basis van rechtsoverweging 4.2 van het vonnis van de rechtbank."
- Mevrouw [REDACTED] stelt dat Mts. Veldman "stelselmatig heeft geweigerd medewerking te verlenen aan de werkzaamheden, in die zin dat Mts. Veldman de door Landinrichtingscommissie ingeschakelde derden niet toelaat op het land". Er is derhalve sprake van "schuldeisersverzuim overeenkomstig artikel 6:58 BW. Gelet hierop is de verplichting van de Landinrichtingscommissie om de sanering uit te voeren vooralsnog opgeschort."
- Een toelichting in een bespreking "acht" mevrouw [REDACTED] niet nodig".
- De Landinrichtingscommissie overweegt bij de rechter te vorderen "dat de Landinrichtingscommissie zal worden ontheven van zijn verplichting de kavelpaden te saneren."

In de brief d.d. 18 november 2008 reageert de heer Van Mierlo op het schrijven van mevrouw [REDACTED] d.d. 17 oktober 2008. "Veldman is na ampel beraad bereid alsnog over te gaan tot ondertekenen van de stukken die benodigd zijn om de saneringswerkzaamheden overeenkomstig de plannen van de Landinrichtingscommissie. Mts. Veldman heeft hierbij wel de voorwaarde dat enkele onduidelijkheden over het VROM-rapport "Melding Sanering" ten aanzien van de oppervlakten te onderzoeken grond inclusief de berm en de hoeveelheid af te voeren materiaal moeten worden opgehelderd."

2009

In de brief d.d. 10 februari 2009 aan de heer Van Mierlo stelt mr. [REDACTED] naar aanleiding van de brief van 18 november 2008 heeft op 11 december 2008 een bespreking plaatsgevonden bij de familie Veldman. Daarbij waren aanwezig de heer [REDACTED] DHV (asbestdeskundige), [REDACTED] Dienst Landelijk Gebied, de heer [REDACTED] in uzelf. Tijdens het gesprek is door [REDACTED] en [REDACTED] en toelichting gegeven op de BUS-aanvraag. Tijdens het gesprek is ook medegedeeld dat alle verontreiniging die tegen wordt gekomen tijdens het werk, wordt verwijderd." En "Perceel 9 is in de BUS-melding inderdaad vergeten. In de offerte van de aannemer is perceel 9 wel toegevoegd. De hiervoor genoemde 500 m³ is inderdaad te laag ingeschat en DHV zal in het geval van een nieuwe BUS-melding de hoeveelheid te verwijderen grond aanpassen." En "In het gesprek op 11 december heeft uw cliënt aangegeven dat hij, niettegenstaande hetgeen is verwoord in uw brief van 18 november jl., toch geen schone grond wil accepteren. Van de zijde van mijn cliënt is aangegeven dat als de grond gezeefd en gekeurd is en schoon is in de zin van Wet bodembescherming, deze grond kan worden teruggebracht." En "In een laatste poging erin de minne uit te komen doe ik u hierbij namens mijn cliënt het volgende voorstel. Cliënt biedt aan de sanering van de kavelpaden zoals verwoord in de BUS-aanvraag (aan te vullen met de sanering van perceel 9) af te kopen door betaling van een bedrag aan uw cliënt van €45.000,- exclusief BTW." En "Cliënt is bereid zijn verplichting tot sanering van kavelpaden af te kopen tegen genoemd bedrag. Dit betekent derhalve dat uw cliënt dit bedrag kan aanwenden om zelf de betreffende sanering onder eigen verantwoordelijkheid te laten uitvoeren. Verdere voorwaarde is dat partijen hiermee terzake van de onderhavige sanering over en weer niets meer van elkaar te vorderen hebben en uw cliënt mijn cliënt vrijwaart ter zake van eventuele aanspraken van derden verbandhoudende met deze sanering." En "Tenzij uw cliënt alsnog akkoord gaat met de sanering conform het eerder aan uw cliënt gepresenteerde saneringsplan met de aanpassingen zoals hierboven weergegeven, zal mijn cliënt een procedure bij de rechter aanhangig maken waarin zal worden gevorderd dat mijn cliënt zal worden ontheven van zijn verplichting de kavelpaden te saneren."

In een email van 10 maart 2009 aan de heer [REDACTED] beschrijft de heer [REDACTED] het volgende "Gister heb ik gesproken met [REDACTED] Search. [REDACTED] is destijds niet direct betrokken geweest bij het onderzoek van Search in 2007 bij de heer Veldman. Hij heeft het rapport samen met mij doorgenomen en we hebben het volgende geconstateerd: Het is een indicatief onderzoek en zegt alleen zeer plaatselijk iets over het asbestgehalte, niet over het gehele te verwijderen pad." En "Het is onduidelijk of er wel goed getoetst is omdat de fractie grof naar fijn normaliter bij elkaar moeten worden genomen." En "Er zit een erg onduidelijke tekening in het rapport van waar de locatie is."

In de brief d.d. 11 maart 2009 aan mevrouw [REDACTED] stelt de heer Van Mierlo "voor Veldman is het van belang dat u overeenkomstig de afspraak, gemaakt in maart 2008 tijdens de bespreking, maar ook vastgesteld in het vonnis van de Rechtbank, overgaat tot (volledige) vernieuwing van de betreffende cultuurgrond. Daaronder verstaat Veldman dat eventuele grond

welke na zeping voldoet aan wettelijke normen en als zodanig het predikaat schone grond mag dragen, niet teruggebracht wordt in het oorspronkelijke kavelpad of de berm hiervan." En. "Het is onbegrijpelijk dat de Commissie niet bereid is akkoord te gaan met het voorstel van Veldman om alle gronden ook na zeping te verwijderen en in plaats daarvan nieuwe grond aan te voeren, zeker wanneer blijkt dat de daarmee gepaarde meerkosten hooguit een bedrag van ca €2.000,- beslaan." En "Vast staat dat cliënten niet bereid zijn de verantwoordelijkheid en het ruimen van het asbestpad af te kopen voor €45.000,-." En. "Verder stelt het cliënten teleur dat u als aanvullende voorwaarde stelt dat uw cliënte zou moeten worden gevrijwaard ter zake van eventuele aanspraken van derden, verband houdende met deze sanering" En "Het kan niet zo zijn dat Veldman, die met de risico's wordt geconfronteerd waarvoor men nooit heeft gekozen, niet worden gevrijwaard, terwijl de Commissie harezijds wel wenst te worden gevrijwaard". En "De bijgevoegde offerte van Mulder-Eykelkamp is verlopen, maakt geen melding van het ter beschikking gestelde Search-rapport en veronderstelt ten onrechte dat er geen asbestconcentraties zouden zijn van boven de 100 mg/kg".

In de notitie 'Nadere informatie van Veldman' d.d. 25 maart 2009 verklaart Veldman "Op 21 december 2006 hebben wij deze rapporten (Grontmij en Geofox) naar [redacted] en [redacted] gestuurd. Op 10 januari 2007 hebben wij een brief met een reactie ontvangen op de rapporten, maar hebben daar niet wat mee gedaan."

In een interview met de heer [redacted] d.d. 30 maart 2009 verklaart de [redacted] "Intern is bij de DLG een discussie geweest om te kiezen voor de saneringswijze die de heer Veldman voorstaat, namelijk het afvoeren van de grond en schone grond op de plaats terug. Dit levert echter rechtsongelijkheid op ten opzichte van de andere rechthebbenden danwel andere ruilverkavelingen. Wel heeft de commissie een bedrag van € 45.000 geboden om het werk zelf uit te laten voeren. Wanneer de DLG zou instemmen met de saneringswijze die de heer Veldman voorstaat, dan heeft dat ook consequenties voor alle andere ruilverkavelingsgebieden waar asbest in de grond zit.

C Lijst ontvangen documenten

Datum	Afzender	Onderwerp
17-01-1989	Centrale Landinrichtingscommissie	Ontwerp-plan Ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst
28-12-1990	Mts. Veldman-Tijs	Verzoek om aanmeldingsformulier boerderijverplaatsing
01-03-1991	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Procedurestappen boerderijverplaatsing
06-03-1991	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Aanmelding boerderijverplaatsing
14-03-1991	Mts. Veldman-Tijs	Aanmelding boerderijverplaatsing
23-06-1992	Mts. Veldman-Tijs	Bezwaar tegen ruilwaarde gronden
14-07-1992	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Bevestiging dat bezwaar is ontvangen
06-04-1993	Mevr. T.L.M. Veldman-Tijs	Mededeling egaliseren stuk aangekocht grond Teunissen
27-04-1993	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Goedkeuring artikel 70/71 van Landinrichtingswet
06-05-1993	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Afwijzing aanmelding voor boerderijverplaatsing
27-10-1993	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Proces-verbaal bezwarenbehandeling: eerste schatting
27-10-1993	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Intrekking enkele bezwaren Lijst van Rechthebbende een Eerste Schatting
01-04-1996	Diens Landinrichting en Beheer Landbouwgronden	Landinrichting: De uitvoering en uw belang
04-09-1996	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Verslag zitdag d.d. 4 september 1996

Datum	Afzender	Onderwerp
20-11-1996	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Notulen vergadering d.d. 20 november 1996 Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"
01-06-1997	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Nieuwsbrief juni 1997
01-10-1997	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Concept ontwerp planuitwerking en ontwerp voor ruilverkaveling
12-11-1997	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Concept ontwerp planuitwerking en uitbreiding
01-05-1998	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Ruilverkaveling Marshoek, wenszitting plan van toedeling
15-06-1998	Kadaster	Vragenlijsten wenszitting Ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst
02-09-1998	College GS Overijssel	Instemming door GS met de ingediende richtlijnen Plan van Toedeling
09-09-1998	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Afwijkingen van de plankaart opgesomd
21-09-1998	Centrale Landinrichtingscommissie	Vaststelling richtlijnen voor de ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst
15-12-1998	College GS Overijssel	Reactie op voorgestelde afwijkingen en besluitenlijst
03-03-1999	Dienst Landelijk Gebied	Werkovereenkomst inzake onderhandse opdrachten
18-03-1999	Dienst Landelijk Gebied	Susidietoekenning onderhoud beplantingen/seizoen 1998-1999
01-05-1999	Kadaster	Vastgoed registratie Landinrichting Toedelingsregister R. Borst
01-05-1999	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Lijst der Geldelijke Regelingen t.b.v. het landinrichtingsproject Marshoek-Hoonhorst
27-12-1999	Notaris Kappert	Verkoopakte percelen van Borst aan Veldman
13-01-2000	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 72e vergadering van Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 15 december 1999

Datum	Afzender	Onderwerp
10-02-2000	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 74e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 19 januari 2000
27-02-2000	Directoraat-Generaal Milieubeheer Directie bodem	Curculaire streefwaarden en interventiewaarden bodemsanering
27-02-2000	Directoraat-Generaal Milieubeheer Directie bodem	Bijlagen Curculaire streefwaarden en interventiewaarden bodemsanering
09-03-2000	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 75e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 16 februari 2000
23-03-2000	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 76e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 15 maart 2000
27-03-2000	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Verzoek om goedkeuring ruilverkaveling Marshoek Hoonhorst
28-03-2000	Vastgoedregistratie landinrichting	Toedelingsregister gronden Borst bijgewerkt tot 1 mei 1999
04-04-2000	Centrale Landinrichtingscommissie	Verklaring van goedkeuring van de Centrale Landinrichtingscommissie
04-04-2000	Dienst Landelijk Gebied	Tervisielegging plan van toedeling ruilverkaveling
06-04-2000	Kadaster	Kaart, kavels en waarde
10-04-2000	Kadaster	Kaart, kavels en waarde
13-04-2000	Dienst Landelijk Gebied	Verslag ingelaste vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 30 maart 2000
01-05-2000	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Nieuwsbrief mei 2000
11-05-2000	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 77e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 19 april 2000
15-05-2000	DLV	Brief van DLV ten aanzien van plan van toedeling

Datum	Afzender	Onderwerp
18-05-2000	Notaris Kappert	Verzoek om plan van toedeling nogeens kritisch te bekijken
22-05-2000	Luchtenbelt Rentmeesters- en makelaarskantoor	Verkoop gronden dhr. Borst
24-05-2000	Brief van Gezondheidsdienst voor dieren	Brief inzake lengte koepaden / scheiding van veekoppels
30-05-2000	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Bezwaarschrift tegen plan van toedeling
30-05-2000	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	bijlage bij bezwaarschrift, omgevingsschets
30-05-2000	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Bijlage bij bezwaarschrift, Brief van G.A. Luchtenbelt inzake verkoop gronden Borst
30-05-2000	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Bijlage bij bezwaarschrift, brief van Rabobank d.d. 24 mei 2000
30-05-2000	Albas, Gansey, Gerner, de Jong, Schrijver, Schrijver, e.a.	Bezwaarschrift vervallen van verbindingsweg Ganzepanweg/Koelmanstraat en Hagenweg
15-06-2000	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 78e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 17 mei 2000
01-07-2000	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Nieuwsbrief juli 2000
7-07-2000	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Vragen inzake maatschap Veldman-Tijs te Laag Zuthem tav percelen H 788 en H 787
10-08-2000	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 79e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 21 juni 2000
14-09-2000	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 80e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 16 augustus 2000
05-10-2000	Dienst Landelijk Gebied	Ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst bezwaar tegen de toedeling
11-10-2000	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 81e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 20 september 2000

Datum	Afzender	Onderwerp
08-11-2000	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 82e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 18 oktober 2000
01-12-2000	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Nieuwsbrief december 2000
14-12-2000	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 83e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 15 november 2000
01-01-2001	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Nieuwsbrief januari 2001
17-01-2001	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 84e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 20 december 2000
14-02-2001	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 85e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 24 januari 2001
14-03-2001	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 86e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 22 februari 2000
18-04-2001	Dienst Landelijk Gebied	Verslag van vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 18 april 2001
10-05-2001	Dienst Landelijk Gebied	Verslag van 86e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 10 mei 2001
13-06-2001	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 87e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 13 juni 2001
13-08-2001	Mts. Veldman-Tijs	Jaaropgave grondverbruik
13-09-2001	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 88e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 20 juni 2001
14-09-2001	Mts. Veldman-Tijs	Project 5134 A1 Marshoek-Hoonhorst werkeenheid 95000 Jaarrekening Gros 2000
27-09-2001	J.E. van der Vliet	Nieuwe uitweg perceel Hagenweg 20 - Verzoek tot inrichten en gebruik

Datum	Afzender	Onderwerp
01-10-2001	J.E. Van der Vliet	Verzoek van Van der Vliet voor een nieuwe uitweg perceel Hagenweg 20
10-10-2001	Dienst Landelijk Gebied	Verslag van 89e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 10 oktober 2001
09-11-2001	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 90e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 17 oktober 2001
12-12-2001	Dienst Landelijk Gebied	Verslag van 91e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 15 november 2001
17-12-2001	Dienst Landelijk Gebied	Ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst verschil oppervlakten BBL-grond
17-12-2001	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Reactie op verzoek nieuwe toegangsweg Van der Vliet
03-01-2002	Mevr. T.L.M. Veldman-Tijs	Informatie over oppervlakte percelen
10-01-2002	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 92e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 19 december 2001
14-02-2002	Dienst Landelijk Gebied	Uitnodiging voor 94e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"
22-02-2002	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Maatschap Veldman-Tijs te Laag-Zuthem, verzoek om relevante informatie over bedrijfsverplaatsing
25-02-2002	Dienst Landelijk Gebied	Ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst informatie bedrijf Busser
14-03-2002	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 93e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 16 januari 2002
26-03-2002	Dienst Landelijk Gebied	Offerteverzoek: bodemonderzoek kavelpaden (PWE-nummer 5134-818)
29-03-2002	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Maatschap Veldman-Tijs te Laag-Zuthem, reactie op voorstel bedrijfsverplaatsing

Datum	Afzender	Onderwerp
11-04-2002	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 95e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 20 maart 2002
15-04-2002	Grontmij	Offerte voor uitvoeren van een visuele milieuhygiënische inspectie van een twintigtal kavelpaden in de ruilverkaveling De Marshoek-Hoonhorst (PWE 5134-818)
02-05-2002	Directie Landinrichting district Overijssel/Flevoland	Bezwarenbehandeling plan van toedeling ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst
03-05-2002	Dienst Landelijk Gebied	Aflasting Vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 15 mei 2002
06-05-2002	Dienst Landelijk Gebied	Opdrachtverstrekking bodemonderzoeken (PWE-nummer 5134-818)
30-05-2002	DLV	Bijlage bij reactie op proces verbaal d.d. 22 mei 2002
30-05-2002	DLV	Voorstel 1 toedeling DLV namens Veldman op kaart
30-05-2002	DLV	Voorstel 2 toedeling DLV namens Veldman op kaart
30-05-2002	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Reactie op brief d.d. 24 april 2002 en d.d. 2 mei 2002
16-06-2002	Dienst Landelijk Gebied	Verslag van 96e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 17 april 2002
03-07-2002	Dienst Landelijk Gebied	Ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst verplaatsing Veldman
05-07-2002	Dienst Landelijk Gebied	Uitnodiging voor vieren 100ste vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"
23-07-2002	Grontmij Advies & Techniek bv	Visuele milieuhygiënische inspectie / Tweeëntwintig kavelpaden in de ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst (PWE-nummer 5134-818)
07-08-2002	Directie Landinrichting district Overijssel/Flevoland	Bezwarenbehandeling plan van toedeling ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst
15-08-2002	Dienst Landelijk Gebied	Verslag van 97e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 19 juni

Datum	Afzender	Onderwerp
		2002
09-09-2002	Directie Landinrichting district Overijssel/Flevoland	Reactie op brief doorverwijzing naar de rechter-commissaris
12-09-2002	Dienst Landelijk Gebied	Verslag van 98e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 21 augustus 2002
18-09-2002	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Procesverbaal plan van toedeling d.d. 18 september 2002
18-09-2002	Kadaster	Kaartbijlage bij proces verbaal, inbreng situatie
18-09-2002	Kadaster	Kaartbijlage bij proces verbaal, Toedeling
18-09-2002	Kadaster	Kaartbijlage bij proces verbaal, gewijzigde toedeling
18-09-2002	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Bijlage bij proces verbaal, aanvulling d.d. 28 februari 2001
18-09-2002	W. Eijkelkamp	Bijlage bij procesverbaal Brief van Eijkelkamp
18-09-2002	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Bijlage bij procesverbaal schetsplan van de toedeling Borst en reactie op de brief van Eijkelkamp
18-09-2002	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Bijlage bij procesverbaal Kaart toedeling Veldman
18-09-2002	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Bijlage bij proces verbaal, 07-08-2002 bezwarenbehandeling en mogelijk alternatieve toedeling met onderbedeling in Salland-west
18-09-2002	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Bijlage bij proces verbaal, brief van Van Mierlo d.d. 28 augustus 2002
04-10-2002	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Reactie op proces-verbaal d.d. 18 september 2002
09-10-2002	Rechtbank Zwolle-Lelystad	Proces verbaal bezwaren behandeling plan van toedeling d.d. 9 oktober 2002

Datum	Afzender	Onderwerp
11-10-2002	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 99e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 18 september 2002
20-10-2002	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Brief inzake geen rechtelijke uitspraken op bezwaren Mevrouw T.L.M. Veldman-Tijs
15-11-2002	Dienst Landelijk Gebied	Verslag van 100e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 21 oktober 2002
01-12-2002	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Nieuwsbrief december 2002
03-12-2002	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Verzoek om reactie op brief inzake bezwaren Mevrouw T.L.M. Veldman-Tijs
09-12-2002	Analytisch Chemisch Milieu Adviesbureau Almelo	Rapport ACMAA monsternamen één emmer boomcompost
13-12-2002	Dienst Landelijk Gebied	Verslag van 101e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 20 november 2002
17-12-2002	Staatsecretaris VROM	28 600 XI: Vaststelling van de begrotingsstaat van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (XI) voor het jaar 2003 (Nr. 81)
01-01-2003	Dienst Landelijk Gebied	Verslag van 102e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 18 december 2002
09-01-2003	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Brief aan Rechtbank te Zwolle ter kennisgeving opgestuurd aan Dienst Landelijk Gebied
09-01-2003	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Bijlage bij brief aan rechtbank, brieven d.d. 31 augustus 2001 en d.d. 1 oktober 2002 van dhr. Borst
09-01-2003	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Bijlage bij brief aan rechtbank, brief van [REDACTED]
09-01-2003	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Bijlage bij brief aan rechtbank, brief van DLV d.d. 22 mei 2002 Motivatie gewenste aanpassing plan van toedeling ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst

Datum	Afzender	Onderwerp
09-01-2003	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Bijlage bij brief aan rechtbank, bijbehorende originele kaarten
09-01-2003	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Bijlage bij brief aan rechtbank, brief van Eijkelkamp d.d. maart 2002
13-01-2003	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Bijlage brief van Waterschap Groot Salland en Gezondheidsdienst voor dieren
16-01-2003	Centrale Landinrichtingscommissie	Pleitnotities inzake J.M. Veldman en T.L.M. Veldman-Tijs d.d. 16 januari 2003
16-01-2003	Centrale Landinrichtingscommissie	Bijlage bij pleitnotitie kaart inbreng
16-01-2003	Centrale Landinrichtingscommissie	Bijlage bij pleitnotitie kaart Toedeling
16-01-2003	Centrale Landinrichtingscommissie	Bijlage bij pleitnotitie kaart gewijzigde toedeling
16-01-2003	Centrale Landinrichtingscommissie	Bijlage bij pleitnotitie kaart transacties Borst
16-01-2003	Centrale Landinrichtingscommissie	Bijlage bij pleitnotitie overzichtskaart
16-01-2003	Centrale Landinrichtingscommissie	Bijlage bij pleitnotitie geschiedenis verplaatsing Veldman naar ruilverkaveling Salland-West
16-01-2003	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Pleitnota Veldman d.d. 16 januari 2003
16-01-2003	Van Eysinga & Oostra	Pleitaantekeningen maatschap Braakman d.d. 16 januari 2003
16-01-2003	Stichting rechtsbijstand	Pleitaantekeningen maatschap Peek d.d. 16 januari 2003
16-01-2003	GLTO	Pleitaantekeningen maatschap Noordman d.d. 16 januari 2003
13-02-2003	Dienst Landelijk Gebied	Verlag 103e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 15 januari 2003
19-02-2003	Rechtbank Zwolle-Lelystad	Vonnis bezwaren Plan van Toedeling d.d. 19 februari 2003

Datum	Afzender	Onderwerp
19-02-2003	Rechtbank Zwolle-Lelystad	Kaartbijlage 1 bij vonnis
19-02-2003	Rechtbank Zwolle-Lelystad	Kaartbijlage 2 bij vonnis
26-03-2003	Dienst Landelijk Gebied	Verslag van het bestuurlijk overleg tussen een vijftal landinrichtingscommissies in Overijssel en gedeputeerde Jansen (inclusief ingekomen en uitgaande stukken Landinrichtingscommissie Marshoek-Hoonhorst)
26-03-2003	Dienst Landelijk Gebied	Offerte aanvraag asbestonderzoek (PWE-nummer 5134-826)
01-04-2003	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 104e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 19 maart 2003
01-04-2003	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Nieuwsbrief april 2003
03-04-2003	Geofox BV	Aanbieding voor een milieukundig onderzoek kavelpaden "Marshoek-Hoonhorst" - projectnummer C5860/MVA/rfr
03-04-2003	Geofox BV	Bijlage 1: Projectbeschrijving milieukundig onderzoek kavelpaden "Marshoek-Hoonhorst"
08-04-2003	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Kavelaanvaarding mts Veldman/Lic
23-04-2003	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Brief inzake Mts. Veldman/Lic in relatie tot het Sauwerd arrest
06-05-2003	Dienst Landelijk Gebied	Brief inzake rechtsvraag mts. Veldman
15-05-2003	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Bezwaar kerkepad, voorstel voor nieuw tracé kerkepad aan Veldman
15-05-2003	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Bezwaar kerkepad, voorstel nieuw tracé op kaart
15-05-2003	Dienst Landelijk Gebied	Opdrachtverstrekking asbestonderzoek door Geofox
15-05-2003	Kadaster	Bezwaar kerkepad/Veldman

Datum	Afzender	Onderwerp
16-05-2003	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 105e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 9 april 2003
01-06-2003	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Procesverbaal bezwarenbehandeling, doorverwijzing naar de rechter-commissaris
01-06-2003	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Nieuwsbrief juni 2003
01-06-2003	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Procesverbaal Plan van Toedeling Ruilverkaveling "Marshoek-Hoonhorst" (Bezwaarnummer 216)
13-06-2003	Dienst Landelijk Gebied	Verslag van 106e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 21 mei 2003
01-07-2003	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Nieuwsbrief juli 2003
10-07-2003	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Dagvaardig aan de Landinrichtingscommissie Marshoek-Hoonhorst t.a.v. de heer Boelen
12-08-2003	Rechtbank Zwolle-Lelystad	Proces verbaal plan van toedeling d.d. 12 augustus 2003
12-08-2003	Rechtbank Zwolle-Lelystad	Proces verbaal plan van toedeling, kaart met nieuw tracé
01-09-2003	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Nieuwsbrief september 2003
05-09-2003	Dienst Landelijk Gebied	Brief aan mts. Veldman om mogelijk bezaaide of vervuilde gronden ter plaatse te bekijken
08-09-2003	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Bespreking kavelaanvaardingswerkzaamheden
10-09-2003	Geofox BV	Milieukundig bodemonderzoek diverse kavelpaden Marshoek-Hoonhorst
01-10-2003	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Nieuwsbrief oktober 2003
09-10-2003	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 108e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 20 augustus 2003

Datum	Afzender	Onderwerp
13-10-2003	Dienst Landelijk Gebied	Ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst kavelovergang
13-10-2003	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Bezwaar plan van toedeling Marshoek-Hoonhorst
14-10-2003	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Brief met verzoek om te reageren op brief d.d.29 september 2003
21-10-2003	Dienst Landelijk Gebied	Ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst wijziging oppervlakte/perceelnummers
24-10-2003	Dienst Landelijk Gebied	Brief met reactie op brieven d.d. 27 augustus 2003 en d.d. 2 oktober 2003
28-10-2003	Vaste Kamercommissie LNV	Verzoek tot uitstel kavelovergang Marshoek-Hoonhorst
14-11-2003	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 109e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 15 oktober 2003
17-11-2003	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Brief met verzoek om reactie op niet ontvangen bijlagen
25-11-2003	Dienst Landelijk Gebied	In behandeling name bezwaarschrift Plan van Toedeling
02-12-2003	Dienst Landelijk Gebied	Ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst vervuiling perceel Braakman
02-12-2003	Dienst Landelijk Gebied	Ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst Plan van Toedeling
02-12-2003	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Brief inzake onderzoek naar percelen met zwerfvuil door Grontmij en Veluwenkamp BV
02-12-2003	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Reactie op brief d.d. 8 april 2003
02-12-2003	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Reactie op brief d.d. 14 november 2003
12-12-2003	Dienst Landelijk Gebied	Verslag van 110e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 19 november 2003

Datum	Afzender	Onderwerp
18-12-2003	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Verzoek tot mededelen behandeling bezwaarschrift tav Plan van Toedeling
01-01-2004	Mts. Veldman-Tijs	Beschrijving ruilverkavelingsproces (inclusief bijlagen)
08-01-2004	Dienst Landelijk Gebied	Ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst vervuiling perceel Braaknan
08-01-2004	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Reactie op brief d.d. 2 december 2003
14-01-2004	Dienst Landelijk Gebied	Verslag van 111e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 17 december 2003
11-02-2004	Dienst Landelijk Gebied	Verslag van 112e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 21 januari 2004
16-03-2004	Dienst Landelijk Gebied	Verslag van 113e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 18 februari 2004
16-03-2004	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Brief aan Landinrichtingscommissie met stukken voor zitting van bezwaaradviescommissie d.d. 25 maart 2005
15-04-2004	Dienst Landelijk Gebied	Uitnodiging vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 21 april 2004
26-04-2004	Dienst Landelijk Gebied	Mandatering van projectleider tot afparaferen van brieven t.b.v. archivering
06-06-2004	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 114e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 22 maart 2004
11-08-2004	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 115e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 16 juni 2004
08-09-2004	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 116e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 18 augustus 2004
27-09-2004	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Verzoek herziening plan van toedeling Marshoek-Hoonhorst

Datum	Afzender	Onderwerp
27-09-2004	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Beoordeling en advies toedeling ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst
27-09-2004	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Brief van Waterschap Groot Salland inzake een onverhard kavelpad
27-09-2004	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Brief van Gezondheidsdienst voor Dieren d.d. 9 januari 2003 inzake geschiktheid van deel van huiskavel voor beweiding met rundvee
27-09-2004	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Brief Diergeneeskundig Centrum Midden Salland d.d. 09 januari /2003 inzake kavelvorm en lengte koepad
27-09-2004	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Brief de heer Van der Kwaak d.d. 27 september 2004 inzake vermogensschade na kavelovergang
27-09-2004	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Brief Rabobank d.d. 24 mei 2000 inzake huiskavel, kavelvorm en waardering
27-09-2004	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Brief notaris J.H. Kappert d.d. 18 mei 2000 verzoek om plan van toedeling nog eens kritisch te bezien
27-09-2004	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Brief kamercommissie d.d. 28 oktober 2003 inzake verzoek om uitstel kavelovergang
27-09-2004	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Brief DLV motivatie gewenste aanpassing plan van toedeling ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst d.d. 22 mei 2002
27-09-2004	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Verzoek tot herziening plan toedeling. Op basis van aanpassing wet van d.d. 22 april 2004
01-10-2004	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Nieuwsbrief oktober 2004
11-10-2004	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Ontvangstbevestiging verzoek herziening d.d. 27 september 2004
13-10-2004	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 117e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 16 september 2004
20-10-2004	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	LGR-notitie t.b.v. LC-vergadering Marshoek-Hoonhorst d.d. 20 oktober 2004

Datum	Afzender	Onderwerp
27-10-2004	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Uitnodiging toelichting herzieningsverzoek d.d. 4 november 2004
03-11-2004	Mts. Veldman-Tijs	Grondgebruik ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst
04-11-2004	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Verslag van hoorzitting d.d. 4 november 2004 inzake verzoek herziening plan van toedeling
11-11-2004	Rechtbank Zwolle-Lelystad	Beschikking inzake zaaknummer 53492 / HA RK 00-12
12-11-2004	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 118e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 20 oktober 2004
22-11-2004	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Dagvaarding [REDACTED] en [REDACTED]
22-11-2004	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Toezegging schadeloosstelling kavelaanvaarding
25-11-2004	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Herzieningsverzoek, afwijzing van herzieningsverzoek
06-12-2004	Dienst Landelijk Gebied	Brief inzake proceskosten kort geding Veldman
07-12-2004	Rechtbank Zwolle-Lelystad	Vonnis kortgeding Mts. Veldman tegen [REDACTED] en [REDACTED]
08-12-2004	Dienst Landelijk Gebied	Verslag van 119e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 17 november 2004
08-12-2004	Mts. Veldman-Tijs	Grondgebruik ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst
23-12-2004	Dienst Landelijk Gebied	Ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst aktepassering
23-12-2004	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Reactie op brieven d.d. 3 december 2004 en d.d. 8 december 2004
01-01-2005	Dienst Landelijk Gebied	Informatie-overzicht affaire Veldman (2004-2006)

Datum	Afzender	Onderwerp
01-01-2005	Nederlands Normalisatie-instituut	ADV 223: Leeswijzer voor het gebruik van asbest-bodemnormen
03-01-2005	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Bezwaarschrift tegen besluit Landinrichtingscommissie d.d. 25 november 2004
04-01-2005	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Bezwaarschrift tegen besluit d.d. 25 november 2004 inzake herzieningsverzoek Plan van Toedeling
04-01-2005	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Bewijs van aangetekend verzenden bezwaarschrift
04-01-2005	Mts. Veldman-Tijs	Brief aan rechter-commissaris Rechtbank Zwolle met vragen over kavels
07-01-2005	Rechtbank Zwolle-Lelystad	Brief van Rechtbank Zwolle met reactie dat rechter-commissaris geen reactie kan geven
12-01-2005	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Brief met vragen over kavelovergang en toebedeelde gronden
12-01-2005	Rechtbank Zwolle-Lelystad	Vonnis waarin herroeping van het vonnis van 19 februari teniet wordt gedaan en dagvaardingen aan [REDACTED] nietig verklaard worden
13-01-2005	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 120e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 15 december 2004
17-01-2005	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Ontvangstbevestiging bezwaarschrift
20-01-2005	Dienst Landelijk Gebied	Beantwoording brief d.d. 21 januari 2005
08-02-2005	Dienst Landelijk Gebied	Ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst kavelovergang/aktepassering reactie op brief van 12 januari 2005
16-02-2005	Politie Regio IJsselmeer	Procesverbaal van aangifte inzake op/in bodem brengen afvalstoffen
23-02-2005	Dienst Landelijk Gebied	Bezwaarschriften Veldman d.d. 3 januari 2005 zijn ontvangen en zullen worden behandeld door een bezwaaradviescommissie

Datum	Afzender	Onderwerp
23-02-2005	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Landinrichtingscommissie benoemd een bezwaaradviescommissie
24-02-2005	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Reactie op brief d.d. 8 februari 2005 inzake kavelovergang/vervuiling
01-03-2005	Dienst Landelijk Gebied	Bezwaarschriften Veldman d.d. 3 januari 2005 zijn ontvangen en zullen worden behandeld door een bezwaaradviescommissie en Veldman wordt uitgenodigd voor een hoorzitting
01-03-2005	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Uitleg werkwijze bezwaaradviescommissie
04-03-2005	Bezwaaradviescommissie	Uitnodiging hoorzitting d.d. 25 maart 2005 naar aanleiding van bezwaarschrift d.d. 3 januari 2005 (Veldman/GVK)
04-03-2005	Bezwaaradviescommissie	Uitnodiging hoorzitting d.d. 25 maart 2005 naar aanleiding van bezwaarschrift d.d. 3 januari 2005 (Landinrichtingscommissie)
08-03-2005	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Brief d.d. 25 februari 2005 nogmaals verstuurd wegens uitblijven reactie
09-03-2005	Dienst Landelijk Gebied	Aflasting vergadering d.d. 9 maart 2005
10-03-2005	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Brief met waarin stukken worden opgestuurd voor de zitting van de bezwaaradviescommissie d.d. 25 maart 2005 (inclusief 25 bijlagen)
22-03-2005	Bezwaaradviescommissie	Brief met stukken welke zijn ingebracht door Mr. Van Mierlo namens Veldman
22-03-2005	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Verzoek tot toezenden proces-verbaal inzake bodemverontreiniging
23-03-2005	Dienst Landelijk Gebied	Ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst kavelovergang/vervuiling percelen
23-03-2005	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Reactie op brief d.d. 24 februari 2005 inzake kavelovergang/vervuiling
25-03-2005	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Pleitnotitie voor zitting bezwaaradviescommissie d.d. 25 maart 2005

Datum	Afzender	Onderwerp
01-04-2005	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Nieuwsbrief april 2005
08-04-2005	Mts. Veldman-Tijs	Brief over kavelaanvaardingswerken
12-04-2005	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Aanleg pad Van Vliet & Schrijver (PWE-nummer 5134-851)
14-04-2005	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 121e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 19 januari 2005
19-04-2005	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Ongegrond verklaring van bezwaarschrift met verslag bezwaaradviescommissie
22-04-2005	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Offerteaanvraag aanleg pad Van Vliet & Schrijver (PWE-nummer 5134-851)
26-04-2005	Dienst Landelijk Gebied	Uitslag bezwaaradviescommissie
26-04-2005	Bezwaaradviescommissie	Advies van bezwaaradviescommissie
28-04-2005	Openbaar Ministerie Zwolle Lelystad	Afschrift van procesverbaal inzake zwerfvuil (inclusief fotomap)
28-04-2005	Arrondissementspakket	Begeleidende brief bij afschrift van het proces-verbaal betreffende: Maatschap Veldman-Tijs te Laag Zuthem
29-04-2005	Mulder-Eykelkamp Loon- en Grondverzetbedrijf	Offerte aanleg pad Van Vliet & Schrijver (PWE-nummer 5134-851)
17-05-2005	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Reactie op brief d.d. 23 maart 2005 inzake kavelovergang/vervuiling
19-05-2005	Dienst Landelijk Gebied	Brief waarin wordt aangegeven dat het advies van bezwaaradviescommissie wordt overgenomen
25-05-2005	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Opdrachtbevestiging aanleg pad Van Vliet & Schrijver (PWE-nummer 5134-851)
03-06-2005	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Kopie brief d.d. 17 mei 2005, nogmaals verstuurd bij uitblijven reactie

Datum	Afzender	Onderwerp
10-06-2005	Dienst Landelijk Gebied	Verslag 123e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 20 april 2005
13-06-2005	Dienst Landelijk Gebied	Voorstel om een onafhankelijk deskundige in te stellen om de vervuilde percelen te onderzoeken
13-06-2005	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Reactie op brief d.d. 17 mei 2005
20-06-2005	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Brief met verzoek om verslag bezwaaradviescommissie d.d. 2 maart 2005 toe te sturen
24-06-2005	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Reactie op brief d.d. 13 juni 2005
28-06-2005	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Beroepschrift besluit landinrichtingscommissie aanstellen bezwaaradviescommissie
29-06-2005	Raad van State	Bevestiging binnenkomst van een beroepschrift tegen het besluit d.d. 19 mei 2005 van de Landinrichtingscommissie
15-07-2005	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Brief d.d. 24 juni 2005 wordt opnieuw verstuurd bij uitblijven reactie
26-07-2005	Raad van State	Kopie van beroepschrift d.d. 28 juni 2005
11-08-2005	Dienst Landelijk Gebied	Verslag van 124e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 15 juni 2005
18-08-2005	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Zending op de zaak betrekking hebbende stukken inclusief verweerschrift
22-08-2005	Dienst Landelijk Gebied	Brief inzake onafhankelijke deskundige/vervangende grond
22-08-2005	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Machtiging ██████████ inzake het beroep Veldman
22-08-2005	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Reactie op brieven d.d. 24 februari 2005 en d.d. 24 juni 2005
14-09-2005	Openbaar Ministerie Zwolle Lelystad	Schriftelijke waarschuwing voor overtreding Wet Milieubeheer

Datum	Afzender	Onderwerp
01-10-2005	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Nieuwsbrief oktober 2005
17-11-2005	Dienst Landelijk Gebied	Brief inzake onafhankelijke deskundige/vervangende grond en verwijzing naar Lijst der Geldelijke Regelingen
17-11-2005	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Verwijzing naar de LGR - Deskundigencommissie
21-11-2005	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Verzoek tot toesturen Lijst Geldelijke Regelingen.
25-11-2005	Dienst Landelijk Gebied	Ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst herzieningsverzoek Plan van Toedeling
28-11-2005	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Eerste reactie op brief d.d. 17 november 2005
14-12-2005	Dienst Landelijk Gebied	Verslag van 125e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 17 augustus 2005 en ingelaste vergadering d.d. 4 oktober 2005
14-12-2005	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Bezwaarschrift Lijst der Geldelijke Regelingen (Bezwaarnummer: 150)
15-12-2005	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Deskundigencommissie - reactie op brieven d.d. 17 november 2005 en d.d. 28 november 2005
18-01-2006	Dienst Landelijk Gebied	Brief inzake inschakelen deskundigencommissie
18-01-2006	Kadaster	Vastgoed Registratie Landinrichting
20-01-2006	Raad van State	Uitnodiging zitting mondelinge toelichting d.d. 23 maart 2006
26-01-2006	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Brief inzake inschakelen deskundigencommissie
06-02-2006	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Brief inzake inschakelen deskundigencommissie
06-02-2006	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Deskundigencommissie - reactie op brieven d.d. 15 december 2005 en d.d. 26 januari 2006

Datum	Afzender	Onderwerp
20-02-2006	Kadaster	Bedrijfskaarten - gebruik (R-nummer: 1066900)
21-02-2006	Raad van State	Uitnodiging zitting mondelinge toelichting 23 maart 2006, nieuw tijdstip
10-03-2006	Raad van State	Kopieën van nadere stukken welke door Gresnigt en van Kippersluis zijn opgestuurd voor de zitting van 10 maart 2006
13-03-2006	Raad van State	Kopieën van nadere stukken welke door Gresnigt en van Kippersluis zijn opgestuurd voor de zitting d.d. 10 maart 2006
04-04-2006	Dienst Landelijk Gebied	Verslag van 126e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 21 december 2005
04-04-2006	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Brief inzake inschakelen deskundigencommissie
04-04-2006	Dienst Landelijk Gebied	Taxatierapport beregeningsbron
04-04-2006	Gresnigt & Van Kippersluis Agro Advocaten	Deskundigencommissie; maatschap Veldman (inclusief aanpassing vraagstelling)
10-04-2006	Mulder-Eykelkamp Loon- en Grondverzetbedrijf	Offerte Grondwerk duikers hagenweg en Van 't Oever
11-04-2006	Grontmij	Begroting kavelaanvaarding (R-nummer: 106.6900)
19-04-2006	Dienst Landelijk Gebied	Brief inzake inschakelen deskundigencommissie
19-04-2006	Raad van State	Afschrift van uitspraak, beroep wordt ongegrond verklaard
19-04-2006	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst - deskundigencommissie
09-06-2006	GVK adure	Brief inzake inschakelen deskundigencommissie
14-06-2006	Dienst Landelijk Gebied	Verslag van 127e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 12 april

Datum	Afzender	Onderwerp
		2006
26-06-2006	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Proces-verbaal op bezwaarnummer 150 - Zitting op d.d. 12 april 2006
26-06-2006	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Kaart "Inbreng en Toedeling"
26-06-2006	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Foto's perceel 9
26-06-2006	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Proces-verbaal op bezwaarnummer 151
26-06-2006	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Proces-verbaal op bezwaarnummer 167
28-06-2006	Dienst Landelijk Gebied	Brief inzake inschakelen deskundigencommissie
19-07-2006	Rechtbank Zwolle-Lelystad	Procesverbaal inzake zaaknummers 122169 / HA RK 06-112, 122170 / HA RK 06-113 en 122171 / HA ZA 06-114
25-07-2006	Dienst Landelijk Gebied	E-mail van [REDACTED] van Veldman en DLG met een conceptnota voor minister Veerman
25-07-2006	[REDACTED] (Ministerie van LNV)	Conceptnota aan Minister van LNV met verslag bedrijfsbezoek d.d. 22 juli 2006
02-08-2006	Rechtbank Zwolle-Lelystad	Afschrift proces-verbaal gezamenlijke bezwarenbehandeling in de ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst d.d. 19 juli 2006
22-09-2006	DRZ-Oost	Definitieve nota aan Minister LNV
06-10-2006	GVK adure	Reactie op schrijven met betrekking tot veldinspectie
11-10-2006	Dienst Landelijk Gebied	Verslag van 128e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 21 juni 2006
12-10-2006	GVK adure	Aanvullend op de brief van 6 oktober 2006 reactie op veldinspectie

Datum	Afzender	Onderwerp
26-10-2006	[REDACTED]	Email met daarin beschrijving van besproken alternatieven
02-11-2006	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Standpuntbepaling en bezwaarbehandeling van de Lijst der Geldelijke Regelingen d.d. 14 november 2006
06-11-2006	GVK adure	Reactie op veldinspectie bij maatschap Veldman
14-11-2006	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Reactie op kavelaanvaardingswerkzaamheden
21-11-2006	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Aanvullend proces-verbaal op bezwaarnummer 150
21-11-2006	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Aanvullend proces-verbaal op bezwaarnummer 151
21-11-2006	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Aanvullend proces-verbaal op bezwaarnummer 167
21-11-2006	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Verslag overleg d.d. 14 en 21 november 2006 n.a.v. bezwaar mts. Veldman tegen LGR
27-11-2006	Rechtbank Zwolle-Lelystad	Oproep Dienst Landelijk Gebied voor behandeling bezwaarschrift d.d. 18 december 2006
28-11-2006	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Vooroverleggen rechtbankzitting d.d. 11 december 2006 en rechter-commissariszitting d.d. 18 december 2006
28-11-2006	Provincie Overijssel	Wet bodembescherming. Raalte - Hagenweg 7 te Laag Zuthem / ontbreken bodemonderzoek
12-12-2006	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Reactie op aanvullend proces-verbaal van de Landinrichtingscommissie d.d. 21 november 2006
12-12-2006	GVK Adure	Vorbereiding zitting Rechter-commissaris d.d. 18 december 2006
18-12-2006	Rechtbank Zwolle-Lelystad	Concept oproepschema zitting rechter-commissaris
18-12-2006	Rechtbank Zwolle-Lelystad	Procesverbaal inzake zaaknummers 127025 / HA RK 06-212, 127022 / HA RK 06-210 en 127023 / HA ZA 06-211

Datum	Afzender	Onderwerp
20-12-2006	GVK adure	Vervuiling perceel gemeente Dalfsen kadastraal sectie Y 254
04-01-2007	Dienst Landelijk Gebied	Afspraakbevestiging opruimen materiaal perceel Hagenweg
10-01-2007	Rechtbank Zwolle-Lelystad	Proces-verbaal inzake zaaknummers / rekestnummers: 127025 / HA RK 06-212, 127022 / HA RK 06-210 en 127023 / HA RK 06-211
10-01-2007	Provincie Overijssel	Wet bodembescherming. Raalte - Hagenweg 7 te Laag Zuthem / reactie op onderzoeksrapporten
11-01-2007	Rechtbank Zwolle-Lelystad	Proces-verbaal gezamenlijke bezwarenbehandeling d.d. 18 december 2006
15-01-2007	GVK adure	Reactie op procesverbaal van de zitting d.d. december 2006
15-01-2007	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Vooroverleg rechtbankzitting d.d. 25 januari 2007
17-01-2007	Dienst Landelijk Gebied	Ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst LGR-bezwaar
01-02-2007	Dienst Landelijk Gebied	Opzet van het extern onderzoek naar verontreiniging
23-02-2007	Hoogenboom Raalte	Factuur stortkosten gemengd puin
26-02-2007	GVK adure	Overeenstemming over opzet extern onderzoek naar verontreiniging.
01-03-2007	GVK adure	Afschrift van brief aan rechtbank Zwolle
15-03-2007	Dienst Landelijk Gebied	Verslag van 129e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 18 oktober 2006
22-03-2007	Dienst Landelijk Gebied	Aanvraag offerte bodem- en asbestonderzoek Tauw
22-03-2007	Dienst Landelijk Gebied	Aanvraag offerte bodem- en asbestonderzoek Grontmij

Datum	Afzender	Onderwerp
22-03-2007	Dienst Landelijk Gebied	Offerteverzoek: bodem- en asbestonderzoek 2 percelen binnen PWE-nummer 5134-855
23-03-2007	Dienst Landelijk Gebied	Aanvraag offerte bodem- en asbestonderzoek
28-03-2007	Rechtbank Zwolle-Lelystad	Oproep aan DLG te verschijnen voor zitting behandeling bezwaarschriften d.d. 25 juni 2007
30-03-2007	GVK adure	Lijst Geldelijke Regelingen, grensuitzetting
30-03-2007	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Verzoek uitzetten kavelgrenzen Veldman
02-04-2007	Grontmij	Verkennd bodemonderzoek en nader asbestonderzoek 2 percelen in de ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst (PWE-nummer 5134-855)
05-04-2007	Dienst Landelijk Gebied	Verzoek uitzetten kavelgrenzen Veldman
26-04-2007	Dienst Landelijk Gebied	Verzoek uitzetten kavelgrenzen Veldman
26-04-2007	Dienst Landelijk Gebied	Tegemoetkoming verzoek uitzetten kavelgrenzen Veldman
02-05-2007	Combinatie Landelijk Gebied	Vooronderzoek volgens NVN 5725 / Locaties Hagenweg te Dalfsen en Hagenweg te Laag Zuthem
10-05-2007	Dienst Landelijk Gebied	Opdrachtverlening bodem- en asbestonderzoek 2 percelen binnen PWE-nummer 5134-855
11-05-2007	GVK adure	Verzoek uitzetten kavelgrenzen Veldman
30-05-2007	GVK adure	Reactie op uitgevoerde bodemonderzoeken
05-06-2007	Search Ingenieursbureau	Indicatief onderzoek asbest in grond
11-06-2007	GVK adure	Brief met vragen ten behoeve van zitting d.d. 25 juni 2007

Datum	Afzender	Onderwerp
14-06-2007	Dienst Landelijk Gebied	E-mail inzake vervuiling nabij Aalbers / van 't Oever
15-06-2007	GVK adure	Rechtbank ontvangt rapport van Search d.d. 5 juni 2007
15-06-2007	GVK adure	Afschrift met de brief aan de rechtbank d.d. 15 juni 2007
18-06-2007	Dienst Landelijk Gebied	Reactie op vragen uit brief d.d. 11 juni 2007
18-06-2007	Dienst Landelijk Gebied	Verzoek voor uitstel van zitting d.d. 25 juni 2007
21-06-2007	Rechtbank Zwolle-Lelystad	Afschrift uitstel zitting d.d. 25 juni 2007
26-06-2007	GVK adure	Verzoek gesprek n.a.v. rapport Search
27-06-2007	Rechtbank Zwolle-Lelystad	Uitstel KK-zitting d.d. 25 juni 2007 inzake ruilverkaveling Veldman
02-07-2007	GVK adure	Nog geen antwoord ontvangen op brief d.d. 26 juni 2007 noch de resultaten van het onderzoek naar asbest
05-07-2007	Dienst Landelijk Gebied	Brief ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst maatschap Veldman milieuonderzoeken
15-07-2007	GVK adure	Maatschap Veldman: Brief aan Rechtbank Zwolle-Lelystad inzake rapport Search
15-07-2007	GVK adure	Lijst Geldelijke Regelingen Marshoek-Hoonhorst/maatschap Veldman: Rapport Search
16-07-2007	Dienst Landelijk Gebied	Ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst vergoeding maïs bodemonderzoek
19-09-2007	Dienst Landelijk Gebied	Verzoek vertegenwoordiging in zaak Veldman
20-09-2007	GVK Adure	E-mail inzake onderzoeksrapport Grontmij
01-11-2007	Dienst Landelijk Gebied	Verslag van 130e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 21 maart

Datum	Afzender	Onderwerp
		2007
14-01-2008	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn	Kopie van brief aan Van Mierlo d.d. 11 januari 2008 inzake bermmaaisel en kavelpaden
01-02-2008	Search Ingenieursbureau	Second opinion Laag Zuthem / Daifsen
17-03-2008	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn	Gespreksverslag inzake discussiepunten bermmaaisel, asbest en overig
18-03-2008	Kooijker van Dieren	Voorstel voor reiniging van zwerfvuil
27-03-2008	Dienst Landelijk Gebied	Verslag van 131e vergadering Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst" d.d. 14 november 2007
28-03-2008	Kadaster	Vastgoedregistratie landinrichting
01-04-2008	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn	[REDACTED] vertegenwoordigd Landinrichtingscommissie Marshoek-Hoonhorst
09-04-2008	Mts. Veldman-Tijs	Rekening van de kosten die Mts Veldman heeft gemaakt met betrekking tot uitgevoerde onderzoeken
09-04-2008	Dienst Landelijk Gebied	Offerte aanvraag opruimen puinpad
09-04-2008	Dienst Landelijk Gebied	Aanvraag offerte voor opruimen puinpad en twee puinbulten
09-04-2008	Dienst Landelijk Gebied	Vaststelling herziene Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van opdrachten van Diensten (ARVODI-2008)
09-04-2008	Dienst Landelijk Gebied	Offerte aanvraag opruimen puinpad (PWE-nummer 5134-856)
09-04-2008	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	2e Aanvullend proces-verbaal inzake bezwaarnummer 150 (R-nummers 1077430, 1082694)
10-04-2008	Dienst Landelijk Gebied	Opdrachtverlening kavelaanvaardingswerk fam. Veldman

Datum	Afzender	Onderwerp
16-04-2008	GVK adure	Brief inzake Veldman/bodemverontreiniging
18-04-2008	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn	Pleitnota ██████████
29-04-2008	A&G Milieutechniek	Offerte toezicht op bodemsanering in Heino
07-05-2008	Mulder-Eykelkamp Loon- en Grondverzetbedrijf	Aanvullingen/wijzigingen werk fam. Veldman inzake zeefwerkzaamheden
09-05-2008	GVK Adure	E-mail Start ruimingswerkzaamheden Puin/Kavelpaden Fam. Veldman Hagenweg Laag Zuthem
16-05-2008	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn	E-mail 10023005 - Veldman inzake weigeren loonwerker op grond Veldman
20-05-2008	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn	Staat (DLG) / Veldman ruilverkaveling Marshoek Hoonhorst inzake weigeren loonwerker op grond Veldman
21-05-2008	Kooijker van Dieren	Prijsopgaaf werkzaamheden puinpad en puinbulten
23-05-2008	Dienst Landelijk Gebied	Motivatieformulier aanbestedingsvorm Kavelpaden Veldman (PWE 5134-856)
26-05-2008	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn	Brief reactie op email d.d. 22 mei 2008 inzake saneringswijze
29-05-2008	GVK Adure	E-mail 10023005 - Veldman inzake vragen uit te voeren kavelaanvaardingswerkzaamheden
01-06-2008	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Bijlage, kaart met alternatieven tracé kerkepad
02-06-2008	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn	E-mail 10023005 - :ic/Veldman inzake reactie op vragen GVK Adure m.b.t. kavelaanvaardingswerkzaamheden
18-06-2008	Grontmij	Offertes grondwerk duikers Hagenweg en Van 't Oever (Mulder-Eykelkamp B.V.)
24-06-2008	Provincie Overijssel	Bodemonderzoek in het kader van ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst

Datum	Afzender	Onderwerp
08-07-2008	Dienst Landelijk Gebied	Kavelaanvaardingswerk fam. Veldman (PWE-nummer 5180-836)
08-07-2008	Dienst Landelijk Gebied	Kavelwerk Veldman Hagenweg (PWE-nummer 5134-820)
11-07-2008	Dienst Landelijk Gebied	Oprachtverstrekking milieuwerkzaamheden (PWE-5134-856)
14-07-2008	DHV	Offerte uitvoeren van meerdere milieukundige werkzaamheden tussen de woningen Hagenweg 20 en Hagenweg 22
18-07-2008	Grontmij Nederland bv	Verkennd bodemonderzoek en nader asbestonderzoek / Hagenweg 20 en 22 te Laag Zuthem
18-07-2008	Grontmij Nederland bv	Verkennd bodemonderzoek en nader asbestonderzoek / Hagenweg 21 te Laag Zuthem
23-07-2008	Gedeputeerde Staten Overijssel	Oprachtverlening milieuwerkzaamheden.
13-08-2008	Rechtbank Zwolle-Lelystad	Afschrift van Vonnis d.d. 13 augustus 2008 op bezwaren tegen Lijst der Geldelijke Regelingen
13-08-2008	Rechtbank Zwolle-Lelystad	Akte uitlaten deskundigen n.a.v. vonnis d.d. 13 augustus 2008 op bezwaren tegen LGR
15-08-2008	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn	Brief inzake vonnis d.d. 13 augustus 2008 op bezwaren tegen de Lijst der Geldelijke Regelingen
15-08-2008	Dienst Landelijk Gebied	BUS-melding
20-08-2008	Dienst Landelijk Gebied	Ondertekening BUS-melding door Blokhuis
01-09-2008	Provincie Overijssel	Versnellen ecologische hoofdstructuur
03-09-2008	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn	Staat / Veldman Asbestsanering kavelpaden
04-09-2008	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn	E-mail inzake 10023005 - Staat (DLG)/Veldman saneringwijze
09-09-2008	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn	Brief inzake Akte uitlaten deskundigen n.a.v. vonnis d.d. 13 augustus 2008 op bezwaren tegen

Datum	Afzender	Onderwerp
		LGR
09-09-2008	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn	Email inzake 10023005 - LC/Veldman: Schone grond / nieuwe cultuurgrond
09-09-2008	Provincie Overijssel	Wet bodembescherming (Wbb). Beoordeling melding BUS-sanering. Raalte - locatie Hagenweg te Laag Zuthem, OV017701587. Afwijzen BUS-melding
22-09-2008	GVK adure	Reactie op e-mail d.d. 9 september 2009 betreffende asbestsanering
03-10-2008	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn	Brief inzake procesbevoegdheid bezittende landinrichtingscommissie voor de ruilverkaveling "Marshoek-Hoonhorst" tegen [REDACTED]
17-10-2008	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn	Brief inzake reactie op schrijven GVK Adure agro advocaten d.d. 22 september 2008 - wijze van asbestsanering
17-10-2008	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn	Brief inzake niet ontvangen replicatie [REDACTED]
21-10-2008	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn	Brief inzake repliek [REDACTED]
27-10-2008	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn	Aanhouden vonnis ter roezitting d.d. 22 oktober 2008
05-11-2008	Rechtbank Zwolle-Lelystad	Vonnis inzake zaaknummers / rolnummers 131262 / HA ZA 07-483, 131263 / HA ZA 07-484 en 131264 / HA ZA 07-485
05-11-2008	Rechtbank Zwolle-Lelystad	Aanbiedingsformulier betalingen / Prestatieverklaring
10-11-2008	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn	Brief inzake drie rechterlijke uitspraken
14-11-2008	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn	Voornemen van Hoge Raad om op 3 februari 2006 te concluderen inzake zaak [REDACTED]
18-11-2008	GVK Adure	Brief Veldman/LGR inzake reactie op schrijven d.d. 17 oktober 2008

Datum	Afzender	Onderwerp
10-03-2009	SP - Lid Poppe	Kamervragen over ruilverkaveling van boer Pros Veldman (Vraagnummer 2009Z04276)
11-03-2009	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Nieuwsbrief maart 2009
11-03-2009	Mts. Veldman-Tijs	De rode draad van het probleem
11-03-2009	GVK Adure	Brief Veldman/LGR inzake reactie op schrijven d.d. 10 februari 2009
12-03-2009	Dienst Landelijk Gebied	CD-rom met TV uitzending EO-netwerk, RTV Oost tv-uitzending, RTV Oost Radiouitzending en Eén vandaag
12-03-2009	Dienst Landelijk Gebied	Weergave situatie Veldman n.a.v. uitzending Netwerk (Concept 8)
12-03-2009	Dienst Landelijk Gebied	Luchtfoto's percelen 12 en 9
12-03-2009	Dienst Landelijk Gebied	Luchtfoto's perceel 12 en 13 (2000 / 2003 / 2005 / 2006)
16-03-2009	Dienst Landelijk Gebied	DLG Documentenoverzicht Marshoek-Hoonhorst
24-03-2009	G.Lassche	Toelichting op Netwerk-uitzending d.d. 26 februari 2009
25-03-2009	Mts. Veldman-Tijs	Nadere informatie inzake chronologisch verloop inzake asbest over de periode tussen 12 april 2006 en 12 januari 2007
Onbekend	Mts. Veldman-Tijs	Verslag van maatschap Veldman-Tijs - 1
Onbekend	Mts. Veldman-Tijs	Verslag van maatschap Veldman-Tijs - 2
Onbekend	Dienst Landelijk Gebied	Overzicht kavelaanvaardingswerkzaamheden perceel 9 en 12
Onbekend	Dienst Landelijk Gebied	Veldman KA-werk uitvoering door LC

Datum	Afzender	Onderwerp
10-12-2008	Dienst Landelijk Gebied	Verzoek tot verlenging in Fipalin van RvK Marshoek-Hoonhorst cr.nr. 5134
05-01-2009	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn	Brief inzake gecombineerde opgave 2006 Landbouwtelling, overzicht gewaspercelen 2007 en 2008
08-01-2009	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn	Brief inzake deskundigen onderzoek in zaaknummer 131262 / HA ZA 07-483
19-01-2009	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn	Concept-deskundigenbericht door Aequator Groen & Ruimte bv
22-01-2009	Bentham Gratama advocaten	[REDACTED] Cassatie Lijst Geldelijke Regelingen [REDACTED] ma
29-01-2009	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn	Opmerkingen naar aanleiding van concept-deskundigenbericht bij brief d.d. 16 januari 2009
30-01-2009	GVK adure	Opmerkingen naar aanleiding van deskundigenbericht (concept) d.d. 15 januari 2009 inzake de procedure bij de Rechtbank Zwolle-Lelystad, maatschap Veldman, Landinrichtingscommissie Marshoek-Hoonhorst
10-02-2009	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn	Reactie op schrijven d.d. 18 november 2008 inzake saneringswerkzaamheden
03-03-2009	Dienst Landelijk Gebied	Weergave situatie Veldman n.a.v. uitzending Netwerk (Concept 4)
05-03-2009	Christen Unie - Slob en Cramer	Kamervragen over ruilverkaveling van boer Pros Veldman (vraagnummer 2009Z03947)
09-03-2009	Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit	Reactie op kamervragen over ruilverkaveling van boer Pros Veldman (Antwoordnummer 1846)
10-03-2009	Dienst Landelijk Gebied	Email inzake Asbest (herziene restconcentratienorm + invoering interventiewaarde + wijziging verpakkingseisen vervoer)
10-03-2009	Dienst Landelijk Gebied	E-mail inzake bevindingen rapport Search 2007
10-03-2009	PvdA - leden Waalkens en Boelhouwer	Kamervragen over ruilverkaveling van boer Pros Veldman (vraagnummer 2009Z04272)

Datum	Afzender	Onderwerp
Onbekend	Dienst Landelijk Gebied	Overzicht kavelaanvaardingswerkzaamheden
Onbekend	Dienst Landelijk Gebied	Afkoop € 45.000 (Veldman) - voor werken kavelaanvaarding
Onbekend	Dienst Landelijk Gebied	Reacties op forums op internet
Onbekend	Dienst Landelijk Gebied	Overzicht verdachte / onverdachte kavelpaden op basis van onderzoeksrapport Geofox
Onbekend	Dienst Landelijk Gebied	Inventarisatie kavelaanvaardingswerken Veldman
Onbekend	Dienst Landelijk Gebied	Partijen betrokken bij Veldman
Onbekend	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Voorontwerp Plan Marshoek-Hoonhorst (p.50/51)
Onbekend	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Voorontwerp Plan Salland-West (p.58/59)
Onbekend	Dienst Landelijk Gebied	Kaart met reeds geruimde kavelpaden
Onbekend	Landinrichtingscommissie "Marshoek-Hoonhorst"	Veldman bezwaar LGR Kavelaanvaarding n.a.v. overleg d.d. 14 november 2006
Onbekend	Mts. Veldman-Tijs	Lijst met ontbrekende gegevens op BUS-melding
	www.tweevandaag.nl	Forumreacties op Eén-vandaag uitzending d.d. 24 november 2006
	www.arieslob.nl	Steun voor boerenfamilie
	www.tractorfan.nl	Forumreacties
	http://paspoort.kro.nl	Forumreacties
	www.netwerk.tv/uitzending/2009-03-03/pros-uit-boer-zoekt-vrouw-belazerd-na-ruilverkaveling	Forumreacties

D Werkwijze

De werkwijze wat betreft de documentatiestudie, het opstellen van het toetsingskader alsmede de interviews wordt in de volgende subparagrafen kort toegelicht.

Documentatiestudie

Bij zowel DLG als bij Mts. Veldman is alle voor de reconstructie relevante documentatie opgevraagd. De ontvangen documentatie van beide partijen omvat een breed scala aan onderwerpen. Alles is gelezen en beoordeeld op relevantie.

Een overzicht op hoofdlijnen van de bestudeerde dossiers¹ is hieronder opgenomen:

1. Marshoek – Hoonhorst LV-vergaderingen 2000 – 2008 (Veldman) *KOPIE*
2. Marshoek – Hoonhorst P-dossier Deel I 1990 – 2005 (Veldman) *KOPIE*
3. Marshoek – Hoonhorst P-dossier Deel II 2006 – 2008 (Veldman) *KOPIE*
4. Marshoek – Hoonhorst Plan van Toedeling Bezwaar tegen besluit LC 1989 - 2003 deel I (Veldman) *KOPIE*
5. Marshoek – Hoonhorst Plan van Toedeling Raad van State 2004 - 2006 deel II (Veldman) *KOPIE*
6. Marshoek – Hoonhorst Kavelaanvaarding/Lijst Geldelijke regelingen 2006 - 2008 (Veldman) *KOPIE*
7. Marshoek – Hoonhorst Ingekomen stukken 2008 – 2009 (Veldman) *KOPIE*
8. Marshoek – Hoonhorst Aanvullende informatie (Veldman) *KOPIE*
9. Dossier “nagezonden stukken” *KOPIE*
10. Dossier Ontvangen informatie Mts. Veldman *KOPIE*

Een gedetailleerde lijst van alle ontvangen documenten, gerangschikt op datum is opgenomen in bijlage D. Citaten uit de beoordeelde documentatie welke gebruikt worden in het feitelijk verloop, zijn in onderliggende rapportage cursief weergegeven.

Opstellen toetsingskader

Voor beoordeling is een toetsingskader noodzakelijk. Dit toetsingskader zal nader beschreven worden in het volgende hoofdstuk. Onderwerpen voor dit toetsingskader zijn:

- het ruilverkavelingsproces in relatie tot asbestvervuiling;
- het uitvoeren van asbestgerelateerde onderzoeken;
- het uitvoeren van asbestgerelateerde saneringen;
- arbeidsomstandigheden in relatie tot asbestgerelateerde werkzaamheden.

¹ Dossiers 1 t/m 9 zijn afkomstig uit het archief van de Dienst Landelijk Gebied. Dossier 10 is afkomstig uit het dossier van Mts. Veldman.

Afgenomen interviews

Naast de bestudeerde dossiers zijn diverse fysieke- en telefonische interviews² afgenomen. De afgenomen interviews dienen verschillende doelen, te weten:

- verduidelijking waar zich mogelijk asbestoverschrijdende locaties fysiek bevinden;
- inzicht verschaffen in onduidelijkheden, welke tijdens het bestuderen van de documenten aan orde zijn gekomen;
- scherper beeld krijgen van het toetsingskader door deskundigen op bepaalde onderwerpen te spreken.

Hieronder volgt een overzicht van afgenomen interviews:

Datum	Organisatie	Naam	Scope
16 maart 2009	Netwerk	[REDACTED]	Oriënterend gesprek om te achterhalen welke brondocumenten gebruikt zijn voor de Netwerk-uitzending.
21 maart 2009	Mts. Veldman	Dhr. P. Veldman	Bezoek aan Mts. Veldman. Algemeen gesprek ten behoeve van feitenreconstructie van de zijde van Mts. Veldman en bezoek aan de betreffende percelen.
24 maart 2009	Dienst Landelijk Gebied Landinrichtingscommissie	[REDACTED]	Bezoek van [REDACTED]. Algemeen gesprek ten behoeve van feitenreconstructie van de zijde van DLG.
25 maart 2009	Ministerie van VROM, DG Milieu	[REDACTED]	Interview ten behoeve van inzicht met betrekking tot beleid ten aanzien van asbestonderzoek en sanering van asbest.
26 maart 2009	Search BV	[REDACTED]	Interview ten behoeve van inzicht in de wijze van onderzoeken van asbest op percelen van Mts. Veldman inclusief de uitgevoerde second opinion.
26 maart 2009	Grontmij advies- en ingenieursbureau	[REDACTED]	Interview ten behoeve van inzicht in de wijze van onderzoeken van asbest op percelen van Mts. Veldman.
27 maart 2009	Geofox-Lexmond BV	[REDACTED]	Interview ten behoeve van verkrijgen van inzicht in de wijze van onderzoeken van asbest op percelen van Mts. Veldman.
27 maart 2009	TNO Bouw en Ondergrond	[REDACTED]	Interview ten behoeve van verkrijgen van inzicht in methodiek asbestonderzoek en gezondheidsrisico's voor personen op basis van de onderzoeken van CLG, Search, Geofox en Grontmij.

² Niet met alle feitelijk betrokken partijen is daadwerkelijk een interview afgenomen, aangezien de documentatie hiervoor geen aanleiding gaf.

Datum	Organisatie	Naam	Scope
27 maart 2009	Mts. Veldman	Dhr. P. Veldman, dhr. J. Veldman en mw. T. Veldman-Tijs	Interview ten behoeve van feitenreconstructie van de zijde van Mts. Veldman.
30 maart 2009	Dienst Landelijk Gebied	[REDACTED]	Interview ten behoeve van feitenreconstructie ten aanzien van de zijde van de Dienst Landelijk Gebied / Landinrichtingscommissie.
28 maart 2009	Dienst Landelijk Gebied Landinrichtingscommissie	[REDACTED]	Bezoek aan voorzitter Landinrichtingscommissie Marshoek-Hoonhorst. Algemeen gesprek ten behoeve van feitenreconstructie van de zijde van de Landinrichtingscommissie.
30 maart 2009	Dienst Landelijk Gebied Landinrichtingscommissie	[REDACTED]	Interview ten behoeve van feitenreconstructie ten aanzien van de zijde van de Dienst Landelijk Gebied / Landinrichtingscommissie.
30 maart 2009	Dienst Landelijk Gebied, Juridisch Deskundige Landinrichtingswet	[REDACTED]	Interview ten behoeve van inzicht in geldende wet- en regelgeving ten aanzien van ruilverkaveling in relatie tot vervuiling.
30 maart 2009	Ministerie van LNV, Directie Juridische Zaken	[REDACTED]	Interview ten behoeve van inzicht in geldende wet- en regelgeving ten aanzien van ruilverkaveling in relatie tot vervuiling.

De geaccordeerde³ interviewverslagen zijn opgenomen in bijlage F. Citaten uit deze interviews welke gebruikt zijn ter aanvulling op het feitelijk verloop, zijn in onderliggende rapportage cursief weergegeven.

³ Door de heer [REDACTED] is op 1 april 2009 per mail akkoord gegeven op het interviewverslag. Derhalve is het interviewverslag in de bijlage niet door hem ondertekend.

E Geaccordeerde interviewverslagen

[REDACTED] (DLG)

Verlag interview me [REDACTED] (DLG)

Aanvraag: Geïnterviewde: [REDACTED]

Onderzoeker: Mevrouw W. Wagenaar
De heer H. Barenbrug

Plan: Telefonisch Interview

1 Inleiding

1.1 Verlag

Dit verslag betreft een zakelijke weergave van het gesprek tussen de heer [REDACTED] en de onderzoekers van de gemeente Deventer in opdracht van het Ministerie van LNV op 31 maart 2009. Voor zover niet anders is vermeld, betreft het verslag op hoofdlijnen een weergave van hetgeen door de heer [REDACTED] naar voren is gebracht in dit gesprek met de onderzoekers van de gemeente Deventer.

Met de heer [REDACTED] is afgesproken dat van het gesprek een besprekingsverslag op hoofdlijnen zal worden opgesteld. De heer [REDACTED] wordt in de gelegenheid gesteld het besprekingsverslag te commentariseren om dit vervolgens ter goedkeuring te ondertekenen. Hetgeen de heer [REDACTED] verklaart, zal door de onderzoekers van de gemeente Deventer vertrouwelijk worden behandeld.

Het besprekingsverslag zal zonder wederzijdse toestemming niet aan derden worden verstrekt. Het gesprek alsmede het besprekingsverslag zullen worden gebruikt voor de rapportage van de burgemeester van de gemeente Deventer. Dit verslag is derhalve uitsluitend opgesteld ten behoeve van het onderhavige onderzoek en mag niet voor andere doeleinden worden gebruikt. Verdere verspreiding van dit verslag, dan wel delen van het verslag, is niet toegestaan zonder de uitdrukkelijke voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente Deventer. Derden kunnen aan het verslag, dan wel delen van het verslag, geen rechten ontleenen.

1.2 Interview verslag op hoofdlijnen

Op de vraag kunt u aangeven op welke wijze u betrokken bent geweest bij de raai verkaveling van het gebied Marshoek Hoonhorst antwoordt [REDACTED] het volgende:

- Periode 1997 – heden: Projectleider van de Landinrichtingscommissie Marshoek Hoonhorst.
- Periode 2005 – heden: Secretaris van de Landinrichtingscommissie Marshoek Hoonhorst.

Op de vraag kunt u aangeven welke activiteiten er in het kader van de ruilverkaveling door het DLG worden uitgevoerd, verklaart [REDACTED] het volgende:

- DLG adviseert de Landinrichtingscommissie en bereidt stukken voor.
- Besluitvorming vindt plaats in de vergaderingen van de Landinrichtingscommissie.
- DLG voert de besluiten van de Landinrichtingscommissie uit.

Op de vraag kunt u aangeven welke protocollen er zijn met betrekking tot mogelijke verontreiniging van landbouwgronden in de ruilverkaveling verklaart de heer [redacted] het volgende:

- Tijdens de wenszitting worden de aanwezigen gevraagd om mogelijke verontreiniging te melden. Tijdens de wenszitting in het gebied Marshoek/Hoornhorst is bij zijn weten geen melding gemaakt van mogelijke verontreinigingen op de toebedeelde percelen van de familie Veldman.
- Op het moment dat het Plan van Toedeling ter visie is gelegd en een deel van de bezwaarschriftprocedures is doorlopen, is inzichtelijk welke percelen van eigenaar zullen veranderen. Deze ruilpercelen worden onderzocht om een beeld te krijgen van de kavelaanvaardingswerken die moeten worden uitgevoerd en om vast te stellen waar mogelijk sprake is van verontreinigingen.
- Om een zo breed mogelijk beeld van een mogelijke verontreiniging in de ruilpercelen te krijgen, worden kavelspelen en puntlocaties onderzocht. Grontmij heeft in 2002 dit onderzoek uitgevoerd middels een visueel milieuhygiënische inspectie.
- Op basis van het onderzoek dat door Grontmij is uitgevoerd, is een schifting gemaakt tussen:
 - Verdachte kavelpaden en percelen waar verontreiniging is aangetroffen en;
 - Niet-verdachte kavelpaden en percelen waarin geen verontreiniging is aangetroffen.

Naar de verdachte locaties wordt nader onderzoek gedaan.

- Nader onderzoek naar verdachte locaties is in 2003 uitgevoerd door Geofas.

Op de vraag kunt u aangeven wat er met de resultaten van de onderzoeken wordt gedaan, verklaart [redacted] het volgende:

- Wanneer in een onderzoek een asbestconcentratie boven de norm wordt aangetroffen, wordt er contact opgenomen met betreffende afgaande eigenaar. In overleg met deze afgaande eigenaar wordt bepaald of sanering plaatsvindt (op zijn kosten) of de grond met verontreiniging weer aan hem wordt toegedeeld.

Op de vraag kunt u aangeven met wie de rapporten uit 2002 en 2003 zijn gedeeld, verklaart [redacted] het volgende:

- De rapporten zijn gedeeld met de landinrichtingscommissie, enkele medewerkers van DLG en de afgaande en opgaande eigenaren van de percelen en kavelpaden waar asbestconcentraties boven de interventiewaarde zijn aangetroffen.

Op de vraag waarom kavelpad nummer 9 niet eerder in de onderzoeken is meegenomen, verklaart [redacted] het volgende:

- Bij het onderzoek in 2002 was het niet als pad zichtbaar.
- In 2006 is [redacted] van DLG met de familie Veldman en een aantal adviseurs de verschillende kavels langsgegaan om in kaart te brengen welke kavelaanvaardingswerken uitgevoerd moeten worden. Toen werd onder andere kavelpad 9 ontdekt.
- Na eerder genoemde rondgang, is van CLG opdracht gegeven om een historisch onderzoek uit te voeren naar deze locaties op perceel 9 en locaties op perceel 12. Grontmij heeft op basis van het onderzoek van CLG nader onderzoek uitgevoerd.

Op de vraag is er een verschil tussen de exacte locatie midden in perceel 9 op de kaart van de kavelaanvaardingswerken en de kaart die mee is gestuurd met het offerteverzoek aan Grontmij in 2007, verklaart [REDACTED] het volgende:

- * Onduidelijk is of deze twee kaarten redelijker wijs met elkaar overeen komen. Hierover zal nadere terugkoppeling over gegeven worden.

Op de vraag kunt u aangeven waarom een periode van vier jaar zit tussen het rapport van Geofax en het rapport van CLG, antwoordt [REDACTED] het volgende:

- De heer Veldman is sinds 19 januari 2003 een civiele procedure gestart tegen de Landinrichtingscommissie. Deze civiele procedure is door de rechtbank op 12 januari 2005 afgewezen.
- Vervolgens heeft de heer Veldman gebruik gemaakt van een herzieningsverzoek in het kader van het Sauwerd arrest. Dit herzieningsverzoek d.d. 27 september 2004 is hierna behandeld in de Landinrichtingscommissie en vervolgens in een onafhankelijke commissie in Utrecht. De Raad van Staten heeft dit herzieningsverzoek op 23 maart 2006 beoordeeld en afgewezen.
- Na het afwijzen van het herzieningsverzoek heeft het terreinbezoek plaatsgevonden om in kaart te brengen welke kavelaanvaardingswerken moeten worden uitgevoerd.

Op de vraag wat de commissie heeft gedaan met het rapport van Search in 2007, verklaart [REDACTED] het volgende:

- Het rapport is intern binnen DLG besproken met juristen en milieuspecialisten.
- De rapporten die in opdracht van DLG zijn uitgevoerd gaven geen aanleiding om actie te ondernemen, aangezien kavelpad 21 toch opgeruimd zou worden door de Landinrichtingscommissie.
- Het saneringsplan is door DHV opgesteld onder andere op basis van de uitkomsten van Search.
- Het is bij één onderzoekslocatie niet duidelijk waar deze locatie exact is, dit kan kavelpad 9 en kavelpad 21 zijn.

Op de vraag welke eisen gesteld worden ten aanzien van de sanering en andere vragen over de sanering verklaart [REDACTED] het volgende:

- De mate van de asbestvervuiling bepaald de wijze van sanering. De resultaten van het onderzoek van Geofax – waarin geen asbestconcentratie boven de norm is aangetroffen – geven geen aanleiding tot het uitvoeren van een sanering.
- Er zijn milieuspecialisten werkzaam bij DLG. Zij ondersteunen bij het opstellen van het saneringsvoorstel.
- Het bevoegd gezag bij de asbestsanering bij Veldman is de provincie. De provincie heeft de BUS melding goedgekeurd. Een tweede BUS melding is nog niet opgesteld.

Op de vraag wat moeten aannemers exact weten voordat ze saneringswerkzaamheden gaan uitvoeren, verklaart de heer [REDACTED] het volgende.

- Naar verwachting zijn hier wel protocollen voor. Hierover zal nadere terugkoppeling over gegeven worden.

Op de vraag of naar het zijpad van kavelpad 21, richting van Van Vliet, ook onderzoek naar mogelijke asbestverontreiniging is uitgevoerd voordat het puin uit dit pad is gebruikt voor een nieuwe toegangsweg naar Van Vliet, verklaart de heer [REDACTED] dat:

- In het onderzoek van Geofox in 2003 naar kavelpad 21 is geen asbestconcentratie boven de norm aangetroffen. Dit onderzoek is representatief voor de paden die in het kavel liggen, dus ook de zijweg van kavelpad 21.
- Het zijpad naar Van Vliet is niet meegenomen in het Grontmij onderzoek in 2002.
- Het zijpad naar Van Vliet is in 2007 wel onderzocht in het Grontmij rapport.
- Het zijpad naar Van Vliet is ook in het saneringsplan opgenomen.

Op de vraag of het gebruikelijk is om de onderzoeksbureaus te verzoeken om de definitieve eindrapportage in Microsoft-Word op te sturen, antwoordt de heer [REDACTED]

- De reden hiervan is momenteel onduidelijk. Hierover zal nadere terugkoppeling over gegeven worden.

Op de vraag of er tijdens de tweede schatting ook onderzoek is gedaan naar mogelijke verontreiniging van de gronden, verklaart de heer [REDACTED]

- Er hebben wel herschattingen plaatsgevonden. Hierover zal nadere terugkoppeling over gegeven worden.

Op de vraag waarom in de offerteverzoeken aan Mulder-Eijkelkamp en Kooijker van Dieren alleen melding wordt gemaakt van de onderzoeken van Grontmij uit 2007, antwoordt de heer [REDACTED]

- De reden hiervan is momenteel onduidelijk. Hierover zal nadere terugkoppeling over gegeven worden.

Op de vraag of de familie Veldman gezondheidsrisico's heeft gelopen bij de uitvoering van zijn werkzaamheden, verklaart de heer [REDACTED]

- Nee. De familie Veldman heeft geen gezondheidsrisico's gelopen.

Op de vraag of de mogelijke asbestvervuiling consequenties heeft voor de cultivering van de gronden van de heer Veldman, verklaart de heer [REDACTED]

- Ja, want de commissie is verplicht om te zorgen dat het weer schone landbouwgrond wordt.

Op de vraag kunt u aangeven welke saneringswerkzaamheden er tot op heden zijn uitgevoerd, verklaart de heer [REDACTED]:

- Het pad van Van Vliet is opgeruimd, het materiaal uit het puinpad is gebruikt om een nieuwe toegangsweg aan te leggen voor Van Vliet. De puinberg is toen niet opgeruimd.

Op de vraag wat de definitie van schone grond is en wat de reden is dat onenigheid bestaat tussen de Landinrichtingscommissie en de familie Veldman antwoordt de heer [REDACTED]:

- Schone grond is grond waarbij de waarde van verontreinigde stoffen onder een bepaalde norm blijft.
- Familie Veldman beschouwt schone grond als nieuwe grond die wordt aangevoerd.
- De rechter heeft in de uitspraak genoemd dat schone grond moet worden teruggebracht. De rechter hanteert hier de wettelijke en voorgeschreven termen en heeft het dan ook over grond waarin de verontreinigde stoffen onder een bepaalde norm blijven.

Gelezen en akkoord bevonden

Plaats:

Zwolle

Datum:

6 april 2009

Naam:

[REDACTED]


Op de vraag hoe in hoeverre de hoogte van de mogelijke
 * 2007 - bodem; Hoofd Projecten regio oost.
 * 2005 - 2007; Toespraak van de Landinrichtingscommissie
 * 2001 - 2005; Toespraak van de Landinrichtingscommissie
 * 2001 - 2005; Toespraak van de Landinrichtingscommissie
 * 2001 - 2005; Toespraak van de Landinrichtingscommissie
 * 2001 - 2005; Toespraak van de Landinrichtingscommissie

De heer [redacted] heeft aangegeven met betrekking tot het voorgaande geen vragen of
 opmerkingen te hebben.
 Dit verslag betreft een zakelijke weergave van het gesprek tussen de heer [redacted] en de
 onderzoekers van de gemeente Deventer in opdracht van het Ministerie van L&V op 30 maart
 2007. Het verslag is anderszins te vinden in de verslag op hoofdlijnen en weergave van
 het gesprek in de verslag op hoofdlijnen met de onderzoekers
 van de gemeente Deventer.
 Met de heer [redacted] is gesproken dat van het gesprek een bespreking zal worden
 opgesteld ten behoeve van het onderzochte onderzoek en mag niet voor andere doeleinden
 worden gebruikt. Verder verspreiding van dit verslag, dan wel delen van het verslag, is niet
 toegestaan zonder de schriftelijke voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente
 Deventer. Derden kunnen aan het verslag, dan wel delen van het verslag, geen rechten
 ontlenen.

I Inleiding
 1.1 Verslag

Adres: [redacted]
 Ondernemer: [redacted]
 De heer [redacted]
 Mevrouw W. Wagenaar
 De heer H. Barenbrug
 173
 Telefonisch interview

- Wel aanwezig geweest bij de vergadering van de Landinrichtingscommissie om de mededeling te bespreken en advies hierover te geven.

Op de vraag kunt u aangeven welke protocollen er zijn met betrekking tot mogelijke verontreiniging van landbouwgronden in de ruilverkaveling verklaart de heer  het volgende:

- Bij de schatting spreken we mensen in het gebied en deze worden gevraagd om mogelijke verontreinigingen te melden aan de Landinrichtingscommissie.
- Tijdens de wenszitting worden de aanwezigen ook gevraagd om mogelijke verontreiniging te melden.
- In het voorstadium van de ruilverkaveling hebben belanghebbenden geen vragenlijst toegezonden gekregen, waarin gevraagd wordt of de gronden die worden ingebracht in de ruilverkaveling mogelijk verontreinigd zijn. Wel is tijdens de wenszitting door de rechtshouders gevraagd naar mogelijke verontreiniging, indien rechtshouders dit inbrengen, dan wordt hier een aanpak van gemaakt. BBL (Bureau Beheer Landbouwgronden) is niet bij deze wenszittingen geweest, aangezien zij uiteindelijk zonder gronden uit de verkaveling komen.
- Uit ervaring weet de Landinrichtingscommissie dat bij putpaden een risico bestaat op verontreiniging. Daarom laten ze deze putten visueel onderzoeken. Tijdens het onderzoek worden de onderzoekers gevraagd om te kijken of er mogelijk stortplaatsen in het gebied aanwezig zijn.
- Na het visueel onderzoek worden de verdachte locaties nader onderzocht. In dit nader onderzoek worden de putpaden ook meegenomen.
- Vervolgens wordt vastgesteld of de concentratie van een verontreiniging boven of onder de norm is.
- Wanneer een asbestconcentratie directe gezondheidsrisico's met zich mee kan brengen, dan vindt directe sanering plaats, waarbij melding wordt gemaakt bij de betreffende instanties die hier verantwoordelijk voor is (VROM, Provincie, Gemeente). In gevallen waar de verontreiniging boven de hergebruikswaarde ligt, kan gesaneerd worden op het tijdstip dat de kavelaanvaardingswerken uitgevoerd worden. Bij gevallen onder de norm is sprake van normale kavelaanvaardingswerken om inbreng vergelijkbaar te maken met de toedeling.
- Wanneer een hoge asbestconcentratie op de percelen of kavelpaden wordt aangetroffen en deze boven de norm is, dan kan aan de oude eigenaar worden mede gedeeld dat deze het betreffende perceel houdt. Dit perceel zal dan niet in de ruilverkaveling worden meegenomen.
- Percelen met verontreinigingen boven de norm kunnen als niet uitruikbaar worden verklaard en kan mogelijk de toedeling worden teruggetraaid.
- Na de toedeling kan een opgaande eigenaar:
 - Bezwaar maken tegen de toedeling;
 - Bij de Lijst der Geldelijke Regelingen bezwaar maken tegen de opgelegde kosten (bijvoorbeeld bezwaar tegen voorheen niet geconstateerde verontreinigingen).
- Bij de toedeling wordt geen rekening gehouden met de cultureeltechnische en chemische toestand van de grond indien dit onder de gestelde normen ligt. Bij de toedeling wordt naast het voortbrengend vermogen van de grond ook naar andere items gekregen, welke echter minder relevant zijn in deze casuïstiek.

- Met de kavelaanvaardingswerken en de Lijst Geldelijke Regeling kunnen mogelijke verontreiniging worden opgelost of verrekend. Deze verrekening kan met de oude eigenaar, de Landinrichtingscommissie of de Staat der Nederlanden wanneer de Landinrichtingscommissie is ontbonden.

Op de vraag kunt u aangeven wat u weet over de asbestproblematiek met betrekking tot de percelen van de heer Veldman verklaart de heer [REDACTED] het volgende:

- Vanaf 3 december 2004 toen de toedeling aan de heer Veldman bekend was, heeft de Landinrichtingscommissie gezegd dat het pad 21 zal worden opgeruimd inclusief de puinbulten.
- Kavelpad 9 en de locatie dode boom waren tot 2006 niet bekend bij de Landinrichtingscommissie. Toen deze locaties wel aan de orde kwamen, heeft de Landinrichtingscommissie gezegd dat ze de locaties zouden opruimen.
- Nu in 2009 is het zo dat de manier van saneren bekend is en is vastgelegd in een saneringsplan waarvoor een BUS-melding is gedaan. De BUS-melding kan echter niet door het bevoegd goedkeurd worden omdat de eigenaar – in dit geval de heer Veldman – niet wil tekenen.
- Intern is bij de DLG een discussie geweest om te kiezen voor de saneringswijze die de heer Veldman voorstaat, namelijk het afvoeren van de grond en schone grond op de plaats terug. Dit levert echter rechtsongelijkheid op ten opzichte van de andere reguiliëbbenden, danwel andere ruilverkavelingen. Wel heeft de commissie een bedrag van € 45.000 geboden om het werk zelf uit te laten voeren.
- Wanneer de DLG zou instemmen met de saneringswijze die de heer Veldman voorstaat, dan heeft dat ook consequenties voor alle andere ruilverkavelingsgebieden waar asbest in de grond zit.
- De wijze van sanering die de DLG wil inzetten is het zaven van de grond. De vervuilde grond wordt eruit gehaald en afgevoerd. De mogelijke lege plekken die hierdoor ontstaan worden aangevuld met nieuwe grond.
- Tot op heden zijn geen kavelaanvaardingswerken of saneringswerken uitgevoerd op de percelen van de heer Veldman omdat geen overeenstemming is bereikt met de heer Veldman.
- Geen van de kavelpaden op de percelen van Veldman is geruimd, wel op het perceel van Van Vliet.
- De afgaande gebruiker van perceel 9, de heer Aalbers, is schriftelijk verzocht om de locatie dode bomen op te ruimen. Hij is daarbij op de hoogte gesteld van het voorkomen van asbest op de betreffende locatie. Op deze locatie lagen asbestplaten. Als particulier mag je deze asbestplaten zelf opruimen, asbestplaten moeten netjes worden ingepakt en worden aangeboden aan de stori. Op deze locatie is ook door Graatmij in 2007 uitgebreider onderzoek verricht om vast te stellen of de locatie goed is opgeruimd.

Op de vraag kunt u aangeven op welke wijze men tot de locaties is gekomen waarvoor een saneringsplan is opgesteld verklaart de heer [REDACTED] het volgende:

- Bij het in kaart brengen van de kavelaanvaardingswerken in 2003/4, de passering van de akte en rond de bewaarebehandeling was reeds duidelijk dat kavelpad 21 geruimd zou worden ten behoeve van het in cultuur brengen van deze gronden.
- De puinbulten kwamen in het rapport van Seerch naar voren.
- Kavelpad 9 kwam naar voren tussen Plan van Toedeling en Lijst Geldelijke Regelingen.

- De locaties die de Landinrichtingscommissie wilde opruimen zijn nader onderzocht om vast te stellen op welke wijze dit moet gebeuren en er rekening moet worden gehouden met asbest boven de hergebruiksgoed.

Op de vraag kunt u aangeven in hoeverre u op de hoogte bent van de onderzoeksresultaten van het rapport Search en in het bijzonder de onderzoeksresultaten van Kavelpad 21 verklaart [redacted] het volgende:

- [redacted] is niet op de hoogte van deze precieze uitslagen. De milieuspecialist heeft hier naar gekeken.
- Op basis van het onderzoeksrapport van Search dd 5/6/2007 is het moeilijk om vast te stellen wat de precieze onderzoekslocaties zijn.
- Voor de zekerheid is er door Grontmij in 2007 in opdracht van DLG nog een breder onderzoek uitgevoerd. Rapport van Grontmij is gedateerd op 18/7/2007.
- Kavelpad 21 is niet onderzocht want deze was in 2003 al in het onderzoek van Geofox onderzocht (hierbij zijn sleuven gegraven), rapport van Geofox is gedateerd op 10/9/2003. De uitslagen van dit onderzoek waren bekend en lagert ver onder de norm voor hergebruik.

Op de vraag waarom de onderzoeken van Grontmij uit 2002 en Geofox uit 2003 na de tervisielegging van het Plan van Toedeling hebben plaatsgevonden antwoordt de heer [redacted] het volgende:

- De tervisielegging plan van toedeling was in 2000. Het eerste visuele onderzoek van Grontmij was in 2002 en het aanvullende onderzoek van Geofox in 2003. De onderzoeken zijn gestart ongeveer 2 jaar na ter visielegging omdat eerst duidelijk moest zijn welke gronden er nu daadwerkelijk van eigenaar/geopruiter zouden uitgeruimd worden. Het onderzoeken van alle percelen en kavelpaden in het blok op verontreiniging is ondoenlijk.

Over de uitgevoerde onderzoeken verklaart de heer [redacted] het volgende:

- De keuze voor Grontmij is in 2002 gemaakt, omdat Grontmij het blok is toebedeeld. De verschillende blokken van ruilverkaveling zijn verdeeld onder Oranjewoud, Arcadis en Grontmij. Het ruilverkavelingsgebied Marshoek Hoornhorst is toebedeeld aan Grontmij, waarbij 10% van de opdrachten binnen dit gebied vergeven mocht worden aan anderen. Dit convenant is momenteel niet meer geldig.
- De wijze van onderzoek wordt door DLG voorgeschreven, namelijk volgens de wettelijke normen. Voor een verkennend onderzoek en een nader onderzoek gelden andere normen.
- De milieuspecialist van DLG heeft het offerteverzoek van DLG aan Geofox in 2003 beoordeeld. De wijze van bemonstering die in dit offerteverzoek staan zijn getoetst aan de wettelijke normen.
- De resultaten van de onderzoeken zijn aan geen enkele belanghebbende voorgelegd. Veldman heeft deze rapporten ontvangen toen hij hier naar heeft gevraagd tijdens een bezwarenbehandeling op 14 november 2006.
- Als de onderzoeken aanwijzen dat de asbestconcentratie onder de norm is dan zijn deze gronden schoon en is er geen reden om dit te melden aan de nieuwe eigenaar.
- De heer Veldman heeft geen gezondheidsrisico's gelopen, het asbest zit in de paden en niet in de kavels. Het heeft dus ook geen consequenties voor de cultivering van de landbouwgronden van de heer Veldman.

- Het is onduidelijk op welke plekken het onderzoek van Search heeft plaatsgevonden. Daarnaast wordt de methode (scheiden van fracties) in twijfel gestrokken en is de veronderstelling dat bewaart gezocht is naar bepaalde locaties.

Op de vraag welke eisen worden er gesteld ten aanzien van de sanering en andere vragen over de sanering verklaart de heer [REDACTED] het volgende:

- Ook voor de sanering zijn normen. Als er asbest in de grond zit boven de hergebruikswaarde dan zijn er voorschriften voor de sanering.
- Alle rapporten van asbestonderzoek (zowel Grootrij, Geofax en Search) zijn niet expliciet voorgelegd aan de sannemer die het asbest gaat saneren. De sannemer dient het saneringsplan te kennen en daarmee indirect ook de inhoud van de asbestonderzoeken.
- Omdat er tot op heden geen overeenstemming is over de wijze van sanering heeft de DLG een voorstel gedaan om de sanering af te kopen voor €45.000,-.
- Wanneer een sannemer tijdens het opruimen van de kavel/paden op asbest stuit dan moeten maatregelen getroffen worden conform geldende vereisten. Indien hieraan voldaan is, kan verder worden gegaan met saneren.

Over de uitzending van netwerk merkt de heer [REDACTED] het volgende op:

- Het handelen van Veldman is suggestief.
- De uitzending is journalistiek goed gemaakt, maar tevens suggestief. Van EO-netwerk had de heer [REDACTED] voor verwacht.
- De heer [REDACTED] is geschrokken van de reacties op de betreffende uitzending richting DLG, zijn medewerkers en zichzelf.

1.3 Oplossing

Op de vraag als u nu de situatie overziet wat is volgens u de beste oplossing, verklaart de heer [REDACTED] het volgende:

- Het uitvoeren van de saneringsplannen zoals die er nu liggen.
- Wellicht neemt iemand een beslissing dat alle puin wordt geruimd en er nieuwe grond voor terug komt. Dan moet wel goed gemotiveerd worden waarom in dit geval is besloten om het niet volgens de geldende regels te handelen.
- Aan de toedeling valt niets meer te doen. Hierover heeft de rechter al meerdere malen uitspraak gedaan.

Op de vraag als u nu de situatie achteraf overziet, ziet u dan verbetermogelijkheden in de gang van zaken verklaart de heer [REDACTED] het volgende:

- De mogelijkheid om onderzoeksrapporten te publiceren op het internet moet nader worden onderzocht. Het is dan wel zaak om stil te staan bij het effect hiervan. Niet iedereen kan de juiste interpretaties verbinden aan onderzoeken naar asbest. In de meeste rapporten staat namelijk dat nader onderzoek nodig is om de mate van verontreiniging vast te stellen, dat is dus "bureaus". Verklaart [REDACTED]
- Opstellen van een procedure waarin staat wie wanneer moet worden geïnformeerd over welke onderzoeksresultaten.

Gelezen en akkoord bevonden

Plaats:

Guske

Datum:

12.4.04

Naam:



A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'G' and 'K'.

Mts. Veldman

Verslag interview met Mts. Veldman

naam	Gefinterviewde:	Mevrouw T.L.M. Veldman-Tijs De heer J. Veldman De heer P. Veldman
	Onderzoekers	De heer M. Liesting Mevrouw W.W. Wagenaar
type	Telefonisch interview	Besproken op d.d. 3 april 2009 waarbij de heer J.T.A. van Mierlo aanwezig is.

1 Inleiding

1.1 Verslag

Dit verslag betreft een zakelijke weergave van het gesprek tussen Mts. Veldman en de onderzoekers van de gemeente Deventer in opdracht van het Ministerie van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit op 27 maart 2009. Voor zover niet anders is vermeld, betreft het verslag op hoofdlijnen een weergave van hetgeen door Mts. Veldman naar voren is gebracht in dit gesprek met de onderzoekers van de gemeente Deventer.

Met Mts. Veldman is afgesproken dat van het gesprek een besprekingsverslag op hoofdpunten zal worden opgesteld. Mts. Veldman wordt in de gelegenheid gesteld het besprekingsverslag te commentariseren om dit vervolgens ter goedkeuring te overleggen. Hetgeen Mts. Veldman verklaart, zal door de onderzoekers van de gemeente Deventer vertrouwelijk worden behandeld.

Het besprekingsverslag zal zonder wederzijdse toestemming niet aan derden worden versprekt. Het gesprek alsmede het besprekingsverslag zullen worden gebruikt voor de rapportage van de burgemeester van de gemeente Deventer. Dit verslag is derhalve uitsluitend opgesteld ten behoeve van het onderhavige onderzoek en mag niet voor andere doeleinden worden gebruikt. Verdere verspreiding van dit verslag, dan wel delen van het verslag, is niet toegestaan zonder de uitdrukkelijke voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente Deventer. Derden kunnen aan het verslag, dan wel delen van het verslag, geen rechten ontfanen.

Mts. Veldman heeft aangegeven met betrekking tot het voorgaande geen vragen of opmerkingen te hebben.

1.2 Interview verslag op hoofdlijnen

Op de vraag wanneer Mts. Veldman de eerste maal duidelijk werd dat asbest aanwezig was op de door ruilverkaveling aan Mts. Veldman toebedeelde percelen, verklaart Mts. Veldman het volgende:

- In de winter 2004/2005, na passering van de akte, zijn van alle percelen foto's genomen. Bij het nemen van die foto's is de puitberg ontdekt op de dwarsweg/T-splitsing bij de doekzandrug en bij kavelpad 21, in de puitberg aldus ligt asbest.
- Ook aan het begin van datzelfde pad lag een berg vuil. De weg die over het erf van de familie Meefout liep heeft de familie Meefout geruimd. Het vuil daarvan is op het toebedeelde perceel van Mts. Veldman geplaatst.
- De heer J. Veldman heeft op het land op of omstreeks 26 april 2006 asbest havengeploegd.
- Met Mts. Veldman heeft op 12 april 2006 een gesprek plaatsgevonden over kavelsaanvaardingswerken. Toen liep er nog een procedure bij de Raad van State.

- Mts. Veldman mocht hierdoor ook een jaar langer haar gronden behouden tot de akte passering van 2004.

Op de vraag wanneer Mts. Veldman melding heeft gemaakt van asbest vondst, verklaart Mts. Veldman het volgende:

- Op het moment van de asbestvondst in de winter van 2004/2005 heeft Mts. Veldman niets de foto's van deze asbestvondst gedaan. Op 24 februari 2005 heeft de heer Van Mierlo een brief gestuurd naar de Landinrichtingscommissie met betrekking tot deze asbestvondst.
- Op 12 april 2006 heeft Mts. Veldman de Landinrichtingscommissie gemeld dat zij asbest gevonden hadden op de percelen. Dit is ook opgenomen in het proces-verbaal van die betreffende zitting. Mts. Veldman had toen al wel een brief ontvangen over de kavelaanvaardingswerken en een brief over het afkopen van de weg. Op dat moment heeft Mts. Veldman geen actie ondernomen omdat de kavelscheiding nog gewijzigd kan worden. Op dat moment liep een procedure bij de Raad van State.

Op de vraag welke onderzoeken hebben plaatsgevonden op de toebedeelde percelen van Mts. Veldman verklaart Mts. Veldman het volgende:

- Naar aanleiding van de asbest vondst heeft Mts. Veldman mevrouw [REDACTED] de heer [REDACTED] Buitengewoon Opsporingsambtenaren van de Provincie Overijssel bij Mts. Veldman uitgenodigd. Mevrouw [REDACTED] de heer Van [REDACTED] bben naar aanleiding van hun inspectie asbest geconstateerd op de percelen van Mts. Veldman. Deze inspectie is op 26 april 2006 uitgevoerd. Van het asbest is geen proces-verbaal opgemaakt, verklaart Mts. Veldman. De reden hiervoor weet Mts. Veldman niet. Mts. Veldman werd door mevrouw [REDACTED] de heer [REDACTED] gewaarschuwd de weg niet zelf op te ruimen en er onderzoek naar te laten doen.
- Mts. Veldman heeft onderzoek laten doen een monstermemer van onderzoeksbureau BLCG Oosterbeek. De monstermemer had bij monstername asbest meegenomen, maar retourneerde dat aan Mts. Veldman omdat dit bedrijf geen onderzoek naar asbest mocht doen.
- Bij de zitting bij de rechter-commissaris op 19 juli 2006 heeft Mts. Veldman het zakje met het monster van BLCG laten zien. Direct na de zitting heeft de monstermemer van BLCG het zakje dat als verpakking om het asbest zat opgehaald bij Mts. Veldman. De inhoud, het asbest, heeft Mts. Veldman bewaard.
- Tijdens de zitting van de rechter-commissaris van 19 juli 2006 wordt met de Landinrichtingscommissie overeengekomen dat zij de situatie opnieuw zullen bekijken en dat de partijen opnieuw met elkaar aan tafel zullen gaan.
- 14 november 2006 gaan Mts. Veldman en de Landinrichtingscommissie opnieuw met elkaar aan tafel. Tijdens die zitting ontving Mts. Veldman voor de eerste maal de informatie dat sprake was van twee onderzoeksrapporten. Deze rapporten waren opgesteld door Geofox d.d. 10 september 2002 en Cronmij d.d. 23 juli 2002. In beide onderzoeken wordt melding gemaakt van de aanwezigheid van asbest op de, aan Mts. Veldman toebedeelde, percelen. Voor de passering van de akte van toedeling d.d. 3 december 2004 is geen melding gemaakt van de onderzoeken van Geofox en Cronmij. Tijdens de zitting is overeengekomen dat een bodemdeskundige de percelen van Mts. Veldman zou komen bezoeken.
- Mts. Veldman heeft de rapporten van Geofox en Cronmij naar de heer Van [REDACTED] van de Provincie Overijssel opgestuurd.

- Op 21 november 2006 is met de heer [REDACTED] en een bodemdeskundige een rondgang gedaan op de percelen van Mts. Veldman in het kader van kavelsaavaardigswerken. Alle percelen zijn hekeken, ook het stuk van voormalige gebruiker Aalbers waar ook asbest lag. De bodemdeskundige heeft [REDACTED] plekke nagegeven hoe het asbest geruimd moest worden. Dit is niet in het verslag van deze rondgang aangegeven.
- Naar aanleiding van de rondgang van [REDACTED] en de bodemdeskundige zijn afspraken gemaakt over welke zaken de landinrichtingscommissie zou opruimen en welke zaken afgekeurd zouden worden. In de stukken van dat overleg wordt alleen gesproken over het uitruimen door Dienst Landelijk gebied, asbest komt niet ter sprake.
- Op 18 december 2006 gaat Mts. Veldman naar de rechter-commissaris, waar hen wordt opgedragen nader onderzoek te laten doen naar de vervuiling met asbest.
- Op 12 januari 2007 ontving Mts. Veldman de uitslag van het onderzoek van mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED] via de heer [REDACTED]. De brief beschrijft dat in kavelpad 21 mogelijk geen asbest aanwezig is. Mts. Veldman geeft aan dat dit tegengesteld is met de rapporten van Geofix en Grontmij, welke twee certificaten bevatten die asbesthoudende monsters bevatten.
- In mei 2007 werd Mts. Veldman benaderd door [REDACTED]. Dat zij nader onderzoek wilden doen op het terrain.
- Op 20 en 21 mei 2007 heeft onderzoeksbureau Grontmij met een kraan het terrein van Veldman onderzocht. De heer [REDACTED] heeft aangegeven op welke locaties het onderzoek moest gebeuren. Met een grote kraan zijn bodemonsters uit de grond genomen. Deze kraan heeft schade aangericht aan de muis van Mts. Veldman welke is vergoed.
- Mts. Veldman geeft aan verrast te zijn geweest door dit onderzoek, hij de rechter-commissaris was afgesproken dat Mts. Veldman zelf onderzoek moest doen. De heer [REDACTED] gaf hem aan dat extra onderzoek geen kwaad kon.
- Mts. Veldman heeft op verzoek van de rechter-commissaris aanvullend onderzoek naar de bodemvervuiling laten doen door Search in overleg met de Landinrichtingscommissie. Het asbest is op initiatief van Mts. Veldman – eveneens op verzoek van de rechter-commissaris – onderzocht op 5 juni 2007. De heer J. Veldman heeft Search drie locaties aangewezen, te weten:
 - o Op de T-Splitsing, waar Mts. Veldman de asbest had bovongeploegd op perceel 12 nabij het kavelpad 21 en het pad naar Van Vliet en de berm afdaar.
 - o De Peinberg in de hoek van de T-splitsing.
 - o Op perceel 9 nabij de oude boom.
- Naar aanleiding van het onderzoek van Search heeft Mts. Veldman geconstateerd dat de heer Aalbers zijn vuil nabij de oude boom had opgeruimd. De tweede maal is met een shovel geruimd. Het asbest zou mogelijk van de heer Van 't Oever, de huidige eigenaar zijn. De heer Aalbers was niet de eigenaar van dit stuk grond, meent Mts. Veldman, dat is de BBL en de Sandbergaflichting uit Apeldoorn geweest.
- Mts. Veldman heeft beide rapportages van Search ontvangen per post, waaronder de rapportage over asbest.
- Mts. Veldman heeft geen toelichting gekregen van Search of andere onderzoeksbureaus over wat de gevonden asbest voor ontivering en bewerking van de gronden zou betekenen. Tevens is geen uitleg gegeven over eventuele gevaren voor de gezondheid van mensen.

- Mts. Veldman geeft aan de resultaten van het onderzoek van Search gedeeld te hebben met haar advocaat Mr. Van Mierlo.
 - De zitting van de rechtbank op 26 juni 2007 is op initiatief van de Landinrichtingscommissie uitgesteld.
 - Mts. Veldman heeft tussentijds diverse malen via de heer Van Mierlo schriftelijk gecommuniceerd met de Landinrichtingscommissie, welke voornamelijk gaat over de asbestruiming bij van 't Oever en de rapporten van Grontmij.
 - Op 5 oktober 2007 is Mts. Veldman opnieuw in gesprek geweest met de Landinrichtingscommissie. Tijdens dat gesprek ontstond een meningsverschil over het feit dat de onderzoeksrapporten van Grontmij (2007) andere resultaten met betrekking tot asbest bevatten dan het rapport van Search. De heer [REDACTED] heeft tijdens die zitting gemeld dat de Landinrichtingscommissie altijd heeft geweten dat er asbest op de percelen lag, verklaart Mts. Veldman. Deze opmerking van de heer [REDACTED] niet in het aanvullend proces-verbaal opgenomen.
 - Op 17 maart 2008 werd tijdens een bespreking met de landinrichtingscommissie toegezegd dat het asbest geruimd zou worden. De asbestweg en naast de paden zouden geruimd worden conform de geldende regelgeving. Ook zou nieuw cultuurgrind worden aangebracht. Mts. Veldman heeft aangegeven akkoord te gaan, indien onder andere een na-controle na ruiming werd gehouden om er zeker van te zijn dat de grond schoon was. Verder zijn er nog andere zaken aan de orde geweest.
- Op 13 april 2008 is Mts. Veldman naar de rechtbank in Zwolle geweest. Mts. Veldman werd bij vonnis d.d. 13 augustus 2008 in al haar bezwaren in het ongelijke gesteld met uitzondering van het bermgras.
- In de uitspraak d.d. 13 augustus 2008 oordeelde de rechtbank dat een na-controle niet nodig was wanneer sanering en ruiming conform de geldende regels en normen was uitgevoerd.
 - Op 9 mei 2008 zou de loonwerker, door de Dienst Landelijk gebied aangesteld, de 20^e of de 21^e week al beginnen met ruimen. Mts. Veldman was hier niet mee eens omdat er nog geen BUS-melding was gemaakt en de loonwerker niet gecertificeerd was.
 - De heer [REDACTED] van de Provincie Overijssel heeft op 24 juni 2008 de Dienst Landelijk Gebied aangeschreven dat de sanering op de juiste manier diende te worden uitgevoerd door een gecertificeerde aannemer.
 - Landsadvocate mevrouw [REDACTED] heeft op 4 september 2008 aan dat de interventienorm voor onder andere asbest wordt overschreden en dat de asbest conform de Wet Bodemscherming geruimd dient te worden.

Op de vraag welke zaken tot op heden, 27 maart 2009, gesaneerd zijn verklaart Mts. Veldman het volgende:

- De asbestweg naar Van Vliet is uiterlijk 2004 geruimd en in 2005 is het verlengde van pad 21 gebruikt voor het nieuwe kerkpad. Het pad over het erf van Meesfont en het asbest bij de boom van de heer Aalbers zijn al geruimd.
- Bij het graven van sleuven door de Grontmij in 2007 is op perceel 9 onder andere een spiraalmatras naar boven gekomen. Ook lag daar een hele berg vuil, dit vuil is afgevoerd volgens Mts. Veldman.
- Op de percelen van Mts. Veldman is hieven bovengenoemde zaken geen asbest gesaneerd of geruimd.

- Mts. Veldman zou graag eveneens gevrijwaard worden van eventuele gevolgen van asbest voor de gezondheid van mens en dier. Mts. Veldman heeft zelf op de gronden gewerkt en haar medewerkers hebben op die gronden gewerkt.

Op de vraag over de sanering van voormalig kavelpad 9 en kavelpad 21, verklaart Mts. Veldman het volgende:

- De afspraak met betrekking tot het voormalig kavelpad 9 en kavelpad 21 was, dat deze paden in cultuur gebracht worden.
- In 2005 kreeg Mts. Veldman de Lijst der Geldelijke Regelingen binnen, waarin was aangegeven welke werkzaamheden gepland waren. Daartegen heeft Mts. Veldman bezwaar gemaakt. Mts. Veldman heeft daarop gereageerd tijdens de zitting van 12 april 2006.
- Op 11 december 2008 is [redacted] samen met de heer [redacted] die de BUS-melding had opgemaakt, op de percelen geweest. De heer [redacted] zou naar aanleiding van zijn bezoek een volledige busmelding maken. Ook twee andere locaties zouden onderzocht worden, daar waar de katten hebben gelegen en bij de struiken en de begroeiing, verklaart Mts. Veldman. Dit is tot op heden niet gebeurd. De heer [redacted] zou overleggen met de Landinrichtingscommissie over de wijze van opruimen en saneren. Mts. Veldman heeft de mogelijkheid voorgesteld om schone grond van elders aan te voeren.

Mts. Veldman heeft geruime tijd niets van de heer [redacted] gehoord naar aanleiding van zijn belofte een BUS-melding te maken. In telefonisch overleg waf de heer [redacted] aan niets van de heer [redacted] gehoord te hebben. De heer [redacted] en de heer van Vliet hebben contact gezocht met de heer [redacted], verklaart Mts. Veldman.

Na overleg met de Landinrichtingscommissie bleek dat deze Mts. Veldman voorstelden dat zij een afroepsom kregen van €45.000 waarmee Mts. Veldman zelf het terrein kon reinigen. Mts. Veldman zou de BUS-melding moeten maken; en daarmee werd Mts. Veldman verantwoordelijk voor de sanering. De Landinrichtingscommissie wil dat de landinrichtingscommissie gevrijwaard wordt door Mts. Veldman van enige aanspraken door derden.

- Mts. Veldman wil om kan deze verantwoordelijkheid niet accepteren. Mts. Veldman geeft aan dat volgens hen sprake is van een reëel gevaar voor de gezondheid. Mts. Veldman schetst daartoe enkele voorbeelden:
 - o De grond bij de dekzandrug is stuifgrond, wanneer het land zomers bewerkt wordt stuift het stof op. Mts. Veldman is bang dat tussen dat in stof asbestvezels kunnen zitten die een gevaar zijn voor de gezondheid.
 - o In 2005 wilde de Landinrichtingscommissie de weg ruimen. Op dat moment wist Mts. Veldman niets van de rapporten van Geofix en Groenlij, geeft Mts. Veldman aan. Op dat moment in 2005 was nog geen nader onderzoek gedaan naar asbest. Mts. Veldman wil hier niet de verantwoordelijkheid voor hebben.
 - o In de zitting in maart 2008 wordt besproken dat de dwarsweg naar Van Vliet genoemd is. De heer [redacted] geeft tijdens de zitting aan dat deze weg niet genoemd zou zijn, verklaart Mts. Veldman. Deze tegenstrijdige berichtgeving gedurende de zitting bevreemdt Mts. Veldman.

1.3 *Desgevraagd licht Mts. Veldman toe wat zij als oplossing voor de situatie rondom de asbest zien:*

- Mts. Veldman wil dat de kaveldeling ongedaan gemaakt wordt en met name de gekochte gronden van Borst in 1999 wederom bij hen in eigendom komt.
- Mts. Veldman geeft aan dat zij bedrijfsverplaatsing als mogelijke oplossing voor de huidige situatie zien. Een plaats in Sekdoorn heeft daarbij de voorkeur, Mts. Veldman heeft daar al een stuk grond gekocht.
- Mts. Veldman is van mening dat de vervuilde grond volledig uit productie moet worden genomen, Mts. Veldman vindt dat de dekzandrug niet volledig te onderzoeken is.
- Mts. Veldman geeft tevens aan dat zij zouden willen weten wanneer de grond volledig veilig is. Mts. Veldman wil graag weten wat er voor nodig is om de grond volledig veilig te maken voor cultivatie en wanneer er geen gezondheidsrisico's meer zijn bij het bewerken van de grond.

Gelezen en akkoord bevonden

Plaats:

Arnhem.....


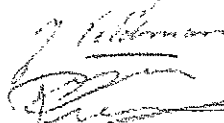

Datum:

03.04.2009.....

Naam:

M. Veldman.....

Handtekening namens Mts. Veldman:

Verslag interview met dhr. [REDACTED] (Geofox Lexmond BV)

Aanvang: Geïnterviewde: De heer [REDACTED]
Onderzoeker: De heer H. Harenbrug
De heer M. Liesting
Vaan: Telefonisch interview V2

1 Inleiding

1.1 Verslag

Dit verslag betreft een zakelijke weergave van het gesprek tussen Geofox Lexmond BV (vertegenwoordigd door [REDACTED]) en de onderzoekers van de gemeente Deventer in opdracht van het Waterschap van LRV op 27 maart 2009. Voor zover niet anders is vermeld, betreft het verslag op hoofdlijnen een weergave van hetgeen door de heer [REDACTED] naar voren is gebracht in dit gesprek met de onderzoekers van de gemeente Deventer.

Met de heer [REDACTED] is afgesproken dat van het gesprek een besprekingsverslag op hoofdpunten zal worden opgesteld. Dhr. [REDACTED] had in de gelegenheid gesteld het besprekingsverslag te becommentariseren om dit vervolgens ter goedkeuring te onderwerpen. Hetgeen de heer [REDACTED] verklaart, zal door de onderzoekers van de gemeente Deventer vertrouwelijk worden behandeld.

Het besprekingsverslag zal zonder wederzijdse toestemming niet aan derden worden verstrekt. Het gesprek alsmede het besprekingsverslag zullen worden gebruikt voor de rapportage van de burgemeester van de gemeente Deventer. Dit verslag is derhalve uitsluitend opgesteld ten behoeve van het onderzochte onderzoek en mag niet voor andere doeleinden worden gebruikt. Verdere verspreiding van dit verslag, dan wel delen van het verslag, is niet toegestaan zonder de uitdrukkelijke voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente Deventer. Derden kunnen aan het verslag, dan wel delen van het verslag, geen rechten ontleenen.

1.2 Interview verslag op hoofdlijnen

Op de vraag wat de betrokkenheid van de heer [REDACTED] bij de situatie rondom kavelfoelddeling in relatie tot mogelijke asbestvervuiling op de aan Mts. Veldman toebedeelde percelen, verklaart de heer [REDACTED] het volgende:

- Werkzaam bij Geofox Lexmond BV als Vestigingsmanager Oldenzaal.
- De heer [REDACTED] is niet meer werkzaam bij Geofox Lexmond BV.
- Geen inhoudelijke betrokkenheid bij de uitvoering en rapportage 'Verkenkend bodemonderzoek Markshoek / Hoonhorst'.

Op de vragen rondom het verkennend bodemonderzoek in 2003, verklaart [REDACTED] het volgende:

- DLG heeft Geofox verzocht om een offerte uit te brengen voor een asbestonderzoek.
- In het offerteverzoek van DLG aan Geofox is de te hanteren bemonsteringsintensiteit beschreven en is door Geofox als zodanig overgenomen. Binnen Geofox zal navraag gedaan worden of dit conform de NEN-normen is.
- Geofox heeft een bemonsteringsplan opgesteld en aan DLG voorgelegd. Tijdens het uitvoeren van het onderzoek is in overleg met de opdrachtgever afgeweken van het oorspronkelijke onderzoeksplan. Binnen Geofox zal navraag worden gedaan wat de reden hiervan is.

- Tijdens het onderzoek is gebruik gemaakt van een mechanische zeef, welke voor een betrouwbaardere eindresultaat moet zorgen. Het gebruik van deze mechanische zeef vindt conform de gestelde normen plaats.
- Op kavelpad 21 zijn een vijftal monsters genomen. Niet al deze monsters zijn aangeboden aan het laboratorium. In totaal zijn voor kavelpad 21 uiteindelijk 2 monsters (K21-2 en K21-4) voor analyse opgestuurd. Binnen Geofox zal navraag worden gedaan waarom men deze twee monsters heeft geanalyseerd, aangezien K21-1 ook veel asbestverzacht materiaal groter dan 16 mm bevat.
- Onduidelijk is waar sleuf K21-6 (pagina 8 van de rapportage) zich bevindt. Binnen Geofox zal navraag worden gedaan naar dit sleufnummer.
- Het is niet inzichtelijk of er grote verschillen zitten tussen de conceptrapportage en de definitieve versie. Ook is niet inzichtelijk waarom het twee maanden geduurd heeft voordat de conceptrapportage definitief werd. Binnen Geofox zal op beide items navraag gedaan worden.

Op de vragen rondom saneren, verklaart de heer [REDACTED] het volgende:

- De terugsaneringswaarde voor asbest moet onder de norm 100 mg/kg gewogen liggen.
- Omdat de grondsamenstelling in kavelpaden vaak niet homogeen is brengt dit in asbestonderzoek een bepaalde betrouwbaarheidsproblematiek met zich mee. Door de heterogene samenstelling van de grond kan het namelijk zijn dat twee onderzoeken - die beide volgens alle geldende normen zijn uitgevoerd - sterk verschillende resultaten opleveren. Zo kan het ene onderzoek een asbestconcentratie boven de norm van 100 mg/kg gewogen vinden terwijl het andere onderzoek een concentratie vindt onder de norm.

Aangezien enkele vragen niet direct beantwoord kunnen worden, verklaart de heer [REDACTED] de volgende informatie per mail aan te leveren:

- In hoeverre sluit het onderzoeksvoorschrift van DLG - wat betreft bemonsteringsintensiteit - uit de effectie aanvraag aan bij de normstellingen?
- Waar bevindt zich sleuf K21-6?
- Wat is de reden dat afgeweken is van het bemonsteringsplan?
- Waarom is bij het afgeweken bemonsteringsplan K21-1 niet meegenomen, terwijl dit meer asbestverdacht materiaal > 16 mm bezit dan K21-4?
- Zijn er belangrijke verschillen tussen de conceptrapportage en de definitieve versie?
- Waarom zit er een tijdsverschil van 2 maanden tussen de conceptrapportage en de definitieve versie?

Gelezen en akkoord bevonden

Plaats:

[Handwritten signature]

Datum:

21-03-2009

Naam:

[REDACTED signature]

Handtekening namens Geofox Lexmond BV

[REDACTED] Grontmij Nederland BV cluster oost)

Verlag interview met dhr. [REDACTED] werkzaam bij Grontmij Nederland BV cluster oost

naam	Geïnterviewde	[REDACTED]
	Onderzoeker	De heer H. Barenbrug De heer M. Liesting
type	Telefonisch interview	V3

1 Inleiding

1.1 Verlag

Dit verslag betreft een zakelijke weergave van het gesprek tussen de heer [REDACTED] werkzaam bij Grontmij Nederland BV cluster oost en de onderzoekers van de gemeente Deventer in opdracht van het Ministerie van LNV op 26 maart 2009. Voor zover niet anders is vermeld, betreft het verslag op hoofdlijnen een weergave van hetgeen door de heer [REDACTED] is vermeld. Het verslag is gebaseerd op de informatie die de heer [REDACTED] heeft verstrekt. Het verslag is gebaseerd op de informatie die de heer [REDACTED] heeft verstrekt.

Het dhr. [REDACTED] afgesproken dat van het gesprek een besprekingsverslag op hoofdlijnen zal worden opgesteld. Dhr. [REDACTED] heeft de gelegenheid gehad het besprekingsverslag te commentariseren en dit vervolgens te goedkeuren of aan te wijzen. Hetgeen dhr. [REDACTED] heeft aangegeven, zal door de onderzoekers van de gemeente Deventer vertrouwelijk worden behandeld.

Het besprekingsverslag zal, zonder wederzijdse toestemming, niet aan derden worden verspreid. Het gesprek alsmede het besprekingsverslag zullen worden gebruikt voor de rapportage van de burgemeester van de gemeente Deventer. Dit verslag is derhalve uitsluitend opgesteld ten behoeve van het onderhavige onderzoek en mag niet voor andere doeleinden worden gebruikt. Verdere verspreiding van dit verslag, dan wel delen van het verslag, is niet toegestaan zonder de schriftelijke voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente Deventer. Derden kunnen aan het verslag, dan wel delen van het verslag, geen rechten ontleenen.

1.2 Interview verslag op hoofdlijnen

Op de vraag wat de bekendheid van de heer [REDACTED] bij de situatie rondom kavalkonsting in relatie tot mogelijke asbestvervuiling op de van Mits. Veldman toebedeelde percelen, verklaart de heer [REDACTED] het volgende:

- Werkzaam voor Grontmij Nederland BV cluster oost in de functie projectleider.
- in opdracht van Dienst Landschap gebied een drietal onderzoeken uitgevoerd, te weten:
 - o Visuele milieuhygiënische inspectie (22 kevelpaden in de rullverkaveling Marshoek-Hoornst d.d. 23 juli 2002;
 - o Verkennend bodemonderzoek en nader asbestbodemonderzoek (Hegesweg 21 te Laag Zuthem) d.d. 18 juli 2007;
 - o Verkennend bodemonderzoek en nader asbestbodemonderzoek (Hegesweg 20 en 22 te Laag Zuthem) d.d. 18 juli 2007.
- Betrokken geweest bij de drie genoemde onderzoeken.

Op de vragen rondom de visuele milieuhygiënische inspectie in 2002, verklaart de heer [REDACTED] het volgende:

- Dienst Landelijk Gebied heeft op 26 maart 2002 Grontnij verzocht een offerte uit te brengen voor het uitvoeren van een verkennend bodemonderzoek in de ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst.
- Op basis van de offerteaanvraag van DLG is op 15 april 2002 een offerte verstuurd voor het uitvoeren van een *visuele milieuhygiënische inspectie van een twintigtal kavelpaden* in de ruilverkaveling De Marshoek-Hoonhorst.
- DLG gaat akkoord op 6 mei 2002 akkoord met de door Grontnij uitgebrachte offerte van 15 april 2002.
- Ten tijde van de *visuele milieuhygiënische inspectie* in 2002 was de interventiewaarde van 100mg/kg nog niet normstellend.
- De *visuele milieuhygiënische inspectie* is uitgevoerd op basis van de ontwerpnorm voor asbestonderzoek in puin (ontwerp NEN 5897), omdat de verwachting bestaat dat de asbestverdachte materialen ondermeer uitmaken van gaisverharding in de toplaag.
- Resultante van het onderzoek is dat het asbesthoudende monster van kavelpad 21 niet asbesthoudend is, maar wel nader onderzoek behoeft.
- De onderzoeksresultaten zijn alleen met de opdrachtgever DLG gedeeld.

Op de vraag of de Grontnij een second opinion heeft uitgevoerd op de resultaten van het historisch onderzoek van Combinatie Landelijk Gebied (CLG), verklaart de heer [REDACTED] het volgende:

- Grontnij heeft het historisch onderzoek van CLG als basis gebruikt voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek en nader asbestbodemonderzoek op de locaties Hagenweg 20, 21 en 22.
- Het historisch onderzoek van CLG is door DLG aan de Grontnij verstrekt na opdrachtverlening.
- Grontnij heeft geen second opinion uitgevoerd op de juistheid van het historisch onderzoek van CLG.

Op de vragen rondom de verkennende bodemonderzoeken en nader asbestonderzoek in 2007 (Hagenweg 20, 21 en 22), verklaart de heer [REDACTED] het volgende:

- Dienst Landelijk Gebied heeft op 22 maart 2007 Grontnij verzocht een offerte uit te brengen voor het uitvoeren van een verkennend bodem- en asbestonderzoek.
- Op basis van de offerteaanvraag van DLG is op 2 april 2007 een offerte verstuurd voor het uitvoeren van een verkennend bodemonderzoek en nader asbestonderzoek 2 percelen in de ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst.
- DLG gaat akkoord op 2 april 2007 akkoord met de door Grontnij uitgebrachte offerte van 2 april 2007.
- De bodem- en het asbestonderzoek zijn uitgevoerd conform de normen NEN 5740, 5707 en 5897.
- Resultante van het onderzoek (Hagenweg 20 en 22) is:
 - o Deellocatie 2A: In overleg met opdrachtgever (DLG) wijziging in onderzoeksuitvoering doorgevoerd doordat het risolveld begrensd was met kuren. Geen verdacht asbesthoudend materiaal (> 2 cm) aangetroffen

[REDACTED] (Search Ingenieursbureau)

Verslag interview met [REDACTED] (arcle)

Aanvraag: Geïnterviewde: [REDACTED]
Onderzoeker: De heer M. Liesting
De heer H. Barenbrug
Plaats: Telefonisch interview V2

1 Inleiding

1.1 Verslag

Dit verslag betreft een zakelijke weergave van het gesprek tussen de [REDACTED] en de onderzoekers van de gemeente Deventer in opdracht van het Ministerie van LNV op 26 maart 2009. Voor zover niet anders is vermeld, betreft het verslag op hoofdlijnen een weergave van hetgeen door de [REDACTED] is voorgebracht in dit gesprek met de onderzoekers van de gemeente Deventer.

Met de [REDACTED] is afgesproken dat van het gesprek een besprekingsverslag op hoofdpunten zal worden opgesteld. De [REDACTED] wordt in de gelegenheid gesteld het besprekingsverslag te bezemmeren om dit vervolgens ter goedkeuring te ondertekenen. Hetgeen de [REDACTED] verklaart, zal door de onderzoekers van de gemeente Deventer vertrouwelijk worden behandeld.

Het besprekingsverslag zal zonder wederzijdse toestemming niet aan derden worden verstrekt. Het gesprek alsmede het besprekingsverslag zullen worden gebruikt voor de rapportage van de burgemeester van de gemeente Deventer. Dit verslag is derhalve uitsluitend opgesteld ten behoeve van het onderhavige onderzoek en mag niet voor andere doeleinden worden gebruikt. Verdere verspreiding van dit verslag, dan wel delen van het verslag, is niet toegestaan zonder de uitdrukkelijke voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente Deventer. Derden kunnen aan het verslag, dan wel delen van het verslag, geen rechten ontleenen.

De [REDACTED] heeft aangegeven met betrekking tot het voorgaande geen vragen of opmerkingen te hebben.

1.2 Interview verslag op hoofdlijnen

Op de vraag kunt u aangeven op welke wijze u betrokken bent geweest bij de ruidvermindering van het gebied Marshoek Hoonhorst antwoordt [REDACTED] het volgende:

- Search BV heeft in opdracht van Veldman de volgende onderzoeken uitgevoerd:
 - Onderzoek in 2007 naar mogelijke asbestverontreiniging op perceel 9 en 12.
 - Onderzoek in 2007 naar zwerfvuil op enkele percelen van Veldman.
 - Second opinion in 2008 naar onderzoek Grontmij op percelen 9 en 12 uit 2007.

Op de vraag kunt u aangeven hoe de opdracht tot het uitvoeren van de onderzoeken in 2007 tot stand is gekomen verklaart [REDACTED] het volgende:

- De opdrachtomschrijving is totstandgekomen naar telefonisch contact met de heer Veldman. De heer Veldman heeft opdracht gegeven voor het uitvoeren van twee onderzoeken. Een onderzoek naar mogelijk asbest in de grond en een onderzoek naar zwerfvuil op percelen van Veldman.

- Ten tijde van de uitvoering van het onderzoek was Search BV niet op de hoogte van de volledige adresgrond en de situatie waarin de familie Veldman zich bevond.

Op de vraag kunt u aangeven op welke wijze men tot de locaties is gekomen waar onderzoek naar mogelijke asbestverontreiniging zou plaatsvinden, verklaart de heer [REDACTED] het volgende:

- De locaties zijn door de heer Veldman aangewezen. Deze locaties zijn:
 - Puinpad en berm bij puinpad;
 - Afvalberg;
 - Terrein rondom dode boom.

Over het uitgevoerde onderzoek naar mogelijke asbestverontreiniging verklaart de heer [REDACTED] het volgende:

- Bij de locatie 'Puinpad en berm bij puinpad' zijn monsters verzameld. Bij de locatie 'afvalberg' is een visuele inspectie uitgevoerd en zijn asbestverdachte monsters verzameld. Van deze monsters zijn de grove fracties onderzocht. Bij locatie 'terrein rondom dode boom' is een asbestverdacht stukje als monster verzameld.
- Het onderzoek van Search kan worden betiteld als een indicatief onderzoek. Er is door de opdrachtgever aangegeven welke locaties onderzocht moesten worden. Het onderzoek heeft niet bestaan uit het inkaderen van de aangehouden verontreiniging.
- Het onderzoeksrapport is bedoeld als een discussiedocument om uiteindelijk een uitgebreider onderzoek te laten uitvoeren. Het onderzoek dient niet als basis voor een mogelijke sanering.
- De analyses en de wijze van bemonstering zijn conform de normen uitgevoerd. Het vooronderzoek, de bepaling van het onderzoeksgebied en de rapportage zijn gezien de doelstelling van het onderzoek op indicatieve wijze ingevuld.

Gelezen en akkoord bevonden

Plaats:

...Herswyk.....

Datum:

...02.05.2009.....

Naam:

[REDACTED]

Handtekening namens Search

[REDACTED] (TNO)

Verslag interview met [REDACTED] NO

Aanwzigt: Gemeenteraadswaarde: [REDACTED]
Onderzoeker: De heer J.M. Wijma
De heer M. Liesting
Datum: Deventer, 27-03-2009 9:00 uur - 11:00 uur

1 Inleiding

1.1 Verslag

Dit verslag betreft een zakelijke weergave van het gesprek tussen TNO (vertegenwoordigd door [REDACTED] en de onderzoekers van de gemeente Deventer in opdracht van het Ministerie van LNV op 27 maart 2009. Voor zover niet anders is vermeld, betreft het verslag op hoofdlijnen een weergave van hetgeen door de heer [REDACTED] ter voorz. is gebracht in dit gesprek met de onderzoekers van de gemeente Deventer.

Met [REDACTED] is afgesproken dat van het gesprek een besprekingsverslag op hoofdpunten zal worden opgesteld. [REDACTED] wordt in de gelegenheid gesteld het besprekingsverslag te commentariseren om dit vervolgens ter goedkeuring te onderwerpen. Hetgeen [REDACTED] daart. zal door de onderzoekers van de gemeente Deventer vertrouwelijk worden behandeld.

Het besprekingsverslag zal zonder wederzijdse toestemming niet aan derden worden verstrekt. Het gesprek alsmede het besprekingsverslag zullen worden gebruikt voor de rapportage van de burgemeester van de gemeente Deventer. Dit verslag is derhalve uitsluitend opgesteld ten behoeve van het onderhavige onderzoek en mag niet voor andere doeleinden worden gebruikt. Verdere verspreiding van dit verslag, dan wel delen van het verslag, is niet toegestaan zonder de uitdrukkelijke voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente Deventer. Derden kunnen aan het verslag, dan wel delen van het verslag, geen rechten ontleenen.

1.2 Interview verslag op hoofdlijnen

Op de vraag wat de achtergrond en de expertise van de [REDACTED] is in relatie tot asbestvervuiling, verklaart de [REDACTED] het volgende:

- * Werkt reeds 39 jaar bij TNO, waarvan 15 jaar als specialist asbest.
- * Is auteur van vele normen op het gebied van asbest en heeft ook bijgedragen aan de NEN S707 (norm voor de bepaling van asbest in bodem).
- * Heeft meegewerkt aan de uitzending van Netwerk van 1 maart 2009 waarin het 'dossier' Veldman aan de orde is geweest. De Netwerk uitzending geeft echter een nogal onvolledige impressie hetgeen hij verteld heeft tijdens het interview. De ca. 15 seconden in de uitzending doen geen recht aan alle gemaakte nuances die tijdens het interview toch ook aan de orde zijn gesteld.

Op de vraag hoe om te gaan met asbestverdachte paden bodem, verklaart de heer [REDACTED] het volgende:

- * Zichtbaar asbestverdacht materiaal op de toehedeelde landen moet in ieder geval verwijderd worden.
- * Ten behoeve van het VROM onderzoek naar de asbestverontreiniging rondom Coor en Harderwijk (1^e fase) is destijds een risico-indeling in een viertal gevaarsklassen

opgesteld. De gevaarlijkste klasse betreft paden of erven met losse asbest, grenzend aan een woning. De minst gevaarlijke klasse betreft hechtgebonden asbest afgedekt met ten minste 30 cm asbestvrije grond

- De meest gebruikelijke wijze van sanering van visueel zichtbare stukken asbest die zich in de toplaag bevinden is hand picking.
- De meest gebruikelijke wijze van sanering van asbest verdachte zandgrond is zeven. Indien het kleigronden zou betreffen, dan is dit een lastige methodiek.
- Bij saneren dient de terugsaneringswaarde lager te zijn dan 10 mg/kg.
- Het zou netjes zijn wanneer bij de kavelaanvaarding gemeld zou zijn dat onderzoek is verricht naar mogelijke asbestverontreiniging en dat er asbest is gevonden (bron rapport Gefox, 2003). De waarden van de gevonden asbest liggen ver onder de wettelijke norm liggen. Onduidelijk is of dit een wettelijke verplichting is bij kavelaanvaarding.

Op de vraag of de in de rapportages van respectievelijk: Grontnij 23-07-2002, Gefox 10-09-2003, CLG 02-05-2007 en Search 03-06-2007 en Grontnij 18-07-2007 waarden zijn gevonden welke gezondheidsrisico's met zich meebrengen bij agrarisch gebruik, bij ruiming of in de toekomst antwoord de h[redacted] het volgende:

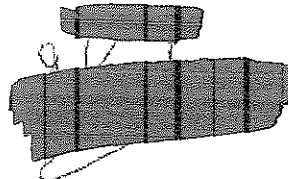
- Gezondheidsrisico's op basis van de in de rapportage beschreven asbestwaarden zijn zeer gering zolang er geen mechanische bewerkingen plaatsvinden. Echter, een potentieel risico is aanwezig, b.v. wanneer men de vervulde grond met een freesmACHINE zou bewerken. De kans op asbestblootstelling is groter als men op een warme zomerdag in augustus langs een schuur loopt met verweerde asbesthoudende dakplaten.
- Gevonden asbest boven de normwaarde moet uiteraard conform de vigerende wet- en regelgeving worden geparkeerd om de kans op secundaire emissie te voorkomen.
- De rapporten van respectievelijk Grontnij 23-07-2002, Gefox 10-09-2003, CLG 02-05-2007 en Search 03-06-2007 en Grontnij 18-07-2007 zijn qua scope en de beperkingen niet volledig. Om alle risico's te voorkomen, moet alle informatie zo transparant mogelijk toegankelijk gemaakt worden. Dit houdt in dat de genoemde onderzoeken duidelijk aan moeten geven wat nu niet dan wel niet hebben onderzocht.
- Het historisch onderzoek CLG 02-05-2007 mist met name het onderzoek naar de herkomst van het puin p.q. de daarin aanwezige asbesthoudende bouwmaterialen.
- Bij asbestverdachte kavelpaden / puinbergen is het van belang om op zoek te gaan naar de bron. Gedurende de ruiming moet worden getoetst of nieuwe verdachte asbest haarden aanwezig zijn.

Gelezen en akkoord bevonden

Plaats: Utrecht

Datum: 1 april 2009

Naam:



Verslag interview met [REDACTED] Ministerie VROM

Aanwzigt: Gefinterviewde: [REDACTED]
Onderzoeker: De heer J.M. Wijman
De heer M. Liesting
Plaats: Zwolle 16:00 uur - 18:00 uur

1 Inleiding

1.1 Verslag

Dit verslag betreft een zakelijke weergave van het gesprek tussen Ministerie van VROM - vertegenwoordigd door dhr. [REDACTED] - en de onderzoekers van de gemeente Deventer in opdracht van het Ministerie van LNV op 25 maart 2009. Voor zover niet anders is vermeld, betreft het verslag op hoofdlijnen een weergave van hetgeen door de heer [REDACTED] naar voren is gebracht in dit gesprek met de onderzoekers van de gemeente Deventer.

Met [REDACTED] is afgesproken dat van het gesprek een besprekingsverslag op hoofdpunten zal worden opgesteld. [REDACTED] wordt in de gelegenheid gesteld het besprekingsverslag te becommentariëren om dit vervolgens ter goedkeuring te ondertekenen. Hetgeen [REDACTED] verklaart, zal door de onderzoekers van de gemeente Deventer vertrouwelijk worden behandeld.

Het besprekingsverslag zal zonder wederzijdse toestemming niet aan derden worden verspreid. Het gesprek alsmede het besprekingsverslag zullen worden gebruikt voor de rapportage van de burgemeester van de gemeente Deventer. Dit verslag is danhalve uitsluitend opgesteld ten behoeve van het onderhavige onderzoek en mag niet voor andere doeleinden worden gebruikt. Verdere verspreiding van dit verslag, dan wel delen van het verslag, is niet toegestaan zonder de uitdrukkelijke voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente Deventer. Derden kunnen aan het verslag, dan wel delen van het verslag, geen rechten ontleenen.

1.2 Interview verslag op hoofdlijnen

Op de vraag wat de achtergrond en de expertise van [REDACTED] is in relatie tot asbestvervuiling, verklaart [REDACTED] het volgende:

- [REDACTED] vanuit het ministerie van VROM gespecialiseerd op het gebied van asbest en dan met name asbestwegen.
- Heeft zich de afgelopen twee jaar gespecialiseerd in asbest.

Op de vraag hoe om te gaan met asbestgerelateerde onderzoeken, verklaart [REDACTED] het volgende:

- Mogelijk zijn protocollen bij DLG aanwezig over hoe omgegaan moet worden met resultaten van de asbestonderzoeken. Deze zijn echter niet bekend.
- Om op een deugdelijke wijze asbestonderzoek te kunnen doen, zijn diverse normen van toepassing. Voorbeelden hiervan zijn de NEN 5707, NEN 5897, NEN 5740 en NVN 5725.

Op de vraag hoe om te gaan met asbestgerelateerde saneringen, verklaart [REDACTED] het volgende:

- Stappen in het proces bij asbest verdachte locaties:
 - Visueel onderzoek;
 - Nader grondonderzoek;
 - Melding bij bevoegd gezag;
 - Maken saneringsplan;
 - Uitvoeren werkzaamheden conform gestelde richtlijnen;
 - Uitmeting;
 - Afmelden.
- Bij sanering moet een saneringsplan worden voorgelegd aan het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag bij saneren van wegen is de VROM-inspectie.
- Saneren van een weg is niet noodzakelijk als er een duurzame deklaag overheen ligt o.g. komt te liggen van minimaal 20 cm.
- Het besluit asbestwegen is nog van toepassing tot een halve meter naast de weg.
- Bevoegd gezag bij saneren bodem (in het kader van de Wet Bodem Bescherming) is de Provincie / Gemeente / Rijkswaterstaat.
- De wijze van saneren conform de Wet Bodem Bescherming staat in een circulaire (halve tot anderhalve meter schone leeflaag, afhankelijk van de toepassing).
- Mogelijkheden om te saneren zijn onder andere zeven en picken.
- Puin wat een puinbreker in gaat mag geen asbest bevatten.
- Kosten van de wijze van saneren kunnen uiteenlopen. Dit kan mede afhankelijk zijn of sanering onder de Wob of het Besluit asbestwegen plaats vindt.
- Bij de Wob kan op basis van 'Kwaliteitsysteem' gesteld worden dat milieukundig toezicht gehouden moet worden.
- In een saneringsplan moet het volgende zitten:
 - Omvang werk;
 - Concentraties;
 - Wie voert de saneringswerkzaamheden uit;
 - Waar gaat de asbesthoudende grond naar toe;
 - Wat wordt toegevoegd op het ontgraven deel;
 - Welke maatregelen ter bescherming van de mens tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden moeten genomen worden;
 - Een BUS-melding dient alleen gemaakt te worden als het bodem betreft.
- Een lijst met gecertificeerde asbest- verwijderaars is te vinden op www.ascert.nl. Bij sanering zijn de aannemers verantwoordelijk voor het nemen van beschermende maatregelen.

Op de vraag waar relevante informatie te vinden is op het gebied van asbest, verklaart [REDACTED] het volgende:

- Op de website www.infomil.nl zijn de meest relevante wet- en regelgeving na te slaan.

1.3 Op de vraag of gezondheidsrisico's zich voordoen bij agrarisch gebruik van de gronden, bij ruiming en na ruiming verklaart [REDACTED] het volgende:

- Indien sprake is van asbestvervuiling boven de wettelijke norm van 100mg/kg, dan moet gesaneerd worden. Indien deze norm niet wordt overschreden dan hoeft dit niet. Het kan zijn dat brokken asbesthoudend materiaal op de grond wordt aangetroffen en toch onder de interventiewaarde wordt gebleven.
- Asbest levert mogelijk gezondheidsrisico's op wanneer asbestvezels worden ingeademd in bepaalde concentraties. Mensen die roken en drinken en blootstaan aan asbestvezels lopen een verhoogd risico.

1.4 Aangezien enkele vragen niet direct beantwoord kunnen worden, verklaart [REDACTED] aan ons gaat terughoppelen:

- Welke wijzigingen in de asbest wet- en regelgeving hebben plaatsgevonden de afgelopen jaren en in hoeverre kan dit invloed hebben op de uitgevoerde onderzoeken?
- Is goedkeuring van VROM-inspectie – indien VROM-inspectie bevoegd gezag is – op het saneringsplan noodzakelijk?

Gelezen en akkoord bevonden

Plaats:

Datum:


Naam:

Handtekening

- Op de volgende momenten kan vóór de kaveltoddeling inzicht ontstaan in mogelijke vervuiling:
 - Ter gelegenheid van de Lijst van Rechthebbenden / Pachtersregistratie;
 - Ter gelegenheid van de Wenszitting;
 - Tijdens de uitvoering van de 1^e schatting;
 - Op basis van eigen gebiedskennis van de Landinrichtingscommissie.
- Ernstig vervuilde kavels worden in beginsel niet uitgeruild in het plan van toedeling.
- De kaveltoddeling kan alleen ongedaan gemaakt worden indien alle betrokken partijen het eens zijn.
- De Landinrichtingscommissie / DLG maakt – bij het laten uitvoeren van asbestonderzoek – in principe alleen gebruik van erkende bureaus, welke de geldende onderzoeksmethodes / normen hanteren.
- Indien sprake is van asbest- of andere verontreiniging, dan zijn een drietal oplossingen mogelijk:
 - De opkomende eigenaar ontvangt een schadevergoeding, aangezien diens grond een lager natuurlijk opbrengtvermogen heeft. Dit is uiteraard alleen mogelijk als er geen wettelijke verplichting tot saneren bestaat. Das is het eigenaars bij lichtere vormen van verontreiniging;
 - Saneringswerkzaamheden laten uitvoeren door de opkomende eigenaar, waarbij de kosten ten laste komen van de herverkaveling. Deze kosten worden in beginsel verhaald op de inbrengende eigenaar;
 - Saneringswerkzaamheden laten uitvoeren in opdracht van de Landinrichtingscommissie, waarbij de kosten ten laste komen van de herverkaveling. Deze kosten worden in beginsel verhaald op de inbrengende eigenaar.
- In het goedkeuringsproces van het Plan van Toedeling, kan reeds gestart worden met de kavelsaanderingswerkzaamheden. Dit staat los van de passering van de akte.
- Het komt regelmatig voor dat na de toedeling asbest- of andere al dan niet ernstige vervuiling wordt geconstateerd. Indien dit het geval is, kan onderzoek ingesteld worden naar de mate van vervuiling. De kosten hiervan zijn voor rekening van de Landinrichtingscommissie. Mocht de nieuwe eigenaar het vermoeden hebben dat asbestvervuiling op zijn toebedeelde gronden ligt – welke boven de gestelde wettelijke normen vallen – dan kan hij zelfstandig onderzoek laten uitvoeren. Als blijkt dat de wettelijke normen inderdaad worden overschreden, dan kan de eigenaar de kosten verhalen bij de Landinrichtingscommissie.
- Indien de asbestvervuiling onder de interventiewaarde van de gestelde wet- en regelgeving blijft, is een melding niet noodzakelijk.
- De herverkaveling is volledig afgerond op het moment dat alle bezwaarschriften zijn afgehandeld en de Lijst der Gelijke Regelingen door de rechter commissaris of rechtbank wordt afgesloten.
- Van toepassing zijnde wet- en regelgeving:
 - Regeling herverkaveling (september 2005);
 - Richtlijnen Plan van Toedeling (1985);
 - Landinrichtingswet

• Wet Inrichting Landelijk Gebied.

Gelezen en akkoord bevonden

Plaats: Arnhem
Datum: 7/4 09
Naam: 

Verslag interview met de heren [redacted] (V4)

Aanroep	Gefinterviewde:	De heren [redacted]
	Onderzoeker	De heer M. Liesting De heer J.M. Wijma
Plaats	30 maart 2009	13:00 - 15:00 uur

1 Inleiding

1.1 Verslag

Dit verslag betreft een zakelijke weergave van het gesprek tussen het Dienst Landelijk Gebied, vertegenwoordigd door de [redacted] jurist en expert landinrichting en het Ministerie van LNV vertegenwoordigd door de heer [redacted] de Directie juridische zaken en de onderzoekers van de gemeente Deventer in opdracht van het Ministerie van LNV op 30 maart 2009. Voor zover niet anders is vermeld, betreft het verslag op hoofdlijnen een weergave van hetgeen door de heren [redacted] naar voren is gebracht in dit gesprek met de onderzoekers.

Mer de heren [redacted] afgesproken dat van het gesprek een besprekingsverslag op hoofdpunten zal worden opgesteld. De heren [redacted] worden in de gelegenheid gesteld het besprekingsverslag te becommentariëren om dit vervolgens ter goedkeuring te onderwerpen. Hetgeen de [redacted] verklaren, zal door de onderzoekers vertrouwelijk worden.

Het besprekingsverslag zal zonder wederzijdse toestemming niet aan derden worden verstrekt. Het gesprek alsmede het besprekingsverslag zullen worden gebruikt voor de rapportage van de burgemeester van de gemeente Deventer. Dit verslag is derhalve uitsluitend opgesteld ten behoeve van het onderhavige onderzoek en mag niet voor andere doeleinden worden gebruikt. Verdere verspreiding van dit verslag, dan wel delen van het verslag, is niet toegestaan zonder uitdrukkelijke voorafgaande schriftelijke toestemming. Derden kunnen aan het verslag, dan wel delen van het verslag, geen rechten ontleenen.

1.2 Interview verslag op hoofdlijnen

Op de vraag wat er in de landinrichtingswet staat met betrekking van mogelijke vervuiling van gronden antwoorden de [redacted] het volgende:

- De woorden vervuiling en asbest komen in de Landinrichtingswet niet voor.
- Centraal binnen de het ruilverkavelingsproces van Landinrichtingswet staat artikel 148: 'Voor zover het belang van de landinrichting zich hiertegen niet verzet, wordt aan iedere eigenaar een recht toegekend met betrekking tot onroerende zaken van gelijke hoedanigheid en gebruiksbestemming als te zijnen aanzien in het blok is opgenomen.'
- Dit kan samengevat worden als 'What you had = What you get!'
- Om dit te kunnen bewerkstelligen vindt strijd van grond plaats op basis van schattingswaarde. De waarde van de landbouwgrond wordt in hoofdzaak bepaald door het zogenaamde natuurlijk opbrengend vermogen. Dit natuurlijk opbrengend vermogen wordt onderscheiden in een klassen.

- Op de volgende momenten kan vóór de kaveltedeling inzicht ontstaan in mogelijke vervuiling:
 - Ter gelegenheid van de Lijst van Rechthebbenden / Pachtregisterregistratie;
 - Ter gelegenheid van de Wenszitting;
 - Tijdens de uitvoering van de 1^e schatting;
 - Op basis van eigen gebiedskennis van de Landinrichtingscommissie.
- Ernstig vervuilde kavels worden in beginsel niet uitgeruild in het plan van toedeling.
- De kaveltedeling kan alleen ongedaan gemaakt worden indien alle betrokken partijen het eens zijn.
- De Landinrichtingscommissie / DLG maakt – bij het laten uitvoeren van asbestonderzoek – in principe alleen gebruik van erkende bureaus, welke de geldende onderzoeksmethoden / normen hanteren.
- Indien sprake is van asbest- of andere verontreiniging, dan zijn een aantal oplossingen mogelijk:
 - De opkomende eigenaar ontvangt een schadevergoeding, aangezien deze grond een lager natuurlijk opbrengtvermogen heeft. Dit is uiteraard alleen mogelijk als er geen wettelijke verplichting tot saneren bestaat. Dus in het algemeen bij lichtere vormen van verontreiniging;
 - Saneringswerkzaamheden laten uitvoeren door de opkomende eigenaar, waarbij de kosten ten laste komen van de herverkaveling. Deze kosten worden in beginsel verhaald op de inbrengende eigenaar;
 - Saneringswerkzaamheden laten uitvoeren in opdracht van de Landinrichtingscommissie, waarbij de kosten ten laste komen van de herverkaveling. Deze kosten worden in beginsel verhaald op de inbrengende eigenaar.
- In het goedkeuringproces van het Plan van Toedeling, kan reeds gestart worden met de kavelaanvaardingswerkzaamheden. Dit staat los van de passering van de akte.
- Het komt regelmatig voor dat na de toedeling asbest- of andere al dan niet ernstige vervuiling wordt geconstateerd. Indien dit het geval is, kan onderzoek ingesteld worden naar de mate van vervuiling. De kosten hiervan zijn voor rekening van de Landinrichtingscommissie. Mocht de nieuwe eigenaar het vermoeden hebben dat asbestvervuiling op zijn toebedeelde gronden ligt – welke boven de gestelde wettelijke normen vallen – dan kan hij zelfstandig onderzoek laten uitvoeren. Als blijkt dat de wettelijke normen inderdaad worden overschreden, dan kan de eigenaar de kosten verhalen bij de Landinrichtingscommissie.
- Indien de asbestvervuiling onder de interventiewaarde van de gestelde wet- en regelgeving blijft, is een melding niet noodzakelijk.
- De ruilverkaveling is volledig afgerond op het moment dat alle bezwaarschriften zijn afgehandeld en de Lijst der Gelijke Regelingen door de rechter commissaris of rechtbank wordt afgesloten.
- Van toepassing zijnde wet- en regelgeving:
 - Regeling herverkaveling (september 2005);
 - Richtlijnen Plan van Toedeling (1985);
 - Landinrichtingswet;

• Wet Inrichting Landelijk Gebied.

Gelezen en akkoord bevonden

Plaats:

des Haag

Datum:

7 april '89

Naam:

[Redacted]

[Redacted signature]