

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2578

Vragen van de leden **Kuiken en Heijnen** (beiden PvdA) aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *het plaatsen van een C2000-zendmast in het centrum van Rotterdam*. (Ingezonden 6 mei 2009)

1
Is het waar dat er in uw opdracht een C2000-zendmast in het centrum van Rotterdam nabij de Essenburgsingel wordt geplaatst?

2
Op basis van welke argumenten is voor deze locatie gekozen?

3
Heeft u kennisgenomen van het raadsbreed ondertekende schrijven van de gemeenteraad van Rotterdam waarin de raadsfracties blijf geven van ongenoegen over de wijze waarop en mate waarin bewoners zijn geïnformeerd? Waarom zijn de betrokken bewoners niet vooraf over de voorgenomen plaatsing van de C2000-zendmast geïnformeerd?

4
Is het waar dat het handover argument in het onderzoek door Het Expertise Centrum (HEC) als nieuw doch doorslaggevend argument is gebruikt voor het negatief beoordelen van de Sporendriehoek, nadat alle eerdere door u aangedragen bezwaren tegen deze locatie niet waar bleken te zijn?

5
Is het waar dat de radiografisch expert van de voorziening tot samenwerking Politie Nederland (vtsPN) eerder, bij een bezoek van een TNO-deskundige te Driebergen, zelf de mogelijkheid geopperd heeft tot plaatsing van een zogeheten minizender in de nabijheid van het Hofplein te Rotterdam, juist om technische vraagstukken van bereik het hoofd te bieden? Waarom heeft deze door de vtsPN geopperde mogelijkheid geen plek gekregen in het onderzoek door HEC?

6
Is het waar dat HEC zijn bevindingen in de quickscan heeft moeten baseren op interviews met medewerkers van de vtsPN bij gebrek aan voldoende documentatie met betrekking tot het afwegingskader in casu om tot een locatiekeuze te komen?

7
Welke praktische argumenten staan in redelijkheid in de weg aan alternatieve (dak)locaties?¹

8
Bent u bereid nogmaals te bekijken of een alternatieve locatie zoals bijvoorbeeld de Sporendriehoek tot de mogelijkheden behoort, zoals ook stellig wordt bepleit in de gemeenteraad van Rotterdam?

9
Bent u bereid de start van de bouw van de zendmast tot na beantwoording van deze vragen te doen opschorten?

Toelichting

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van het lid Van Raak (SP), ingezonden 6 mei 2009 (vraagnummer 2009Z08436)

¹ Rotterdam kent veel hoogbouw. Ook in de directe omgeving van de nu beoogde locatie bevindt zich bebouwing waarop de C2000-zendapparatuur geplaatst zou kunnen worden waarmee de beperkte buitenruimte in deze stedelijke omgeving gespaard kan worden. Het handover-argument is niet van toepassing in de directe omgeving van de beoogde locatie.

Antwoord

Antwoord van minister **Ter Horst** (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties) (ontvangen 8 mei 2009)

1
Ja, dat klopt.

2
Om de dekking van het C2000-netwerk in Rotterdam te verbeteren dienen vijf masten te worden bijgeplaatst dan wel te worden aangepast. De beheerder van het C2000-netwerk, de voorziening tot samenwerking Politie Nederland (vtsPN), bepaalt op grond van rekenkundige modellen per mast een zogenaamde «zoekcirkel». Een zoekcirkel is het gebied waarbinnen een locatie voor de mast moet worden gevonden. Vervolgens wordt in overleg getreden met de (deel) gemeente. De (deel)gemeente wordt gevraagd om

beschikbare locaties aan te dragen. De vtsPN beoordeelt de radiotechnische aspecten en de operationele haalbaarheid van deze locaties. Waar mogelijk wordt rekening gehouden met de belangen van omwonenden. De bewoners hebben bij mij een klacht ingediend over de plaatsing van de mast. Naar aanleiding daarvan heb ik het afwegingsproces van de vtsPN laten beoordelen door Het Expertise Centrum (HEC). HEC rapporteert over het doorlopen proces dat vele tientallen opties door vtsPN zijn geopperd en beoordeeld en op verschillende gronden zijn verworpen. Acht opties zijn door vtsPN nader onderzocht. HEC komt tot de conclusie dat in dit afwegingsproces er geen alternatief aanwezig was dat gezien alle van belang zijnde aspecten in redelijkheid en op grond van de beschikbare informatie als gelijkwaardig kon worden beschouwd.

3
Ik verwijs naar het antwoord op de vragen 11 en 13 van het lid Van Raak, gesteld over hetzelfde onderwerp (Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 2577).

4
Ik verwijs naar het antwoord op de vragen 3 en 6 van het lid Van Raak.

5
In de discussie tussen bewoners en de medewerkers van de vtsPN is de term «minizender» gebruikt. Om misverstanden te voorkomen deze term slaat uitsluitend op het beperkte bereik van de zendinstallatie en niet op zijn fysieke omvang. Het gaat hier om het bijplaatsen van een volwaardige C2000-mast in de omgeving van het Hofplein. Ik acht het bijplaatsen van een tweede volwaardige zendmast in het centrum van Rotterdam om in Delfshaven een zendmast te kunnen verplaatsen mede om radiotechnische overwegingen geen wenselijke optie.

6
In het afwegingsproces rond deze mast dat inmiddels meer dan twee jaar duurt zijn er vele telefonische contacten geweest tussen medewerkers van de vtsPN en de medewerkers van de gemeenten en deelgemeenten. Niet alles daarvan is gedocumenteerd. Daardoor was het noodzakelijk om ook interviews te houden met de medewerkers. HEC

heeft de informatie getoetst bij Prorail en bij de deelgemeente. Ook bij het actiecomité is getoetst of het over aanvullende informatie beschikte. HEC meent aan de hand van deze werkwijze een voldoende onderbouwd, samenhangend en coherent beeld van de gemaakte afspraken te hebben gekregen. Ik heb vtsPN inmiddels opdracht gegeven om het locatiekeuzeproces in de toekomst uitgebreider te documenteren.

7
De optie om de mast op het dak van de flat Suze Groeneweglaan is eveneens onderzocht. De belangrijkste overweging van de vtsPN om deze optie af te laten vallen is het gegeven dat het dak van de flat aan de Suze Groeneweglaan is gemaakt van holle betonplaten. Deze 15 centimeter dikke betonplaten zijn naar het oordeel van de aannemer en de vtsPN niet geschikt voor het «stormvast» monteren van 15 meter hoge antennes. Er zijn dan kostbare en complexe aanpassingen nodig om plaatsing op het dak alsnog mogelijk te maken. Daarnaast is de flat particulier eigendom. De aanpassingen, in de vorm van een stalen constructie om de flat waarop drie antennes op circa vijf meter afstand van elkaar worden geplaatst, kan alleen worden gerealiseerd als de leden van de vereniging van eigenaren hiermee instemmen. Daarnaast speelt mee dat de huidige opbouw op het dak het plaatsen van de staalconstructie ten behoeve van de masten ernstig belemmert. Evenmin biedt het dak de mogelijkheid om de benodigde apparatuur te plaatsen. Op grond van deze overwegingen is deze optie afgefallen. Zie voorts het antwoord op vraag 12 van het lid Van Raak.

8
In het afwegingsproces zijn tientallen locaties beoordeeld. HEC komt in zijn onderzoek tot de conclusie dat er geen alternatief aanwezig was dat gezien alle van belang zijnde aspecten in redelijkheid en op grond van de beschikbare informatie als gelijkwaardig kon worden beschouwd. Ik heb het verzoek van de bewoners gehonoreerd om de optie Sporendriehoek opnieuw te laten onderzoeken. HEC en het Institute for Wireless and Mobile Communications, komen tot een

helder oordeel. Het is niet mogelijk en niet verantwoord om de mast op Sporendriehoek te plaatsen. Daarbij dien ik uw verzoek af te wegen tegen andere belangen, met name die van de hulpdiensten die in het centrum van Rotterdam moeten kunnen rekenen op betrouwbare communicatiemiddelen. Dat vind ik een absolute noodzaak voor de veiligheid van de hulpdiensten en daarmee ook voor de veiligheid van de burgers in het centrum van Rotterdam. In dit verband wil ik er op wijzen dat de directeur van de Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond mij op 16 april jl. meldt «... de VRR acht het niet verantwoord dat andermaal de realisatie van goede communicatie in het centrumgebied van Rotterdam (publiek belang) versus particulier belang (belevingswaarde) met wederom circa 1 jaar wordt vertraagd en wil het daarmee verbonden operationele risico ook niet langer voor haar rekening nemen.» Ik begrijp zijn reactie en deel zijn zorg. Het geheel overziend zie ik geen toegevoegde waarde om de Sporendriehoek voor een derde keer te laten onderzoeken. Zie voorts het antwoord op vraag 12 van het lid Van Raak.

9
Zie het antwoord op vraag 14 van het lid Van Raak.