

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2702

Vragen van het lid **Van Raak** (SP) aan de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de minister van Justitie over *handel in stoffelijke resten van mensen*. (Ingezonden 25 maart 2009)

1
Is het toegestaan om handel te drijven in stoffelijke resten van mensen, bijvoorbeeld via internet?¹

2
Bent u bereid de handel in stoffelijke resten van mensen te verbieden?

3
Deelt u de opvatting dat het gebruik van knekelputten, waarin na het ruimen van graven menselijke resten worden bijeengebracht, de mogelijkheid van roof van menselijke resten vergroot?

4
Deelt u de opvatting dat het gebruik van een verzamelgraf, waar menselijke resten na het ruimen van een graf per persoon worden bijgezet, goed worden afgedekt en worden voorzien van een naam en aanduiding, de mogelijkheid van roof beperkt en de mogelijkheid van opsporen vergroot?

5
Bent u bereid om in de voorbereiding op de uitvoering van het amendement Van Raak- Knops, over

het stellen van nadere regels voor het ruimen van graven, ook maatregelen te nemen die de mogelijkheden voor roof van menselijke resten beperken?²

Toelichting

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van het lid Heemelaar (GroenLinks), ingezonden 24 maart 2009 (vraagnummer 2009Z05394).

¹ Undercover in Nederland, 22 maart 2009.

² Kamerstuk 30 696, nr. 21.

Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Bijleveld-Schouten** (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties) (ontvangen 20 mei 2009) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 2343

1 en 2
Handel in stoffelijke resten van mensen is niet verboden. Gelet op het gesloten stelsel van lijkbezorging op grond van de Wet op de lijkbezorging, zal het echter gaan om (zeer) oude stoffelijke resten die bijvoorbeeld zijn aangetroffen als bodemvondst. Ter verduidelijking merken wij op dat het gaat om menselijke resten die in beginsel niet meer te identificeren zijn. Ook is het mogelijk dat het stoffelijke resten betreft die afkomstig zijn uit het buitenland. Daarbij moet overigens worden aangetekend dat de ons omringende landen meestal een op

het Nederlandse stelsel gelijkend gesloten systeem van lijkbezorging kennen. Er is dan ook geen aanleiding de handel in stoffelijke resten te verbieden.

3 en 4

Nee. Een zogenoemde knekelput zal immers worden afgedekt en is daarmee niet meer of minder toegankelijk dan een graf. Begraafplaatsbeheerders zullen daarvoor adequate voorzieningen treffen. De reportage die aanleiding heeft gegeven tot het stellen van de onderhavige vragen laat ook geen causaal verband zien tussen het gebruik van een knekelput en de handel in menselijke resten. Het ging juist om zeer oude menselijke resten die bij archeologische opgravingen waren gevonden of die afkomstig waren uit het buitenland. De regering is geen voorstander van een verzamelgraf, waar menselijke resten na het ruimen van een graf per persoon worden bijgezet en voorzien van een naam en aanduiding. Een dergelijke vorm van herbesteding van menselijke resten lijkt sterk op individueel herbegraven. Bij de behandeling van de wijziging van de Wet op de lijkbezorging (30 696) in de Tweede Kamer is aangegeven welke bezwaren hiertegen bestaan.

5

Naar aanleiding van voornoemd amendement, dat de regering bevoegd maakt bij algemene maatregel van bestuur regels te

stellen, werkt de VNG aan een wijziging van de modelbeheersverordening begraafplaatsen. Het ruimen van graven en de omgang met stoffelijke resten zal daarbij de nodige aandacht krijgen. De houder van de begraafplaats blijft echter te allen tijde verantwoordelijk om situaties zoals geschetst zoveel mogelijk te beperken.