

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2742

Vragen van het lid **Gesthuizen** (SP) aan de staatssecretaris van Economische Zaken over *het BTW-voordeel van Royal Mail*. (Ingezonden 24 april 2009)

1
Wat is uw mening over de uitspraak van het Europees Hof van Justitie, dat het BTW-voordeel van Royal Mail gerechtvaardigd is?¹

2
Bent u van mening dat Royal Mail op deze wijze een fors concurrentievoordeel op eventuele andere partijen op de Britse markt weet te behouden? Zo ja, wat betekent dit voor het gelijk speelveld binnen de Europese postmarkt? Zo nee, waarom niet?

3
Kunt u de Kamer een lijst sturen van diverse Europese landen waar soortgelijke afspraken nog bestaan, samen met een beschrijving van deze afspraken?

4
Wat vindt u van de uitspraak van het Europees Hof dat er een BTW-vrijstelling kan bestaan voor bedrijven die verantwoordelijk zijn voor de Universele Dienst (UD)?

5
Denkt u dat dit een manier is om de UD in Engeland te blijven bekostigen?

¹ Trouw, 23 april 2009: «TNT verliest btw-zaak tegen Royal Mail»
http://www.trouw.nl/nieuws/economie/article2738931.ece/TNT_verliest_btw-zaak_tegen_Royal_Mail.html

Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Heemskerk** (Economische Zaken) (ontvangen 25 mei 2009)

1
De Zesde richtlijn (thans de BTW-richtlijn 2006) kent expliciet een vrijstelling ten gunste van diensten met een algemeen belang, waaronder de postdiensten. Het Hof heeft in de uitspraak uitleg gegeven over de reikwijdte van de vrijstelling en bepaald dat de universele dienst die wordt uitgevoerd door een aangewezen verlener van de universele dienst, is vrijgesteld van BTW. Daarnaast heeft het Hof bepaald dat diensten die zijn overeengekomen op basis van individuele contracten niet kunnen worden vrijgesteld van BTW. Dat is op zich een begrijpelijke uitspraak. Dit betekent dat, in

tegenstelling tot nu, Royal Mail niet alle diensten kan aanbieden zonder BTW. Over diensten die niet behoren tot de universele dienst en diensten die op basis van individuele contracten worden verricht, moet voortaan BTW in rekening worden gebracht. Dit is een duidelijke verbetering.

2
Zoals onder het antwoord op vraag 1 is aangegeven, zal het huidige concurrentievoordeel van Royal Mail moeten worden ingeperkt. Dat geldt uiteraard ook voor die lidstaten waarin een soortgelijk regime geldt als voor Royal Mail. Wat de uitspraak verder concreet per lidstaat gaat betekenen, zal tevens afhangen van de omvang van de universele dienst die per lidstaat wordt bepaald.

3
Op Zweden, Finland en Slovenië na kennen de meeste lidstaten een vrijstelling van BTW voor de diensten die onder de universele dienst vallen, inclusief Nederland. Een aantal lidstaten kent op dit moment een vrijstelling voor alle diensten die worden aangeboden door de verlener van de universele dienst. Dit zijn naast het Verenigd Koninkrijk:

Cyprus, Griekenland, Ierland, Letland, Litouwen, Polen en Portugal.

4

Dit is op zich een begrijpelijke uitspraak, omdat de Zesde richtlijn, en zijn opvolger de BTW-richtlijn 2006, nu eenmaal voorziet in een vrijstelling van BTW voor door openbare postdiensten verrichte diensten. In dit kader is een uitspraak dat deze vrijstelling zich in wezen dient te beperken tot de diensten die onder de universele dienst vallen, een verduidelijking.

5

De BTW als zodanig heeft niets te maken met de financiering van de universele dienst. Daarvoor zijn andere instrumenten beschikbaar, mocht dat nodig zijn, zoals bijvoorbeeld een compensatieregeling voor eventuele nettokosten.