

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2861

Vragen van de leden **Van Gerven** en **De Wit** (beiden SP) aan de ministers van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en van Justitie over *het stilzwijgen van medische fouten door de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ) en het handelen van het Openbaar Ministerie (OM)*. (Ingezonden 20 april 2009)

- 1
Wat is uw reactie op de uitzending van Zembla waarbij de rol van de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ) zwaar wordt bekritiseerd?¹
- 2
Herkent u het beeld dat de IGZ zich eerder achter de directie en specialisten opstelt, in plaats van achter de patiënt en zijn familie of nabestaanden? Zo nee, waarom niet?
- 3
Hoe beoordeelt u de brief die de IGZ naar de advocaat van de echtgenoot van de overleden mevrouw T. heeft gestuurd op 7 december 2007 om een kort geding, aangespannen tegen het ziekenhuis om gegevens boven tafel te krijgen over de toedracht van het overlijden van zijn vrouw, te voorkomen?² Is dit niet een buitengewoon ongelukkige en ongewenste handelwijze? Zo nee, waarom niet?
- 4
Wat vindt u van de handelwijze van de betrokken specialisten en het

ziekenhuis? Had naar de nabestaanden niet zo spoedig mogelijk om menselijke redenen volstreekte openheid van zaken moeten worden gegeven, onafhankelijk van de vraag of hier sprake is van verwijtbaar handelen ja dan nee? Zo nee, waarom niet?

5
Vindt u niet dat het systeem van Veilig Incidenten Melden geen excuus mag vormen om nabestaanden volledig in te lichten over de toedracht van het noodlottige incident? Zo nee, waarom niet?

6
Vindt u niet dat de inspectie in deze casus initiatiefrijker, alerter en minder afwachtend had moeten zijn? Zo nee, waarom niet?

7
Is het voor de effectiviteit van het toezicht niet nadelig dat dit op zodanige afstand wordt uitgeoefend dat slachtoffers van vermeende medische fouten feitelijk geheel afhankelijk zijn van niet-onafhankelijk onderzoek van de instelling waarbinnen de vermeende medische fout is gemaakt?

8
Hoe beoordeelt u het feit dat de nabestaanden nu al ruim 20.000 euro aan kosten hebben moeten maken om tot waarheidsvinding te komen?

9
Is het niet redelijk dat bij medisch handelen met een dergelijke afloop

nabestaanden tegemoet worden gekomen in de kosten om – onafhankelijk van de schuldvraag – tot een fatsoenlijke rechtsgang en waarheidsvinding te komen? Betekent de huidige situatie niet dat, als je onvoldoende middelen hebt, de mogelijkheden om je recht te halen te zeer worden belemmerd? Dient hiervoor niet een regeling te worden getroffen? Zo nee, waarom niet?

10
Is het waar dat slachtoffers van vermeende medische fouten advocaatkosten die zij in het kader van een medische tuchtklacht moeten maken niet van de aangesproken arts vergoed kunnen krijgen, zelfs niet als de klacht gegrond wordt bevonden, terwijl de aangesproken arts op grond van de verzekering van het ziekenhuis kosteloze rechtshulp ontvangt? Zo ja, vormt dit dan niet een reden waarom er relatief weinig medische tuchtklachten met succes worden ingediend en vormt dit voor u aanleiding om met voorstellen te komen om deze ongelijkheid in het proces op te heffen?

11
Wat vindt u van de handelwijze van het Openbaar Ministerie (OM) in deze kwestie, dat erg lang heeft gewacht voordat het een besluit nam? Is het niet vreemd dat de Officier van Justitie de zaak uiteindelijk seponereert,

omdat de Inspectie een tuchtklacht heeft ingediend? Vindt u niet dat beide overheidsorganen een eigen verantwoordelijkheid hebben en het niet op «een akkoordje» dienen te gooien?

12

Is het OM en de politie wel voldoende toegerust bij dergelijke medische incidenten waarbij mogelijk sprake is van «dood door schuld»?

13

Welke verplichtingen vloeien voort uit artikel 2 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, indien sprake is van overlijden of levensgevaar als gevolg van mogelijk medische fout?

14

Bent u bereid de uitkomsten van het door u gevraagde onderzoek naar het handelen van de IGZ in deze kwestie – uiteraard met toestemming van betrokkenen – zodra het gereed is aan de Kamer ter beschikking te stellen?³
Zo nee, waarom niet?

¹ Zembla, 5 april 2009: «Operatie stilzwijgen».

² Brief IGZ d.d. 7 december 2007 aan advocaat B van de heer T. (onderhands verstrekt).

³ Brief minister van VWS aan de heer T. d.d. 6 maart 2009.

Mededeling

Mededeling van minister **Klink**
(Volksgezondheid, Welzijn en Sport)
(ontvangen 8 juni 2009)

De vragen van de Kamerleden Van Gerven en De Wit (beide SP) over het stilzwijgen van medische fouten door de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ) en het handelen van het Openbaar Ministerie (OM) (20 april) kunnen tot mijn spijt niet binnen de gebruikelijke termijn worden beantwoord.

De reden van het uitstel is dat ik afhankelijk ben van informatie van verscheidene experts, ook buiten mijn ministerie. Ik acht het noodzakelijk dat zorgvuldige afstemming hierover plaats vindt. Deze informatie heb ik nog niet voorhanden.