

Vergaderjaar 2008–2009

30 825

Ecologische hoofdstructuur

Nr. 30

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld 9 juni 2009

¹ Samenstelling:

Leden: Van der Vlies (SGP), Blok (VVD), Ten Hoopen (CDA), Weekers (VVD), Van Haersma Buma (CDA), De Nerée tot Babberich (CDA), Aptroot (VVD), voorzitter, Dezentjé Hamming-Bluemink (VVD), Omtzigt (CDA), Koşer Kaya (D66), Luijben (SP), Van der Veen (PvdA), Kalma (PvdA), Van Gerven (SP), Blanksma-van den Heuvel (CDA), Cramer (CU), Van Dijck (PVV), Gesthuizen (SP), Ouwehand (PvdD), Heijnen (PvdA), Tang (PvdA), Vos (PvdA), ondervoorzitter, Bashir (SP), Sap (GL) en Vacature (CDA).

Plv. leden: Van der Staaij (SGP), Van der Burg (VVD), Jonker (CDA), Snijder-Hazelhoff (VVD), De Vries (CDA), Van Hijum (CDA), Van Beek (VVD), Boekestijn (VVD), De Pater-van der Meer (CDA), Van der Ham (D66), Gerkens (SP), Vermeij (PvdA), Kuiken (PvdA), Kant (SP), Vacature (CDA), Anker (CU), De Roon (PVV), Irrgang (SP), Thieme (PvdD), Linhard (PvdA), Besselink (PvdA), Depla (PvdA), Roemer (SP), Vendrik (GL) en Mastwijk (CDA).

² Samenstelling:

Leden: Van der Vlies (SGP), ondervoorzitter, Schreijer-Pierik (CDA), Atsma (CDA), voorzitter, Poppe (SP), Waalkens (PvdA), Snijder-Hazelhoff (VVD), Jager (CDA), Ormel (CDA), Koopmans (CDA), Van der Ham (D66), Van Velzen (SP), Samsom (PvdA), Van Dijken (PvdA), Neppéus (VVD), Jansen (SP), Jacobi (PvdA), Cramer (CU), Koppejan (CDA), Graus (PVV), Zijlstra (VVD), Thieme (PvdD), Dibi (GL), Polderman (SP), Elias (VVD) en Linhard (PvdA).

Plv. leden: Van der Staaij (SGP), Mastwijk (CDA), Ten Hoopen (CDA), Luijben (SP), Tang (PvdA), Boekestijn (VVD), Bilder (CDA), Biskop (CDA), Pieper (CDA), Koşer Kaya (D66), Van Leeuwen (SP), Eijsink (PvdA), Depla (PvdA), Van Baalen (VVD), Kant (SP), Blom (PvdA), Ortega-Martijn (CU), Van Heugten (CDA), Brinkman (PVV), Ten Broeke (VVD), Ouwehand (PvdD), Vendrik (GL), Lempens (SP), Dezentjé Hamming-Bluemink (VVD) en Van Dam (PvdA).

De commissie voor de Rijksuitgaven¹ en de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit², hebben over het rapport «Ecologische hoofdstructuur» van de Algemene Rekenkamer (Kamerstuk 30 825, nr. 27) de navolgende vragen ter beantwoording aan het kabinet voorgelegd. Deze vragen, alsmede de daarop bij brief van 5 juni 2009 gegeven antwoorden, zijn hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie voor de Rijksuitgaven,
Aptroot

De voorzitter van de commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Atsma

De adjunct-griffier van de commissie voor de Rijksuitgaven,
Van de Wiel

1

De Dienst Landelijk Gebied voert alle aankopen en doorleveringen uit. In hoeverre is het mogelijk om op basis van de boekhouding van de Dienst landelijk Gebied een goed beeld te geven van de hoeveelheid gekochte ruilgrond en doorgeleverde EHS-grond per jaar?

De Dienst Landelijk Gebied voert niet alle aankopen uit; in enkele gevallen kopen de provinciale Landschappen of Natuurmonumenten zelf de grond. De aankopen door de Landschappen en Natuurmonumenten worden wel op dezelfde wijze gefinancierd (uit ILG-middelen en autonome middelen van provincies) als de aankopen door de Dienst Landelijk Gebied. Overeenkomstig de afspraken in het kader van het ILG rapporteren de provincies mij jaarlijks hoeveel grond ten behoeve van de EHS is verworven. Op basis van die rapportages meld ik u in de jaarlijkse voortgangsrapportage «Groot project Ecologische Hoofdstructuur» de in totaal gerealiseerde verwerving. Het aandeel ruilgrond binnen de in totaal verworven oppervlakte bedroeg in de afgelopen jaren circa tweederde. Het project «Nulmeting op Kaart» maakt het mogelijk om meer gedetailleerd inzicht geven in de ligging van verworven gronden binnen en buiten de begrenzingslijnen.

2

Is uit de boekhouding van de Dienst Landelijk Gebied op te maken of elke gekochte hectare ruilgrond ook daadwerkelijk geruild is tegen een dezelfde oppervlakte aan Ecologische hoofdstructuur (EHS)? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe ligt deze verhouding?

Ruiling van grond vindt plaats op basis van de waarde van de grond. Een groot deel van de ruilingen vindt plaats in het kader van herverkaveling op wettelijke grondslag (WILG, voorheen Landinrichtingswet). De uitruil gebeurt op basis van de ruilwaarde. Uitruil kan daarom leiden tot meer of minder toegedeelde oppervlakte in de EHS. Voorzover uitruil plaatsvindt door middel van aan- en verkooptransacties of vrijwillige kavelruil, gebeurt dat tegen de verkeerswaarde. Ook dat kan in zowel meer als minder oppervlakte gerealiseerde EHS resulteren. De precieze verhouding tussen de verworven oppervlakte ruilgrond en gerealiseerde EHS wordt niet bijgehouden in de administratie. Dit systeem kan tot gevolg hebben dat de kosten voor doelrealisatie lager, dan wel hoger kunnen uitvallen.

3

Houdt de Dienst landelijk Gebied bij of grond die zij verwerft wel in de EHS ligt? Zo nee, waarom niet? Is de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) in dat geval bereid de Dienst Landelijk Gebied de opdracht te geven dit te registreren? Zo nee, waarom niet?

Waar provincies nog een voorlopige begrenzing hanteren, met name bij de robuuste verbindingen, is niet met zekerheid te zeggen of een aankoop binnen of buiten de EHS komt te liggen bij de definitieve begrenzing. Waar sprake is van een concrete begrenzing, is duidelijk of de grond die verworven is in de EHS ligt of daarbuiten. Met het project «Nulmeting op Kaart» wordt duidelijk waar precies binnen of buiten de EHS-begrenzing de verworven gronden liggen. DLG zal op basis van die begrenzing op kaart registreren of de aan te kopen gronden binnen of buiten de EHS liggen.

4

Houdt de Dienst Landelijk Gebied bij ten behoeve van welke doelstelling grond verworven wordt?

Voorzover gronden worden verworven binnen begrensde gebieden, waarvoor een doelstelling is vastgesteld, is duidelijk voor welk doel een aankoop dient. Naast natuur (EHS) kunnen de doelstellingen zijn: Recreatie om de Stad, Rijksbufferzones, landbouwstructuurverbetering en Reconstructie zandgebieden. Indien ruilgrond wordt verworven, of indien provincies de begrenzing nog niet hebben vastgesteld, is op voorhand niet altijd duidelijk voor welk van de doelen de grond uiteindelijk zal worden aangewend. Wel wordt jaarlijks de verworven hoeveelheid ruilgrond naar rato toegerekend aan de onderscheiden doelen, zodat cijfermatig de voortgang kan worden bepaald. Met het project «Nulmeting op Kaart» zal voor elke hectare ruilgrond cijfermatig worden aangegeven voor welk doel deze zal worden aangewend.

5

Hoeveel hectare van de ruilgronden is verworven wel voor het doel «natuur», niet zijnde EHS?

De Dienst Landelijk Gebied verwerft ruilgronden voor verschillende doelstellingen, waaronder de doelstelling natuur. Voor het doel natuur is per einde 2007 circa 15 000 ha ruilgrond verworven. Al deze gronden worden ingezet voor realisatie van de EHS.

6

Is het juist, dat geen duidelijke afspraken zijn gemaakt met de provincies over de te realiseren natuurkwaliteit? Gaat de minister van LNV hierover afspraken maken?

Nee, dat is niet juist. Er zijn duidelijke afspraken gemaakt met de provincies over de te realiseren natuurkwaliteit. De huidige afspraken hebben nog betrekking op de Landelijke Natuurdoelenkaart, die is opgenomen in de Agenda voor een Vitaal Platteland (AVP) 2007–2013 en die gebaseerd is op de provinciale natuurdoeltypenkaarten. In de bestuurlijke afspraken in het kader van de ILG is opgenomen, dat een nieuwe gezamenlijke systematiek zal worden ontwikkeld voor de aansturing van de natuurkwaliteit. Inmiddels is in dat kader een nieuwe natuurtypologie opgesteld, de zogenaamde Index Natuur, Landschap en Recreatie, die ook beter aansluit bij de typologieën voor Natura 2000 en de Kaderrichtlijn Water. Op onderdelen wordt nog aan de uitwerking hiervan gewerkt. Alle betrokken partijen hebben inmiddels ingestemd met deze typologie en provincies zijn bezig om hun vigerende natuurdoeltypenkaarten om te zetten in beheertypenkaarten volgens de nieuwe typologie. Aan de typologie is een systematiek van kwaliteitsbeoordeling en classificatie gekoppeld, die nu nog in ontwikkeling is. In een later stadium zullen nieuwe elementen worden ingepast, zoals de genoemde kwaliteitsbeoordeling en een toetsing van de provinciale plannen aan een landelijk kader. Dat leidt dan tot vernieuwde afspraken tussen Rijk en provincies over de te realiseren natuurkwaliteit.

7

De Algemene Rekenkamer zet uiteen dat er geen duidelijke kaart van de EHS beschikbaar is. Kan de minister van LNV ervoor zorgen dat deze wel openbaar toegankelijk wordt aangeboden, bijvoorbeeld op de website van het ministerie?

Ja. In het kader van het project Nulmeting op kaart wordt een kaart voorbereid van de begrenzing en de voortgang van de EHS. Deze kaart zal openbaar toegankelijk worden aangeboden. De wijze waarop dit zal gebeuren, wordt nog gezien.

8

Kan het kabinet uiteenzetten welke gebieden niet kunnen worden ingericht omdat de laatste afrondingshectares nog niet zijn verworven? Kan ook uiteengezet worden per gebied om hoeveel hectare afrondingsaankopen het gaat en hoeveel hectare daarmee zou kunnen worden ingericht?

Het tempo van de inrichting van de EHS is van meerdere factoren afhankelijk. Een van de factoren is de beschikbaarheid van de grond. Daarnaast speelt onder meer het wijzigen van de bestemming een rol. In een groot aantal gebieden is de grondverwerving gaande en kan de inrichting pas worden afgerond na verwerving van het gehele in te richten gebied. Landelijk dient nog voor circa 80 000 hectare de inrichting te worden afgerond. Daarvan is circa 30 000 hectare verworven (exclusief ruilgrond). Met Nulmeting op Kaart ontstaat per gebied een beeld welke hectares nog moeten worden verworven om de inrichting mogelijk te maken.

9

Kan worden uiteengezet waarin en waarom de informatieverstrekking van groot project EHS en het terugblikonderzoek verschillen?

Ik heb geen verschillen geconstateerd tussen de eerste voortgangsrapportage groot project EHS en het terugblikonderzoek van de Algemene Rekenkamer. Zoals vermeld op pagina 10 van zijn rapport heeft de Algemene Rekenkamer zich voor de realisatiecijfers gebaseerd op de eerste voortgangsrapportage groot project EHS.

10

Wordt de mening van de Algemene Rekenkamer, dat het beleid van de Kamer om de EHS aan te wijzen als groot project op gespannen voet staat met het besluit om de uitvoering van de EHS te decentraliseren, gedeeld? Zo nee, waarom niet?

Ja. Ik heb die constatering gedaan in de kabinetsreactie op uw uitgangspuntennotitie (Kamerstukken II, 30 825, nr. 12, p. 2). Voor de argumenten daarbij verwijs ik u korthedshalve naar die reactie.

11

Is naar het oordeel van het kabinet het besluit om de EHS aan te wijzen als groot project de juiste reactie op de aanbeveling van de Algemene Rekenkamer om de aansturing van het EHS-beleid vanuit het Rijk te verbeteren?

Daar spreek ik geen oordeel over uit. Het al dan niet toekennen van de status groot project is, zoals u weet, een exclusieve bevoegdheid van de Tweede Kamer.

12

De Algemene Rekenkamer concludeert dat de sturing en implementatie van de EHS is verbeterd, maar dat het tempo te laag is om de kwantitatieve en kwalitatieve doelen voor 2018 te bereiken, echter is al eerder aangegeven dat de Kamer en de minister van LNV onverkort willen vasthouden aan de bestaande taakstelling, is hierbij gesproken over het realisatietempo?

Inderdaad houd ik vast aan de bestaande taakstellingen voor EHS. Ik ben blij dat de Kamer die ambitie ook heeft. Uiteraard is het realisatietempo een belangrijk aandachtspunt. Zorgen hierover, met name omtrent de inrichting, onderschrijf ik. Provincies zijn volop bezig met de realisatie van

de EHS. Onder andere via de jaarlijkse voortgangsrapportages van provincies houd ik de vinger aan de pols.

13

Kan bestaande natuur ook als nieuwe EHS-natuur worden bestempeld en kan hiermee het realisatieproces worden versneld?

Nee.

14

Behoorden bij de afspraken betreffende het Investeringsbudget Landelijk Gebied (ILG) ook afspraken ten aanzien van nulmeting EHS-gebieden?

Ja. In de ILG-bestuursovereenkomsten wordt in artikel 4, lid 5 verwezen naar het project Nulmeting op kaart. De EHS maakt deel uit van het project Nulmeting op kaart.

15

De Algemene Rekenkamer zet uiteen dat er 15 000 ha ruilgrond is verworven in 2007. De minister van LNV geeft zelf andere cijfers, tot 53 000 ha wordt genoemd. Welke cijfers zijn juist?

Zoals in de Rapportage EHS als Groot Project is aangegeven, is er in 2007 4 818 ha ten behoeve van de EHS verworven in het kader van het ILG en 57 ha ten behoeve van de EHS in de rijksprojecten NURG, Maaswerken en ICES II – natte natuur (totaal 4875 ha). Daarvan is circa 2/3 deel als ruilgrond buiten de EHS-begrenzing verworven. Het cijfer 15 000 hectare ruilgrond heeft betrekking op de totale oppervlakte ruilgrond ten behoeve van de EHS per eind 2007.

16

Welke meerwaarde geeft het onderscheid grond binnen de EHS en ruilgrond? Als een meerwaarde wordt erkend, waarom hoeven de provincies dan niet zo te rapporteren?

Het onderscheid tussen grond binnen de EHS en ruilgrond is van belang om aan te duiden welke verworven grond reeds op de juiste plek in de EHS ligt. De gronden binnen de EHS vallen ook onder het planologische regime van de EHS. Met ruilgrond wordt aangegeven welke gronden reeds met overheidsgeld zijn verworven, maar nog niet op de goede plek liggen. Deze gronden buiten de EHS moeten nog worden uitgeruild tegen gronden die binnen de EHS liggen. Het zijn veelal strategisch gelegen gronden die van waarde zijn voor boeren die binnen de EHS hun bedrijf uitoefenen. Met de ruilgronden kunnen zij worden gefaciliteerd om hun bedrijf buiten de EHS voort te zetten.

Op dit moment hebben Rijk en provincies nog geen afspraak gemaakt over de rapportage over de ligging van de ruilgronden. Medio van dit jaar worden de resultaten bekend van het project «Nulmeting op kaart». Die rapportage laat straks per provincie zien welke ruilgrondvoorraad er per 01/01/2007 is en op welke geografische plek deze is gelegen. Door een actueel beheer van dat systeem zijn de provincies vervolgens in staat over de ruilgronden te rapporteren.

17

De minister van LNV zet uiteen dat de ervaring leert dat een derde op de juiste plek wordt verworven. Het Planbureau voor de Leefomgeving geeft over 2008 aan dat nauwelijks EHS-hectares zijn verworven, kan de minister van LNV per jaar in de periode 2003–2008 uiteenzetten op basis van de boekhouding van de Dienst Landelijk gebied hoeveel hectare nu precies in de EHS is verworven en hoeveel daarbuiten met EHS-geld?

Zoals aangegeven in het antwoord op de vragen 4 en 15 kan niet exact worden onderscheiden hoeveel grond is verworven binnen de EHS en daarbuiten. Wel kan het totaal worden aangegeven. Over de jaren 2003–2007 zijn de volgende oppervlaktes (ha) verworven ten behoeve van de EHS:

2003:	4 285
2004:	4 189
2005:	3 792
2006:	4 612
2007:	4 875

De prestatie over het jaar 2008 zal ik u in september berichten in de tweede voortgangsrapportage in het kader van «Groot project Ecologische Hoofdstructuur».

18

Is er inzicht in het al dan niet bereiken van de 10% onteigeningsgrens per provincie? Zo ja, kan de Kamer over deze informatie beschikken?

De gronden voor EHS en Recreatie om de Stad (RodS) worden zoveel mogelijk door middel van minnelijke verwerving verkregen. In sommige gevallen is echter onteigening noodzakelijk voor het bereiken van de doelstellingen. In de bestuursovereenkomsten tussen Rijk en provincies is afgesproken dat zij voor de realisatie van EHS en RodS maximaal 10% kunnen onteigenen (inclusief het bieden van volledige schadeloosstelling om onteigening te voorkomen). Dit percentage geldt over de gehele ILG-periode.

Bij de jaarlijkse voortgangsrapportage van het Groot Project EHS zal ik de Kamer rapporteren over de stand van zaken met betrekking tot onteigening. Bij de midterm review van het ILG in 2010 zullen Rijk en provincies ook de balans opmaken met betrekking tot de toepassing van het onteigeningsinstrumentarium.

19

Is het juist dat de taakstelling voor agrarisch natuurbeheer in de ILG-periode lager is dan op grond van het einddoel gehaald zou moeten worden?

Nee, de taakstelling voor agrarisch natuurbeheer in de ILG-periode is lineair bepaald in relatie tot het einddoel.

20

Op welke wijze wordt doeltreffendheid van het (agrarisch) beheer gemeten?

Het huidige subsidiestelsel is vastgelegd in provinciale regelingen voor (agrarisch) natuurbeheer.

Dit stelsel bevat zowel ontwikkeldoelstellingen tot verbetering van natuurwaarden als instandhoudingverplichtingen. De controle op resultaten van subsidies worden verricht als omschreven in deze regelingen, en conform de uitvoeringsverordening (EG) 1974/2006 en controleverordening (EG) 1975/2006 voor steunmaatregelen voor plattelandsontwikkeling.

Deze controlemaatregelen waarborgen de kwaliteit en doeltreffendheid van de subsidiemaatregel.

Daarnaast wordt periodiek de doeltreffendheid gemeten door middel van monitoring en evaluatie.

21

Betekenen de gewijzigde spelregels voor compensatie van infrastructurele projecten dat de ligging van de EHS opnieuw kan veranderen? Sluit die nieuwe natuur dan automatisch aan op de EHS en maakt zij er deel van uit?

Compensatie vindt plaats wanneer door een project, plan of handeling de EHS wordt aangetast.

De compensatienatuur wordt niet automatisch, maar wel bij voorkeur gerealiseerd aansluitend op de EHS en zo dicht mogelijk bij de aangetaste plek. Dit is afhankelijk van de mogelijkheden om met de compensatie natuurwaarden te realiseren die gelijkwaardig zijn aan de natuurwaarden die verloren zijn gegaan. De compensatienatuur wordt begrensd als EHS. De compensatie en – in verreweg de meeste gevallen – ook de aantasting van de EHS leiden dus tot een andere begrenzing en ligging van de EHS.

22

Wat moet er gebeuren, of hoeveel achterstand moet er optreden eer het gebruik van artikel 10 van de Natuurbeschermingswet 1998 in beeld komt? Volgens de Algemene Rekenkamer kan het gebruik van dit instrument een alternatief zijn als bescherming via het planologisch instrument in de praktijk onvoldoende tot stand komt, zijn er criteria beschikbaar om te beoordelen of en wanneer dat het geval is?

Begrenzing en bescherming van de EHS gebeuren via het spoor van de ruimtelijke ordening. De Wet ruimtelijke ordening (Wro) biedt in principe voldoende mogelijkheden om de ruimtelijke doorwerking te bevorderen, zoals het stellen van algemene regels (de AMvB Ruimte, die momenteel in voorbereiding is), het geven van een aanwijzing of het maken van een inpassingsplan.

De aanwijzing van een gebied als beschermd natuurmonument is onder de huidige wetgeving nadrukkelijk niet bedoeld als een vangnetbepaling in het beleid ter realisatie van de EHS. Overigens worden de mogelijkheden van wettelijke bescherming van de EHS via de natuurwetgeving gezien in het voorbereidingstraject van de integratie van de natuurwetgeving in het licht van de aangehouden motie Cramer/Jacobi (Kamerstukken TK, 31 536 nr. 7).

23

De planologische bescherming van de robuuste verbindingen die volgens de nota ruimte in 2008 zouden moeten zijn vastgesteld is volgens de Algemene Rekenkamer vooral van belang vanwege de ruimtelijke samenhang. Zijn daarnaast ook belangen vanuit ecologisch en economisch oogpunt? Zo ja, welke belangen zijn dat dan?

Het belang van de ruimtelijke samenhang van de robuuste verbindingen is gebaseerd op het ecologisch belang. Door middel van de robuuste verbindingen worden natuurgebieden met elkaar verbonden waardoor planten en dieren tussen de natuurgebieden kunnen migreren. Dit is noodzakelijk om de EHS als netwerk te realiseren zodat soorten kunnen overleven en kunnen uitbreiden, teneinde de internationaal afgesproken biodiversiteitsdoelstelling te halen.

De EHS (inclusief de robuuste verbindingen) heeft enerzijds een direct economisch belang voor recreatieondernemers. Natuur trekt recreanten aan en de ondernemers spelen daarop in. Daarnaast zorgt de natuur ook voor een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor ondernemers. Bovendien is algemeen onderkend dat het bezoeken van natuurgebieden, bijvoorbeeld door wandelen of fietsen, van grote betekenis is voor het welbevinden en de gezondheid van mensen.

24

Als de provincie verantwoordelijk is voor de netto begrenzing van de EHS, hoe verhoudt zich dat dan met de vaststelling dat alleen het gemeentelijk bestemmingsplan juridisch bindend is voor overheden, burgers en bedrijven? Op welke wijze gaat de gemeente haar verantwoordelijkheid voor de EHS vertalen in bindende kaders?

Voor inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) op 1 juli 2008 moesten provincies de door hen vastgestelde begrenzing van de EHS en het bijbehorende beschermingsregime in hun streekplannen opnemen. Deze begrenzing en het bijbehorende regime moesten door gemeenten in hun bestemmingsplannen worden overgenomen. Dat dat daadwerkelijk gebeurde, werd geborgd door een verplichte goedkeuring van het bestemmingsplan door Gedeputeerde Staten. Onder de nieuwe Wro is de provinciale goedkeuring van bestemmingsplannen vervallen. Daarvoor in de plaats kan de provincie nu gebruikmaken van andere instrumenten: het stellen van algemene regels (een provinciale verordening), het geven van een aanwijzing of het maken van een inpassingsplan. In de amvb-ruimte, die op dit moment in voorbereiding is, wordt wegens het grote belang dat het Rijk aan de bescherming van de EHS hecht door het Rijk aan de provincies opgedragen om de EHS bij verordening te begrenzen en bij verordening zorg te dragen voor borging van het EHS-beschermingsregime. Gemeenten moeten vervolgens zorgen dat hun bestemmingsplannen in overeenstemming zijn met de regels uit de provinciale verordening. Bij de vaststelling van toekomstige bestemmingsplannen die betrekking hebben op de EHS moeten zij de regels uit de verordening in acht nemen.

25

Is de constatering juist dat er geen enkele instantie is die bijhoudt of de doelstelling van de nota ruimte, dat de EHS in 2008 moest worden opgenomen in gemeentelijke bestemmingsplannen, gehaald is? Wat betekent deze constatering in het licht van de vaststelling dat in de Wet ruimtelijke ordening dit gemeentelijk bestemmingsplan het belangrijkste instrument is?

Zoals ik in de kabinetsreactie op de uitgangspuntennotitie voor de informatievoorziening over het groot project EHS (Kamerstuk 30 825, nr. 12) heb aangegeven, zie ik het verzamelen en leveren van de informatie op bestemmingsplanniveau niet als een verantwoordelijkheid van het Rijk, gezien de getrapte wijze waarop het ruimtelijk beleid in Nederland is vormgegeven. De provincies worden geacht dit op hun niveau te kunnen overzien. Dit doet niets af aan het belang en de juridische status van het bestemmingsplan.

26

Wanneer worden de resultaten van het Interdepartementaal Beleidsonderzoek natuur verwacht?

Naar verwachting zal het IBO-rapport na het zomerreces aan de Tweede Kamer worden aangeboden.

27

Wanneer wordt het project «Nulmeting op de kaart» afgerond?

Het project Nulmeting op kaart wordt medio 2009 afgerond.

28

Wat is de stand van zaken ten aanzien van het overleg met de provincies betreffende het in beeld brengen van de belemmeringen welke een snel-

lere inrichtingen van de EHS in de weg staan?

Hierover wordt u binnenkort geïnformeerd in reactie op de moties Van der Ham cs. (Kamerstukken II, 30 825, nr. 21) en Van der Ham / Jacobi (Kamerstukken II, 31 700-XIV, nr. 99).

29

Wanneer wordt de Kamer geïnformeerd over het onderzoek naar de mogelijkheden om in aansluiting op de totstandkoming van de site www.ruimtelijkeplannen.nl ook een digitale kaart met de begrenzing te ontwikkelen?

Ik zal voor het eind van dit jaar bezien hoe de kaart met de begrenzing die een resultaat is van het project Nulmeting op kaart (zie het antwoord op vraag 7) kan worden aangesloten op de informatie op de site www.ruimtelijkeplannen.nl.