

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

3057

Vragen van de leden **Omtzigt** en **De Pater-van der Meer** (beiden CDA) aan de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Financiën over «*cross border leasing*» door overheden en overheidsbedrijven. (Ingezonden 27 februari 2009)

1

Heeft u kennisgenomen van het feit dat vele Duitse overheden forse schade leiden door cross-border-lease-constructies met de Verenigde Staten?¹

2

Voor hoeveel geld zijn Nederlandse overheden (gemeentes, provincies en waterschappen) en deelnemingen waarin overheden een meerderheidsbelang hebben (zoals afvalverbrandingsinstallaties en energiebedrijven), cross-border-lease-constructies aangegaan?

3

Waarom heeft de Nederlandse regering besloten dat deze constructies ongepast zijn voor provincies en gemeentes, maar niet voor waterschappen en overheidsbedrijven?

4

Welke risico's lopen deze overheden nu de Amerikaanse staat de fiscale voordelen van de constructies met terugwerkende kracht terugdraait?

5

Welke risico's lopen deze overheden nu onder andere de Amerikaanse verzekeraar **AlG** – partij in vele contracten – een dramatische val in haar kredietrating heeft gezien en dus veel partijen buiten de Verenigde Staten additionele zekerheden moeten verschaffen? Is ook aan Nederlandse overheden en deelnemingen gevraagd additionele zekerheden te verschaffen?

6

Kunt u deze additioneel gevraagde zekerheden kwantificeren, evenals het totale risico dat de overheid loopt?

¹ Der Spiegel, 21 februari 2009: «Der Fluch des schnellen Geldes».

Nader antwoord

Nader antwoord van staatssecretaris **Bijleveld-Schouten** (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties), mede namens de minister van Financiën (ontvangen 17 juni 2009), Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nrs. 1911 en 2389

De leden Omtzigt en De Pater-van der Meer (beiden CDA) hebben aan de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) en van Financiën over «cross border leasing» (CBL) door overheden en overheidsbedrijven vragen gesteld.

Na een eerste uitstel heb ik u op 16 april 2009 een tussenbericht toegezonden, waarin antwoord is gegeven op de vragen 1 en 3. Hierin heb ik u tevens gemeld dat over de overige vragen een enquête over kwantitatieve gegevens was uitgezet bij de provincies en via de provincies ook bij gemeenten, waterschappen en gemeenschappelijke regelingen. De reacties op deze enquête zijn in de tabel op bladzijde 2 samengevat. Mijn conclusies op basis van de terugontvangen gegevens zijn de volgende.

Mede door de circulaire over cross border lease van de minister van BZK in 2001, is, tevens in antwoord op vraag 2, zie ook tabel, het aantal CBL-contracten in de sfeer van de medeoverheden, exclusief de energiebedrijven, beperkt gebleven. Naar huidige inzichten schatten de medeoverheden eveneens beperkte risico's voor de toekomst in, tevens in antwoord op de vragen 4, 5 en 6, zie ook tabel.

Als nog enquêtes zouden binnenkomen die in strijd zijn met dit beeld, kom ik met nadere informatie hierover bij u terug.

Tabel: inventarisatie cross border lease risico's

Omschrijving (1)	Reacties	CBL x mln	Belasting-dienst	Ratingeffec-ten
Provincies (2)	11	0	0	0
Gemeenten (2)	425	0	0	0
Gemeenschappelijke regeling	294	0	0	0
Waterschappen	20	1 436	0	0
Energiebedrijven	2	1 778	0	0
Totaal		3 214	0	0

(1) Omschrijvingen.

Reacties: aantal ingekomen reacties.
CBL x mln: TK-vraag 2: omvang CBL waarden x € 1 miljoen.

Belastingeffecten: TK-vraag 4: financiële consequenties als gevolg van het besluit van de Amerikaanse regering tot het afschaffen van het belastingvoordeel van CBL.

Ratingeffecten: TK-vragen 5 en 6: financiële (verwachte) gevolgen, bijvoorbeeld in de vorm van extra zekerheden, voor CBL-constructies als gevolg van de verlaagde kredietratings van verzekeraars, waaronder AIG.

(2) Provincies en gemeenten: inclusief overheidsbedrijven, maar exclusief energiebedrijven en inclusief relevante verbonden partijen.

Uit de tabel blijkt dat de medeoverheden geen financiële gevolgen hebben ervaren of verwachten met betrekking tot genoten belastingvoordelen of het inbrengen van extra zekerheden. Hieraan kan uit de ontvangen informatie nog worden toegevoegd dat op dit moment een aantal contracten in ontbinding is, tegen redelijk gunstige voorwaarden meldt één medeoverheid, omdat de Amerikaanse investeerders zelf het initiatief genomen hebben om het contract te beëindigen. Geen van de blijvende contracten wordt door de medeoverheden gevoelig geacht voor extra risico's.

Belastingvoordeelrisico's kunnen namelijk voor rekening zijn van de Amerikaanse investeerders, zoals één medeoverheid expliciet opmerkt. De vergrote risico's voor mindere kredietwaardigheid, zoals door downgrading van AIG, zijn vervolgens weer verkleind, omdat AIG zelf extra zekerheden heeft kunnen inbrengen.

Met betrekking tot de energiebedrijven Essent en Nuon hebben de betrokken provincies

verwezen naar de openbare informatie in de jaarverslagen 2008 die via Internet zijn te raadplegen. De omvang van de CBL-contracten is eind 2008 voor Nuon € 157 mln (bladzijde 42) en voor Essent € 1778 mln (bladzijde 68). Op bladzijde 71 beschrijft Nuon het risico in verband met CBL zonder daaraan bedragen te verbinden. Op bladzijde 49 van zijn jaarverslag meldt Essent over de risico's van CBL het volgende. «De splitsing van Essent kan mogelijk leiden tot vervroegde beëindiging van de zogenaamde Cross-Border Leases (cbl's), wat potentieel forse kosten kan veroorzaken. Een aantal cbl's is in 2008, respectievelijk begin 2009 beëindigd in overleg met de investeerders, waardoor het financiële risico in absolute zin is verkleind. Daarnaast heeft Essent aanvullende maatregelen genomen om in de verslechterde financiële markt te kunnen blijven voldoen aan de verplichtingen die voortvloeien uit de nog bestaande cbl's».