

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2968

Vragen van het lid **Van Velzen** (SP) aan de staatssecretaris van Justitie over *de bureaucratie bij het NIFP*. (Ingezonden 1 mei 2009)

1

Kent u het bericht «Eis: cel en tbs wegens kinderporno»?¹ Wat is uw reactie op de verbale uithaal van de rechter naar de bureaucratische toestanden bij het NIFP (Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie)?

2

Hoe kan het dat na een half jaar van onderzoeken, adviezen en voorlopige zittingen alle betrokken partijen het er over eens zijn dat de verdachte snel moet beginnen aan een verplicht behandeltraject, maar dat dat niet dreigt te lukken? Is het waar dat de wachttijd voor zijn opname in het behandelcentrum een jaar bedraagt? Waarom is het het NIFP niet gelukt voor een tussenoplossing te zorgen, terwijl zij daar toch ruimschoots de tijd voor hadden?

3

Kunt u toelichten hoe het mogelijk is dat een verdachte die zelf behandeld wil worden en een jaar geleden al om hulp vroeg, nu nog een jaar moet wachten totdat een behandelplek beschikbaar is?

4

Begrijpt u de frustratie van de rechter die moet oordelen over deze

verdachte, die verzucht: «Het duurt allemaal veel te lang. (...) Hoe is het mogelijk dat wij maanden bezig zijn om een oplossing op maat te bedenken en dat andere instanties zich beroepen op formaliteiten, terwijl zij juist gericht moeten zijn op hulpverlening?»

5

Komt dit vaker voor? Welke oplossingen ziet u om ervoor te zorgen dat de hulpverlening sneller op gang komt in dergelijke gevallen? Zijn er bureaucratische belemmeringen die verminderd kunnen worden? Welke maatregelen gaat u nemen om hierin verbeteringen aan te brengen?

¹ AD.nl – Drechtsteden, 28 april 2009
http://www.ad.nl/drechtsteden/3182085/Eis_cel_en_TBS_wegens_kinderporno.html

Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Albayrak** (Justitie) (ontvangen 18 juni 2009), Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 2668

1

Ja, ik ben bekend met het betreffende artikel en heb kennisgenomen van de uitspraken van de rechter.

2 en 3

Het is van groot belang dat een justitiabele zo snel mogelijk kan starten met een behandeltraject. Op grond van artikel 557 van het Wetboek van Strafvordering kan

echter pas met de tenuitvoerlegging van een vonnis, en derhalve ook met het verlenen van forensische zorg in strafrechtelijk kader, worden gestart als het vonnis onherroepelijk is geworden. Zolang dat niet het geval is, bestaat immers de mogelijkheid dat door de rechter een andere, of in het geheel geen, sanctie wordt opgelegd.

Aanvankelijk was in deze casus tegen betrokkene tbs met voorwaarden geëist. De door een fpc te verlenen ambulante overbruggingszorg was geregeld door het NIFP binnen de daarvoor geldende termijn. Nu het vonnis in eerste aanleg anders luidt, namelijk tbs met dwangverpleging, is plaatsing in een fpc aangewezen. Betrokkene is tegen het vonnis in beroep gegaan.

De wachttijd voor opname in een fpc voor de categorie zwakbegaafde tbs-gestelden bedraagt op dit moment inderdaad ongeveer een jaar. Zoals ik uw Kamer op 14 mei 2008 (TK 2007–2008, nr. 2332) heb gemeld, ben ik van mening dat de wachttijd voor klinische zorg voor zwakbegaafde tbs-gestelden te lang is. Er zijn in 2008 verschillende maatregelen genomen om de wachttijd voor deze categorie tbs-gestelden te verkorten. Zo is reguliere tbs-capaciteit omgezet naar capaciteit voor zwakbegaafde tbs-gestelden en de reguliere capaciteit is uitgebreid. Zoals ik op 14 mei 2009 (TK 2008–2009, nr. 2659) aan uw Kamer heb gemeld, is het

effect van deze maatregelen nog niet zichtbaar in de gemiddelde wachttijd in 2008, maar verwacht ik voor 2009 een daling van de gemiddelde wachttijd.

4

Zoals in het antwoord op vraag 3 vermeld, acht ik het van groot belang dat een behandeltraject zo snel mogelijk gestart wordt. In dit concrete geval is de procedure voorafgaand aan de zitting op 28 april 2009 ook naar mijn mening te lang geweest. Ik kan me dan ook de verzuchting van de rechter voorstellen.

5

Sinds 1 januari 2008 is Justitie verantwoordelijk voor de inkoop van forensische zorg, de zorgindicering en de plaatsing van justitiabelen die forensische zorg behoeven. Het gaat hier om een omvangrijke stelselwijziging waarbij gestreefd wordt deze zo efficiënt mogelijk te laten geschieden. Zo wordt bij de indicatiestelling zoveel mogelijk gebruik gemaakt van de informatie die in een eerdere fase over de justitiabele is verzameld en vastgelegd. Een eerder ontworpen indicatiestellinginstrument is in 2008 getest. Naar aanleiding van deze testfase zal het instrument worden aangepast, waardoor het beter aansluit op de bestaande processen en instrumenten van de betrokken organisaties.

Het NIFP is verantwoordelijk voor de klinische indicatiestelling forensische zorg. In 2008 bleek dat niet alle doorlooptijden voor indicatiestelling gehaald werden. Deze achterstanden zijn in 2008 weggewerkt. Daarnaast is het een van de taken van het NIFP te bemiddelen tussen de aanvrager van de Pro Justitia rapportage (PJ), i.c. het OM, en de PJ-rapporteur. Het NIFP monitort het onderzoeksproces en toetst de rapportage intercollegiaal. Het komt voor dat doorlooptijden voor het opstellen van de PJ-rapportage niet gehaald worden. Dit is ongewenst, omdat het niet halen van een termijn grote gevolgen kan hebben. De belangen van de justitiabele kunnen erdoor geschaad worden en er kan (proces)economische schade ontstaan, bijvoorbeeld door het niet kunnen benutten van zittingsruimte of door het ter zitting moeten aanhouden van de behandeling. Aan verbetering wordt gewerkt.

Het NIFP is begin 2009 gestart met de ontwikkeling van de «monitor doorlooptijden». Met behulp van de monitor wordt in beeld gebracht of doorlooptijden gehaald worden en kan waar nodig worden bijgestuurd. Daartoe zullen met de ketenpartners per onderdeel normtijden, prestatie-indicatoren en interventies worden overeengekomen, waarbij de kwaliteit en tijdigheid van de rapportages het uitgangspunt is. Voor tijdige plaatsing van justitiabelen is voldoende zorgcapaciteit van belang. De plaatsing van zwakbegaafde justitiabelen is voor mij een belangrijk aandachtspunt. Voor deze categorie is op dit moment relatief weinig forensische zorg beschikbaar. Bij de zorginkoop voor het jaar 2010 wordt voor deze categorie gericht ingekocht. Ik verwacht dat daardoor het aanbod van deze specifieke forensische zorg zal toenemen.