

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

## 2985

Vragen van de leden **Teeven en Aptroot** (beiden VVD) aan de ministers van Justitie en van Verkeer en Waterstaat over *het niet kunnen verwijderen van een kenteken uit de administratie van de Rijksdienst voor het Wegverkeer (RDW)*. (Ingezonden 24 februari 2009)

1

Is het waar dat betrokkene Van B. (dossiernr. 800269294) niet in staat is geweest haar auto uit de bestanden van de Rijksdienst voor het Wegverkeer (RDW) te doen verwijderen, nadat de auto was afgevoerd naar een sloopbedrijf?<sup>1</sup>

2

Hoe is het mogelijk dat een voertuig dat is vernietigd, toch maar blijft opgenomen in de bestanden van het RDW, waardoor Van B. bij herhaling boetes en naheffingen ontvangt ter zake van de wegenbelasting?

3

Bent u bereid om Van B. schadeloos te stellen ten gevolge van de omissies in de administratie van de Rijksdienst voor het Wegverkeer? Zo nee, waarom niet?

4

Is het waar dat Van B. in hechtenis is genomen vanwege niet betaalde boetes ter zake van de verdwenen auto? Bent u voornemens deze

hechtenis van Van B. eventueel te compenseren?

5

Hoe is het mogelijk dat er geen proces-verbaal is opgemaakt ter zake van de inbeslagneming van de auto? Is er een kennisgeving van inbeslagneming uitgereikt aan Van B.?

<sup>1</sup> SBS6, Das je goed Recht, 22 februari 2009.

### Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Albayrak** (Justitie), mede namens de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat (ontvangen 19 juni 2009)  
Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 1925

1

Nee, indien een voertuig voor demontage wordt afgevoerd naar een sloop- ofwel demontagebedrijf, moet de registratie in het kentekenregister hierop worden aangepast. De tenaamstelling van de oude eigenaar moet worden beëindigd en in het register moet worden geregistreerd dat de eigendom van het voertuig is overgegaan op het bedrijf en dat het wordt gedemonteerd. Deze registratiehandelingen worden normaliter uitgevoerd door het betreffende (erkende) demontagebedrijf in samenwerking met de oude eigenaar bij de overdracht van het voertuig. Hierbij ontvangt de oude eigenaar een vrijwaringsbewijs.

In dit geval zijn de regels voor de registratie van voertuigen niet goed nageleefd. Het is niet precies duidelijk wat er in het onderhavige geval met het voertuig is gebeurd in de periode 2004–2006, zie ook het antwoord op vraag 5. Of de auto daadwerkelijk is afgevoerd naar een sloopbedrijf is niet duidelijk geworden. In ieder geval hebben betrokkenen nagelaten de registratie van het voertuig in het kentekenregister te (doen) wijzigen. In een dergelijke uitzonderingssituatie kan de RDW het kentekenregister op een later moment aanpassen en de tenaamstelling laten vervallen. Dit laatste geschiedt aan de hand van bewijsstukken waaruit blijkt dat de registratie niet actueel meer is. De RDW heeft eerst in juni 2007 een brief van betrokkene ontvangen met daarin de mededeling dat het voertuig in 2004 was uitgebrand en door de politie was afgevoerd. De RDW heeft in antwoord daarop op 2 juli 2007 in een brief uitleg gegeven over de in dit geval te volgen procedure. Daarbij is aangegeven dat het verzoek om het laten vervallen van de tenaamstelling moet worden onderbouwd met bewijsstukken. Hierbij kan worden gedacht aan een verklaring van de politie waaruit blijkt dat zij het voertuig heeft laten slopen. Betrokkene heeft niet op deze brief gereageerd. Op 15 augustus 2007 heeft de RDW daarom schriftelijk aan betrokkene medegedeeld dat het dossier buiten behandeling werd

gesteld. Ook op deze brief heeft zij niet gereageerd. In april 2008 ontving de RDW opnieuw een brief van betrokkene. Deze brief heeft ertoe geleid dat het kentekenregister alsnog is aangepast en de tenaamstelling per 17 april 2008 is vervallen.

2

Dit vindt zijn oorzaak in het feit dat de Wegenverkeerswet 1994 uitgaat van het houder-schapsbeginsel. Dit brengt met zich mee dat degene die in het kentekenregister als tenaamgestelde is vermeld zelf de omstandigheden aan de RDW dient te melden die van invloed kunnen zijn op de juiste tenaamstelling zoals het feit dat zijn voertuig is tenietgegaan. Juist vanwege de aan de registratie verbonden verplichtingen op het gebied van motorrijtuigenbelasting, verzekering en periodieke keuringsplicht, en vanwege de opsporing en handhaving die op basis van het kentekenregister plaatsvindt, is het van groot belang dat de gegevens kloppen. Wijzigingen moeten dan ook gecontroleerd plaatsvinden om fraude en het ontduiken van verplichtingen te voorkomen. In de wegen-verkeerswetgeving ligt vast hoe deze gecontroleerde wijziging van gegevens bij het postkantoor, de RDW of een van de hiertoe erkende bedrijven moet geschieden. Zolang de geregistreerde eigenaar/houder na verkoop, vernietiging of export niet de juiste procedure volgt, blijft hij in het kentekenregister als eigenaar/houder geregistreerd staan. Hij is dan als zodanig verantwoordelijk voor het nakomen van de hieraan verbonden verplichtingen. Dit neemt niet weg dat ik meeleef met betrokkene in haar moeilijke periode.

3 en 4

Op 12 augustus 2008 is door de kantonrechter te Haarlem hechtenis opgelegd voor de duur van twee weken voor overtreding op 7 november 2007 van artikel 30 van de Wet Aansprakelijkheid Motorvoertuigen (WAM). De detentie is niet bevolen vanwege het uitblijven van de betaling van de eerdere boetes, maar vanwege de herhaling van de overtreding van artikel 30 WAM. Op basis van de «richtlijn voor strafvordering tarieven en feitomstandigheden voor misdrijven, overtredingen en gedragingen als

bedoeld in de WAM» kan na drie overtredingen van artikel 30 WAM een detentie worden gevorderd. Ten aanzien van de mogelijkheden tot schadeloosstelling geldt dat na constatering van de overtreding door het CJIB contact is gezocht met mevrouw Van B. Hierop is geen reactie ontvangen. Mevrouw Van B. is niet ter zitting verschenen en heeft ook geen rechtsmiddelen aangewend tegen de uitspraak. Dit betekent dat de uitspraak onherroepelijk is geworden.

Zoals uit het antwoord op de eerste twee vragen mag blijken, kan in dit geval niet worden gesproken van omissies in de administratie van de RDW. Betrokkene kan zich mogelijk nog wenden tot de minister van Financiën om, onder overlegging van bewijsstukken van het tenietgaan van haar voertuig in 2004, kwijtschelding te vragen.

5

Op 16 januari 2006 is door de Afdeling Milieuhandhaving van het Stadsdeel Slotervaart in Amsterdam bij de politie gemeld dat er op de Sloterweg te Amsterdam een auto stond met ingeslagen ramen. De eigenaar van deze auto, mevrouw Van B., was telefonisch niet bereikbaar en woonde bovendien in Badhoevedorp. Daarom heeft de politie haar een brief gestuurd waarin haar is verzocht om de auto weg te halen en tevens aangifte te doen. Er is bij de politie Amsterdam-Amstelland geen aangifte van mevrouw Van B. bekend. De politie heeft de auto ook niet in beslag genomen noch als wrak laten afvoeren. Er is derhalve geen proces-verbaal opgemaakt en ook geen kennisgeving van inbeslagneming. De betreffende auto is ook niet verwijderd of verplaatst door stadsdeel Slotervaart of de Dienst Stadstoezicht Amsterdam.