

2009D31157

31 865

Verbetering verantwoording en begroting

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld ... 2009

De commissie voor de Rijksuitgaven en de vaste commissie voor Financiën hebben over de brief van de minister van Financiën van 29 april 2009 inzake het kader financieel beheer rijkssubsidies (Kamerstuk 31 865, nr. 5) de navolgende vragen ter beantwoording aan de regering voorgelegd.

Deze vragen, alsmede de daarop bij brief van ... 2009 gegeven antwoorden, zijn hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie voor de Rijksuitgaven,
Aptroot

De griffier van de commissie voor de Rijksuitgaven,
Groen

1

Waarom wordt er niet geëxperimenteerd met de voorgestelde aanpak in een of meerdere departementale subsidiekaders, zoals bijvoorbeeld de Algemene Rekenkamer suggereert?

2

In hoeverre biedt dit subsidiekader een oplossing voor de problemen in het subsidiebeheer, die de Algemene Rekenkamer signaleert in de departementale jaarverslagen over 2008?

3

Is het juist dat de «high trust» benadering tot nu toe niet alleen voorzag in meer vertrouwen en minder controles, maar dat daartegenover stond dat bij overtreding hogere boetes worden uitgedeeld en waarom lijkt dit uitgangspunt nu verlaten te worden?

4

Is er een voornemen de stichtingen/instellingen/burgers of bedrijven die misbruik van de subsidie maken ook te straffen?

5

Indien er voornemens zijn de stichtingen/instellingen/burgers of bedrijven te straffen voor het misbruik van de subsidies, kunt aangeven welke straffen hiervoor staan en wat dit inhoudt? (bijvoorbeeld 5 jaar geen subsidie, inkomenssteun, toeslagen of andere specifieke uitkeringen van gemeente, provincies en waterschappen)

6

Kunt u de kostenbesparing voor deze regeling volledig uitsplitsen en onderbouwen?

7

Kunt u aangeven welke subsidies er verstrekt zijn in 2007 en 2008 met daarbij volledig aangegeven aan wie deze zijn verstrekt voor welk bedrag, met welke voorwaarden met welk doel en met welke looptijd?

8

Wordt bij de risicobenadering ook gekeken naar het bedrag van de subsidie ten opzichten van de totale kosten een project?

9

Bij de kleine subsidiebedragen gaat er gestuurd worden op vertrouwen, wordt bij de aanvraag iemand op persoonlijke titel (bijvoorbeeld penningmeester) hoofdelijk verantwoordelijk gesteld?

10

Indien iemand voor de aangevraagde subsidie verantwoordelijk is, kan en gaat deze ook strafrechtelijk vervolgd worden indien het vertrouwen geschonden blijkt te zijn?

11

Waarom wordt is er gekozen voor een straf van civielrechtelijke aard en niet van strafrechtelijke aard?

12

Waarom kiest de minister niet voor een strengere sanctie-instrumentarium, zoals Actal en de Algemene Rekenkamer hebben aanbevolen?

- 13
Waarom regelt de minister zijn aanwijzingen (waaronder het sanctie-instrumentarium) niet in een wetsvoorstel?
- 14
Hoe staat het lagere sanctie-instrumentarium in verhouding met minder controle?
- 15
Hoe verhoudt het high trust beleid zich met minder controle en lagere sancties?
- 16
Wat zijn de redenen dat de bestuurlijke boetes ontbreken?
- 17
Hoe staat het lagere sanctie-instrumentarium in verhouding naar mogelijk misbruik of oneigenlijk gebruik?
- 18
Waarom wijkt de minister af van de aanbeveling van de Algemene Rekenkamer om bij alle subsidies steekproefsgewijze controle uit te voeren en laat hij de mogelijkheid open voor een minimumvariant met alleen steekproefsgewijze verantwoording?
- 19
Welke gevolgen heeft het geheel achterwege laten van controle voor de zekerheid over de rechtmatigheid van de uitgaven?
- 20
Wat zijn de geschatte kosten van de implementatie t/m 2012?
- 21
Wat zijn de verwachte kosten voor het vormen van elektronische formulieren en loketten?
- 22
De vergemakkelijking van de subsidie zal een extra stroom van aanvragen opgang brengen, kunt u duidelijk aangeven wat de verwachte stijging van subsidieverstrekking zal zijn?
- 23
Kunt u volledig aangeven waarop de steekproeven worden gebaseerd?
- 24
Indien bestaan de subsidieregelingen na 2012 niet voldoen aan de nieuwe wet- en regelgeving mogen deze regelingen dan nog in stand worden gehouden?
- 25
Worden de kostenvermindering van zowel uitvoeringslasten van de overheid als de administratieve last wel in mindering gebracht op de verstrekte subsidies?
- 26
Kan uitgesplitst naar arrangement aangeven worden: het aantal subsidieregelingen, het financieel belang van de subsidieregelingen en het aantal subsidies?

- 27
Welke minimale controlemiddelen wil de regering gaan invoeren?
- 28
Welke risico's brengt dit systeem van goed vertrouwen met zich mee?
- 29
Hoe wordt ontmoedigd dat burgers of bedrijven misbruik maken van dit systeem?
- 30
Zal na het invoeren van dit subsidiekader bijgehouden worden hoeveel misbruik er wordt gemaakt van deze regeling?
- 31
Waarom is er gekozen voor het rijksbreed invoeren van het subsidiekader, en niet voor het tegelijk invoeren op gemeenteniveau?
- 32
Wordt er voor de toetsing van de effectiviteit van het beleid wel verzocht om inzage te geven wat de activiteiten hebben gekost?
- 33
Waarom worden de grenzen gehanteerd van 25 000 euro en 125 000 euro voor de verschillende verantwoordings- en controlearrangementen?
- 34
Kan het EIM-rapport over het besparingspotentieel van het subsidiekader aan de Kamer beschikbaar gesteld worden? Hoe verhouden de besparingspercentages van 30 % (administratieve lasten) en 23 % (uitvoeringslasten) zich tot de gemiddelde uitvoeringslasten van 21 % (AL) en 11 % (UL) van het SIRA-onderzoek?
- 35
Waarom wordt geen relatie gelegd tussen de bespaarde administratieve lasten en de hoogte van het subsidiebedrag?
- 36
Wat vindt de regering een acceptabele hoogte van de administratieve lasten en de uitvoeringslasten?
- 37
Is het sanctie-instrumentarium niet in strijd met de gekozen benadering bij de handhaving van de Mededingingswet en de Wet financieel toezicht?
- 38
Waarom is er niet gekozen niet voor een strenger sanctie-instrumentarium, zoals Actal en de Algemene Rekenkamer hebben aanbevolen?
- 39
Kan de regering in dit kader ingaan op de inhoudelijke kritiek van de Rekenkamer en Actal?
- 40
Vindt de regering het wenselijk en doelmatig dat met een subsidie van bijvoorbeeld 100 000 euro met 80 000 euro een vooraf overeen gekomen prestatie wordt geleverd en dat de gesubsidieerde het overschot van 20 000 euro mag houden?

- 41
Welke maatregelen zet de regering in om grote overschotten bij de lumpsumsubsidieering te voorkomen?
- 42
Hoe ziet de regering de mogelijkheid die het subsidiekader biedt om geen controle uit te voeren op een subsidieregeling in relatie tot de lumpsumfinanciering?
- 43
Waarom regelt de regering geen terugbetalingsregeling of meldingsplicht voor overschotten boven een bepaald niveau, bijvoorbeeld van meer dan 5 of 10 procent?
- 44
Zitten er bepaalde eisen aan de overschotten, met andere woorden kan bijvoorbeeld een overschot van de innovatievoucher aan onderwijs worden besteed?
- 45
Waarom wordt voor het al of niet verstrekken van een lumpsumsubsidie in het subsidiekader geen onderscheid naar bijvoorbeeld de mate van inzicht van departementen in de kostprijs van prestaties, of in de elasticiteit van de kostprijs?
- 46
Waarom worden er geen mogelijkheden open gelaten voor uitzonderingen op de regel dat beneden de 125 000 euro geen accountantsverklaringen meer mogen worden gevraagd (bijvoorbeeld voor risicovolle subsidies met moeilijk meetbare prestaties) en op welke manier wordt voor deze subsidies redelijke zekerheid verschaft over de bestede middelen?
- 47
Komen voor de verstrekking van de accountantsverklaring voor subsidies boven de 125 000 euro alleen de Nivra- en NOvAA-accountants in aanmerking, of ook de OvRAN-accountants en wat is de reden hiervoor?
- 48
Is bij variant A) de subsidievragers verzekerd van dat er geen controle achteraf gaat plaatsvinden?
- 49
Welke gevolgen heeft het geheel achterwege laten van controle voor de zekerheid over de rechtmatigheid van de uitgaven?
- 50
Waarom wordt er niet een interdepartementale registratie georganiseerd van misbruik, waarin mogelijk ook andersoortig misbruik zoals belastingfraude wordt opgenomen?
- 51
Maakt het een verschil voor het controlearrangement of een subsidieregeling wordt verantwoord op een klein of een groot begrotingsartikel en is een dergelijk verschil wenselijk?
- 52
Waarom is ervoor gekozen bij prestatieverplichting als de prestatie niet volledig is geleverd het toch mogelijk is de subsidie te behouden?

53

Wordt er bij de mogelijke accountantsverklaring ook geëist dat het accountantskantoor in het bezit is van een AFM-vergunning (voor controleopdrachten)?

54

Indien er één accountantsverklaring komt dienen als nog alle subsidievoorwaarden te worden gecontroleerd en allen geldstromen, hoe verwacht men dan dat dit voor kostenreductie zorgt?

55

Gaat men bij één accountantsverklaring er vanuit dat de controle tolerantie van de accountant betrekking heeft op het totale bedrag van de subsidies of en controle tolerantie per subsidie?

56

Als er één controle tolerantie komt voor de accountantsverklaring komt kan het zijn dat van de twintig subsidies er voorheen maar één goed werd gekeurd en dat door de grootte van die ene subsidie kan het zijn dat alle 20 subsidies worden goedgekeurd, hoe gaat men dit ondervangen?

57

In welk opzicht wijken de subsidies en de lasten hiervan van de nationale subsidieregelingen af van de Europese regelingen?

58

Kan toegelicht worden waarom er afgeweken wordt van de strengere verantwoordings-eisen van de EU?

59

Waarom wordt de fraude ook niet bij de belastingdienst geregistreerd, zodat deze ook gebruik kan maken voor de risico analyse en visa versa?

60

Is nu al een registratie van fraude of beginnen alle fraudeurs vanaf 2012 weer met een schone lij?

61

Wordt de aangifte bij het openbaar ministerie altijd gedaan?

62

Tegen wie of wat er aangifte gedaan bij het openbaar ministerie?