

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

3012

Vragen van het lid **De Wit** (SP), **Heijnen** (PvdA) en **Van Haersma Buma** (CDA) aan de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *de ernstige gevolgen van een identiteitsfraude*. (Ingezonden 20 april 2009)

1

Herinnert u zich uw antwoorden op eerdere Kamervragen?¹ Kunt u toelichten op welke wijze de Staat alles in het werk stelt en heeft gesteld om de hinder voor de heer K. van de signalering van zijn alias² tot een minimum te beperken? Waarom is het zo lastig de hinder voor de heer K. te beperken, nu degene die zijn naam als alias gebruikt gedetineerd zit?

2

Wat is uw reactie op de brief van de Nationale Ombudsman van 15 april 2009? Kunt u met name reageren op de volgende punten, te weten dat – het ministerie heeft nagelaten op cruciale momenten tijdens het onderzoek in het kader van hoor- en wederhoor te reageren op de feiten, hoewel het daartoe telkens was uitgenodigd; – uw kritiek op het Ombudsmanrapport afleidt van de kern, te weten de gevolgen die identiteitsfraude en de doorwerking daarvan in door de overheid gehouden registraties kunnen hebben voor een burger;

– de overheid weinig compassie heeft getoond voor de situatie van de heer K. en dat de aanbeveling om ondervonden nadeel te compenseren is tot op heden niet opgevolgd; – de overlast die de heer K. heeft ondervonden terug is te voeren op een groot aantal antecedenten dat ten onrechte op zijn naam stond; – de heer K. ook veel hinder heeft ondervonden van de registratie van de heer C. als ongewenst vreemdeling, waarbij als alias de naam van de heer K. stond geregistreerd?

3

Heeft u zelf onderzoek laten verrichten dat tegenover het onderzoek van de Nationale ombudsman kan worden geplaatst? Is dit onderzoek openbaar?

4

Heeft de Staat inmiddels alle politieregio's aangeschreven om de gegevens die ten onterechte bij de diverse politiekorpsen in de systemen staan te verwijderen? Heeft deze verwijdering overal plaatsgevonden?

¹ Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 2169 en nr. 2170.

² «De naam van de heer K. staat wel in een aantal systemen geregistreerd als alias van de heer C. dieesignaleerd staat als ongewenst vreemdeling. Deze aliasvermelding is op zich terecht. Dat de heer K. hiervan hinder heeft ondervonden is helaas onvermijdelijk. Deze hinder is niet het gevolg van een onjuiste registratie door de Staat of een politieregio,

maar van het identiteitsmisbruik door de heer C. De Staat zal alles in het werk stellen om de hinder voor de heer K. van de registratie van de heer C. als ongewenst vreemdeling, tot een minimum te beperken en zal daartoe in overleg treden met de heer K.»

Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Albayrak** (Justitie), mede namens de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (ontvangen 22 juni 2009), Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 259

1 en 4

Ja.

Zoals ik ook in mijn eerdere antwoorden (Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 2170) heb aangegeven zijn alle onjuiste gegevens betreffende de heer K. uit de justitiële documentatie verwijderd en staan er thans geen feiten meer in die verband houden met de Opiumwet. Van mijn ambtgenote van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heb ik vernomen dat een brief is verzonden aan alle politieregio's waarin conform het door de Staat gedane aanbod wordt verzocht om de systemen te controleren op gegevens betreffende de heer K. en deze gegevens te wijzigen voor zover daarin nog de gevarenclassificatiecode 02 en gegevens over strafzaken uit 1994 en

2002 voorkomen. Tevens is aan de politieregio's verzocht te onderzoeken of en zo ja, op welke wijze in hun systemen melding kan worden gemaakt dat de heer C. de persoonsgegevens van de heer K. heeft misbruikt. De aliasvermelding is op zich terecht. Dat de heer K. hiervan hinder kan ondervinden is helaas onvermijdelijk, maar is niet toe te schrijven aan de Staat of aan een politieregio, maar aan het identiteitsmisbruik door de heer C. Een detentie van de heer C. brengt niet mee dat zijn aliansen uit de systemen worden verwijderd. Inmiddels heeft tweederde van de korpsen gereageerd op de brief. De genoemde feiten en gevarenclassificatiecode komen niet voor in de systemen van deze korpsen. De Koninklijke Marechaussee zal de heer K. zo spoedig mogelijk informeren over hoe de overlast die hij als gevolg van de ongewenst vreemdeling verklaring van de heer C. kan ondervinden bij een grenspassage tot een minimum kan worden beperkt.

2

Naar aanleiding van de brief van de Nationale ombudsman heb ik met hem over de zaak en de ontstane situatie uitvoerig en goed contact gehad. Dit heeft geresulteerd in een brief aan de Nationale ombudsman die tevens op 16 juni 2009 onder kenmerk 5604755 in afschrift aan uw Kamer is gestuurd. Ik volsta met een verwijzing naar deze brief.

3

Op 21 oktober 2008 is het openbaar rapport van de Nationale ombudsman uitgebracht. Reeds op 3 oktober en aanvullend op 26 november 2008 heeft de heer K. de Staat der Nederlanden aansprakelijk gesteld voor de schade die hij heeft geleden als gevolg van toerekenbaar onrechtmatig handelen c.q. nalaten van diverse overheidsinstanties en ambtenaren en een schadeclaim ingediend. Ik achtte het zinvol om mijn reactie op de aanbevelingen van de Nationale ombudsman en de afhandeling van de schadeclaim te combineren. In dat kader heeft nader onderzoek naar de feiten plaatsgevonden. In februari 2009 is de Staat door de heer K. gedagvaard in kort geding terzake van een voorschot op de schadevergoeding. De resultaten van het onderzoek zijn

ingebracht in de procedure in kort geding. De Nationale ombudsman zal het onderzoek in deze zaak heropenen. De resultaten van dat onderzoek zullen worden neergelegd in een openbaar rapport.