

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

3056

Vragen van het lid **Poppe** (SP) aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over het onderzoek *Metingen Luchtkwaliteit Utrecht*. (Ingezonden 13 mei 2009)

1
Onderschrijft u de bevindingen uit het onderzoek van onderzoeksburo Buro Blauw dat in Utrecht op 20 plaatsen in de stad de luchtkwaliteit heeft gemeten?¹ Zo nee, waarom niet? Zo ja, is met die bevindingen de onderbouwning van het Actieplan Luchtkwaliteit Utrecht (ALU) en dus het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) op verkeerde gegevens gebaseerd?

2
Bent u bereid op basis van deze bevindingen de gemeente Utrecht om nadere toelichting te vragen en indien nodig voorafgaand aan de definitieve vaststelling van het NSL nog wijzigingen in het actieprogramma's van de gemeente Utrecht te eisen? Zo nee, waarom niet en hoe garandeert u dan een gezonde luchtkwaliteit voor de inwoners van Utrecht?

3
Heeft u zicht op de onderbouwningen van alle andere projecten in het NSL? Bent u bereid de zorgvuldigheid van onderbouwning van alle voor het NSL aangeleverde projecten te onderzoeken? Zo nee, waarom niet

en hoe garandeert u dat de doelstellingen van het NSL gerealiseerd worden?

4
Hoe vindt controle en handhaving op de naleving van de afspraken plaats en welke sancties kunt u gemeenten en provincies opleggen?

5
Hoe zeker is het dat met het uitstel van de kilometerheffing en bovenvermeld onderzoek, de doelen van het NSL gehaald worden? Zijn deze tegenvallers aan de Europese Commissie voorgelegd? Welke ultieme consequenties kunnen aan het niet nakomen van de afspraken door de Europese Commissie worden verbonden?

¹ SP Utrecht, 24 maart 2009: «Metingen luchtkwaliteit Utrecht» <http://utrecht.sp.nl/weblog/2009/03/24/metingen-luchtkwaliteit-utrecht/>

Antwoord

Antwoord van minister **Cramer** (Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer) (ontvangen 24 juni 2009), Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 2908

1
Het onderzoek van Buro Blauw is in opdracht van de SP uitgevoerd. Er is geen eindrapport beschikbaar, de uitkomsten van de metingen zijn aan de SP beschikbaar gesteld. Ik kan daar dan ook niet op ingaan. Uw vraag of de bevindingen overeenkomen met de onderbouwning

van het Actieplan Luchtkwaliteit Utrecht (ALU) is gebaseerd op de gedachte dat dit soort metingen vergelijkbaar zijn met het systeem van meten en rekenen, waarop het NSL is gebaseerd. Wanneer het gaat om het toetsen aan de norm moet over een voldoende lange periode gemeten worden (minimaal een jaar) volgens de eisen zoals gesteld in de Europese luchtkwaliteitsrichtlijn. Deze eisen zijn vastgelegd in de wet en in de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 (RBL). In Nederland voldoet het Landelijk Meetnet Luchtkwaliteit (LML)¹ aan deze eisen. Volgens de informatie die ik tot mijn beschikking heb, is slechts kortdurend gemeten met een meetmethode die niet aan de Europese eisen voldoet. Voor het NSL is gebruik gemaakt van de meetgegevens die door het RIVM en de meetnetten van de GGD-Amsterdam en DCMR verzameld zijn. Deze metingen worden gebruikt om de gehanteerde rekenmodellen te ijken.

2
Aangezien er geen eindrapport beschikbaar is kan ik me op dit moment over de door de SP gepresenteerde bevindingen geen oordeel vormen. Ik wil daarbij nadrukkelijk aangeven dat het de verantwoordelijkheid van de gemeenten is om de lokale gegevens en het eigen maatregelenpakket op

correcte wijze in de Saneringstool in te voeren.

Onderdeel van de systematiek van het NSL is een rapportagetool die landelijk wordt opgesteld en waar de NSL-partners hun eigen verkeersgegevens en

omgevingskenmerken invoeren.

Hiermee ontstaat voor het eerst transparantie in de rapportages die gemeenten aanleveren. Hoewel het Rijk geen wettelijke taak heeft alle gemeentelijke gegevens te controleren, ben ik zeker bereid om daar waar onduidelijkheden of inconsequenties naar voren komen, de gemeenten hierop te wijzen, met het verzoek dit aan te passen.

Overigens heb ik geen enkele indicatie dat de door de gemeente Utrecht ingevoerde en berekende waarden significant afwijken van de door RIVM gemeten waarden.

Overigens dient het

Monitoringsinstrument van het NSL ervoor om jaarlijks te kunnen zien of de in het NSL ingevoerde maatregelen ook daadwerkelijk genomen zijn en of deze het gewenste effect hebben. Het NSL kent een uitvoeringsplicht. Elke NSL-partner is dus verantwoordelijk voor het uitvoeren van het ingebrachte maatregelenpakket. Het is mijn verantwoordelijkheid om met de Saneringstool te toetsen of de ingevoerde maatregelen leiden tot het tijdig oplossen van alle overschrijdingen.

Wat de gemeente Utrecht betreft kan ik aangeven dat met de maatregelen die Utrecht inbrengt in het NSL hieraan zal worden voldaan. Met het uitvoeren van dit pakket aan maatregelen wordt de luchtkwaliteit in Utrecht voor de bewoners aanzienlijk verbeterd.

3

De onderbouwing van de projecten in het NSL wordt door Verkeer en Waterstaat, de provincies en de gemeenten aangeleverd. In het kabinetsbesluit zal dit worden verantwoord. De aangeleverde invoergegevens zijn na het kabinetsbesluit openbaar en zichtbaar op de website over de saneringstool. Ik verwijs u voor wat betreft de zorgvuldigheid van de onderbouwing naar mijn antwoord op vraag 2, waar ik overigens nog aan toevoeg dat met de vaststelling van het NSL alle informatie over de aangeleverde onderbouwing openbaar wordt.

Tenslotte wil ik u meegeven dat reeds diverse verbeterlagen hebben plaatsgevonden met betrekking tot de aanleveringen van gemeenten voor de saneringstool die gebruikt wordt voor het kabinetsbesluit over het NSL.

4

De controle en handhaving op de naleving van de afspraken vinden plaats in het monitoringstraject. In dat kader wordt duidelijk of er problemen ontstaan rond de uitvoering waardoor knelpunten niet worden opgelost. Voorop staat dat de bestuursorganen zelf verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van hun uit het NSL voortvloeiende verplichtingen, en zij zullen daar bestuurlijk ook op worden aangesproken. Mocht dat niet baten dan voorziet de wet in interbestuurlijk toezicht op de naleving door overheden. Ik heb immers een aanwijzingsbevoegdheid met de mogelijkheid om namens het bestuursorgaan in een beslissing te voorzien (artikel 5.13 Wm).

5

De acht maanden verschuiving in de planning heeft nauwelijks effect op het NSL. Bij de berekening is uitgegaan van het Rijksbeleid uit de Nota Mobiliteit dat er naar streeft vanaf 2012 «Anders Betalen voor Mobiliteit» in te voeren. In de NSL-berekeningen is een prognose gemaakt van het effect in 2015 op basis van een gefaseerde invoering. Daarbij start de invoering van ABvM in 2012 en ontstaat er een eindbeeld in 2020. Gegeven de onzekerheden over effecten van beprijzingsmaatregelen is ten behoeve van het NSL een veilige inschatting gemaakt van de luchtkwaliteiteffecten van ABvM. Zodra blijkt dat de kilometerprijs niet het beoogde effect op de luchtkwaliteit heeft, zal er volgens de systematiek van het NSL iets anders voor in de plaats moeten komen dat ervoor zorgt dat het tijdig realiseren van de grenswaarden luchtkwaliteit niet in gevaar komt. De minister van Verkeer en Waterstaat Eurlings heeft dit eerder ook aan de Eerste en Tweede Kamer gemeld. Zodra meer inzicht bestaat of en zo ja hoe groot dat effect is, zal de minister van Verkeer en Waterstaat, in afstemming met mij, aanvullende maatregelen treffen.

¹ www.lml.rivm.nl