

**2009D33532**

**29 507**

**Regels voor de financiële dienstverlening (Wet financiële dienstverlening)**

**VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG**

Vastgesteld ....juni 2009

Binnen de vaste commissie voor Financiën hebben naar aanleiding van het algemeen overleg op woensdag 3 juni 2009 met de minister van Financiën over de Publicatie documenten over IFO onderzoek (29 507, nr. 76) enkele fracties de behoefte om nog schriftelijke vragen te stellen.

De vragen en opmerkingen zijn op 30 juni 2009 aan de minister van Financiën voorgelegd. Bij brief van ... zijn ze door hem beantwoord.

De voorzitter van de commissie,  
Blok

De griffier van de commissie,  
Berck

## **I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

### *Vragen en opmerkingen van de leden van de fracties van de SP en de VVD*

De leden van de fracties van de SP en de VVD hebben met belangstelling kennisgenomen van het standpunt van de minister waarin hij aangeeft dat als de Kamer meent dat er informatie ontbreekt, de Kamer zelf moet aangeven welk informatie dit betreft.

Het is grotendeels een onmogelijke opgave om als Kamer aan te geven welke informatie ontbreekt omdat het niet-ontvangen informatie betreft waarvan het voor deze leden niet te traceren is of deze informatie daadwerkelijk bestaat. Derhalve hebben deze leden de volgende vragen.

Kan de minister verklaren waarom de bijlagen bij 29507-76 (de openbare versie) worden doorgenummerd van bijlage 13 naar bijlage 15, en bijlage 14 ontbreekt? Indien bijlage 14 ten onrechte niet is meegezonden, verzoeken de leden van de SP-fractie en de VVD-fractie deze alsnog naar de Kamer te sturen.

IFO heeft een overzicht van relevante gebeurtenissen en afspraken aan de minister gestuurd, een eigen feitenrelaas. Nadat de feitenrelaas naast elkaar zijn gelegd hebben deze leden opgemerkt dat niet alle documentatie die in het feitenrelaas van IFO worden genoemd, ook met het feitenrelaas van de minister is meegestuurd. Zo worden in het IFO feitenrelaas notulen van de begeleidingscommissie genoemd, welke niet zijn terug te vinden in het feitenrelaas van de minister. Kan de minister verklaren waarom hierover geen schriftelijk informatie naar de Kamer is gestuurd? Hoe verhoudt zich dat tot de toezegging in bijlage 2 bij 29507-60, dat er tussentijds aan de Kamer wordt gerapporteerd over de voortgang? Is van de bijeenkomst van 18 juli 2007 een verslag gemaakt? Zo nee, zijn er van deze bijeenkomst aantekeningen gemaakt en/of is er wellicht op deze bijeenkomst interne correspondentie gevolgd? Mocht er een verslag of interne correspondentie zijn, kan de minister deze aan de Kamer zenden? Zijn er van de klankbordgroepvergaderingen notulen gemaakt, zoals IFO in het overzicht van relevante gebeurtenissen en afspraken wordt gesteld? Zo ja, kan de minister deze aan de Kamer zenden?

In het chronologisch overzicht relevante gebeurtenissen en afspraken van het IFO staat bij punt 26, 3e vergadering van de begeleidingscommissie op 22 mei 2008. Hier is het conceptrapport van IFO besproken. IFO geeft een presentatie. Er zijn door IFO geen concept-notulen ontvangen. Zijn er van deze (belangrijke) vergadering notulen gemaakt? Zo neen, zijn er wellicht aantekening gemaakt en/of is er interne correspondentie gevolgd op deze (belangrijke) bijeenkomst?

Er wordt in het feitenrelaas verwezen naar overlegmomenten die niet begeleid worden door schriftelijke stukken. Op 18 juli 2007 worden de eerste afspraken gemaakt over onder andere de gegevensaanlevering. Op pagina 3 van het feitenrelaas zegt de minister hier over «Daarbij is onder andere gesproken over de praktische consequenties van de met het Verbond gemaakte afspraak, dat de gegevens in eerste instantie door verzekeraars anoniem worden aangeleverd, voordat in de eindfase van het onderzoek de naam van product en verzekeraar zouden worden vrijgegeven». Dit is een belangrijk overlegmoment waar geen stukken over zijn ontvangen. Kan de minister de Kamer informeren of over de in het openbare feitenrelaas door hem genoemde overlegmomenten schriftelijke stukken op het ministerie aanwezig zijn in de vorm van gespreksverslagen, aantekeningen of interne correspondentie?

Is de minister bekend met de twee versies van het eerste concept van 19 mei 2008, zoals deze zijn te downloaden op de website van het financieel dagblad? Komt het voorblad dat met bijlage 28 bij 29507-60 is gezonden aan de Tweede Kamer overeen met het voorblad van de ongecensureerde versie van het rapport op de site van het Financieel Dagblad? Kan de minister dit toelichten?

Aanvullend aan het bovenstaande verzoeken de leden van de fractie van de SP ook de volgende documenten ter beschikking te stellen:

- De reactie van de verzekeraars (brief van 20 november) op de brief van IFO van 9 november, waarin de verzekeraars voorwaarden stelden. Is een kopie daarvan in het bezit van het ministerie?
- Reactie op brieven van IFO van 4 en 18 december 2007 aan het ministerie van Financien naar aanleiding van de breuk met de verzekeraars. Heeft het ministerie geen enkele schriftelijke reactie (per brief of e-mail) gegeven?
- Reactie op brief van Verbond van Verzekeraars van 6 december 2007. Heeft het ministerie geen enkele schriftelijke reactie (per brief of e-mail) gegeven?
- Verslag van het overleg tussen het ministerie van Financien, het Verbond van Verzekeraars en IFO van 20 december 2007 waarin nieuwe afspraken gemaakt zijn over een doorstart van het onderzoek. Is er geen verslag en zijn er geen afspraken op papier gezet?

Ten slotte merken de leden van de fractie van de SP op dat er weinig stukken van het ministerie zelf in het dossier zitten. In de maand december moet er wel veel contact zijn geweest tussen het ministerie, het Verbond van Verzekeraars en IFO. Toch zitten er in het dossier geen stukken van het ministerie zelf waaruit de communicatie blijkt naar de betreffende partijen. Bestaat er uit die periode geen schriftelijke communicatie en is er verder niets over schriftelijk vastgelegd?

## **II Reactie van de minister**