

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 3150

Vragen van het lid **Heerts** (PvdA) aan de minister van Justitie over «Pluk-ze»-resultaten bij parket in Den Haag. (Ingezonden 26 mei 2009)

1

Kent u het artikel «Parket Den Haag beste «kaalplukker»?<sup>1</sup>

2

Is het waar dat het parket Den Haag koploper is met het kaalplukken van criminelen? Zo nee, wat zijn wel de juiste cijfers?

3

Kunt u in een tabellarisch overzicht aangeven hoeveel er per parket in 2008 aan conservatoir beslag werd gelegd en hoeveel er daadwerkelijk is ontnomen?

4

Wat is de reden dat Den Haag succesvoller is in het plukken van de criminelen dan andere parketten? Deelt u de mening van de in het artikel genoemde officier van justitie dat de beleidsmatige aanpak de reden is van deze succesvolle aanpak? Zo nee, wat is de reden dan wel?

5

Deelt u de mening van de officier van justitie dat het ook een kwestie van

«tussen de oren» is? Zo ja, wat gaat u doen om te bevorderen dat ook bij andere parketten het plukken meer «tussen de oren» komt te zitten? Zo nee, waarom niet?

6

Deelt u tevens de mening dat het probleem met name zit aan het begin van het onderzoek en dat er in een vroeg stadium conservatoir beslag gelegd moet worden? Zo ja, waarom gebeurt dat dan niet altijd? Zijn er op dit punt verschillen tussen parketten? Zo nee, waarom niet?

7

Bent u van plan de «best-practise» van het Haags parket onder de aandacht van de andere parketten te brengen? Zo ja, hoe kunt u bereiken dat andere parketten zich deze werkwijze eigen maken? Zo nee, waarom niet?

8

Zijn er gevallen bekend van advocaten die ten behoeve van een crimineel geld hebben weggesluisd van een geblokkeerde rekening? Zo ja, kunt u een indicatie geven van de omvang van dit probleem? Welke mogelijkheden bestaan er buiten het tuchtrecht om dit in de toekomst te voorkomen?

<sup>1</sup> FD, 22 mei 2009.

### Antwoord

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie) (ontvangen 3 juli 2009) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 2916

1

Ja, daar ben ik mee bekend.

2

Zie het antwoord op vraag 5.

3

Zie het overzicht in bijlage 1 en de toelichting in het antwoord op vraag 5.

4

Zie het antwoord op vraag 5.

2 t/m 5

Bij deze antwoorden treft u een overzicht<sup>1</sup> aan, waaruit blijkt voor welke bedragen door de eerstelijnsparquetten conservatoir beslag is gelegd betreffende de in 2008 toegewezen ontnemingsvorderingen. In dit overzicht zijn de zaken van het Functioneel Parket en het Landelijk Parket verwerkt. Tevens blijkt uit het overzicht de hoogte van de door de rechter opgelegde ontnemingsmaatregelen. Hierbij dient opgemerkt te worden dat het in veel gevallen zaken betreft die, gelet op de doorlooptijd daarvan, jaren geleden gestart zijn met een

opsporingsonderzoek en het leggen van beslag. De resultaten van de in de afgelopen jaren ingezette intensivering van het ontnemen van crimineel vermogen zijn in dit overzicht nog niet zichtbaar maar zullen pas in de komende jaren in de cijfers tot uitdrukking komen. Uit de door het Bureau Ontnemingswetgeving Openbaar Ministerie (BOOM) verzamelde gegevens blijkt dat de omvang van het in de afgelopen jaren gelegde conservatoir beslag in ontnemingszaken een aanmerkelijke stijging laat zien. Het totale bedrag dat daadwerkelijk is ontnomen bedroeg in 2008 ruim 23.4 miljoen euro. Afgezet tegen een aantal jaren geleden (2005: circa 11 miljoen euro) betreft dit ruim een verdubbeling. De cijfers van de verschillende parketten zijn niet zondermeer te vergelijken. Zij kunnen vertekend zijn als gevolg van de verschillen in ontnemingszaken tussen de parketten, ondermeer ten aanzien van de grootte van de zaken en de waarde van de middelen waarop beslag wordt gelegd. Zo kunnen bijvoorbeeld een aantal grote ontnemingszaken binnen een parket het integrale beeld sterk vertekenen. De verschillen in de cijfers voor conservatoir beslag tussen de parketten is dus niet zondermeer toe te schrijven aan de mate van succes waarmee het desbetreffende parket ontnemingszaken afhandelt. Tussen het Parket-Generaal en de onderlinge parketten bestaan prestatieafspraken ten aanzien van het conservatoir beslag, maar niet ten aanzien van de daadwerkelijke ontnemingen, omdat dit afhangt van de toewijzing door de rechter van de vordering van de Officier van Justitie. Zoals uit het overzicht blijkt, is parket Den Haag qua hoogte van het gelegde conservatoir beslag koploper, maar boeken ook andere parketten goede resultaten op het gebied van ontnemingen. Om met succes te ontnemen in een strafzaak dient dit onderwerp een vast onderdeel te zijn bij de beoordeling van een strafzaak. Ontneming dient een centraal aspect in de eerste analyse van een zaak te zijn.

Op parket Den Haag wordt daartoe veel gedaan aan kennisverbreding en -verdieping, waardoor elke zaak met een «ontnemingsoog» wordt bekeken, Daarmee worden ook de mogelijkheden om in een vroeg stadium conservatoir beslag te leggen, vergroot.

6

Zie het antwoord op vraag 7.

6 en 7

Essentieel voor de ontneming van crimineel vermogen is het vroegtijdig leggen van conservatoir beslag. Hiermee wordt immers de tenuitvoerlegging van de ontnemingsmaatregel gewaarborgd. Het Openbaar Ministerie stuurt op meer inzet van de politie om onderzoeken met het oog op het afnemen van crimineel vermogen te entameren. Vanaf de fase van informatie-inwinning dient de focus hierop gericht te zijn. Onder andere het investeringsprogramma FINEC voorziet in extra middelen voor de politie op dit terrein. Indien in de opsporingsfase meer aandacht aan het traceren van crimineel vermogen zal worden besteed, verbeteren de resultaten op dit terrein. Verder stimuleert het OM het leggen van conservatoir beslag ondermeer door de inzet van vermogenstraceerders die in dienst zijn van het BOOM en die gericht zijn op het afnemen van crimineel vermogen. Ook wordt hieraan aandacht besteed in de intensiveringsprogramma's Aanpak financieel economische criminaliteit en de Versterking Aanpak Georganiseerde Misdaad Het onderzoek naar crimineel vermogen maakt onderdeel uit van enkele proeftuinen die in het kader van de intensiveringsprogramma's zijn gestart. Op basis van de resultaten uit deze proeftuinen kunnen best practices worden uitgerold bij de verschillende parketten. De werkwijze van het Parket Den Haag wordt in deze proeftuinen expliciet meegenomen.

8

Exacte cijfers hierover ontbreken. De lokale dekens van de Orde van Advocaten zien er actief op toe dat de derdenrekening niet gebruikt wordt als «vluchtheuvel» voor criminele activiteiten. Daarnaast dienen

advocaten jaarlijks vragen te beantwoorden over de naleving van de identificatie meldingsplicht in het kader van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme. Vervolgens wordt door de Orde steekproefsgewijs naar deze opgaven nader onderzoek verricht door een daartoe speciaal opgeleide advocaten-auditor. Op basis van de uitkomsten van deze onderzoeken kan de deken zo nodig een klacht indienen bij de tuchtrechter. Buiten het tuchtrecht om is reguliere strafrechtelijke vervolging mogelijk. Met betrekking tot de onderzoeksbevoegdheid, kan de deken op grond van artikel 60c van de Advocatenwet de voorzitter van de Raad van discipline verzoeken een onderzoek in te stellen naar de toestand waarin de praktijk van de desbetreffende advocaat zich bevindt. Dit verzoek kan een deken doen als hij aanwijzingen heeft dat de advocaat blijk heeft gegeven dat hij zijn praktijk tijdelijk of blijvend niet behoorlijk uit kan oefenen (zie art. 60b Advocatenwet). Dit jaar heeft de Orde van Advocaten een nieuwe Verordening op de administratie en financiële integriteit vastgesteld, waarbij onder andere de eisen ten aanzien van Stichtingen derdengelden zijn verscherpt. Op basis van deze verordening kan de deken voor het onderzoek naar een advocaat een team samenstellen waaraan ook een accountant deel kan nemen. Vanuit de Orde is aangegeven dat de capaciteit voor onderzoek door de lokale dekens wordt uitgebreid. Daarnaast treedt op korte termijn een wijziging van de Advocatenwet in werking, op basis waarvan directe schorsing van een van misbruik van de derdenrekening verdachte advocaat mogelijk wordt.<sup>2</sup> Op deze wijze kan snel worden ingegrepen indien er serieuze verdenkingen zijn. Ik heb er vertrouwen in dat met de genoemde mogelijkheden misbruik onder advocaten doelmatig en effectief kan worden bestreden.

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> Staatsblad 2009 222, Wet van 25 mei 2009 tot wijziging van de Advocatenwet en de Wet op het notarisambt in verband met het verruimen van de mogelijkheden tot het spoedshalve tuchtrechtelijk optreden tegen advocaten en notarissen.

**Bijlage 1**  
**Overzicht van conservatoir beslag in relatie tot de in 2008 opgelegde**  
**ontnemingsmaatregelen**

Arrondissementsparket	Conservatoir beslag	Opgelegde ontnemings- maatregel
Den Bosch	€ 511.957	€ 9.284.990
Breda	€ 1.442.896	€ 6.811.069
Maastricht	€ 340.619	€ 5.794.300
Roermond	€ 81.507	€ 2.261.744
Arnhem	€ 1.720.354	€ 2.537.102
Zutphen	€ 56.983	€ 1.115.995
Zwolle	€ 272.950	€ 1.343.342
Almelo	€ 50.576	€ 3.256.769
Den Haag	€ 4.267.171	€ 18.845.789
Rotterdam	€ 1.111.785	€ 16.903.323
Dordrecht	€ 282.109	€ 3.005.467
Middelburg	€ 437.752	€ 1.798.837
Amsterdam	€ 175.470	€ 5.683.767
Alkmaar	€ 391.700	€ 806.827
Haarlem	€ 3.370.768	€ 10.900.150
Utrecht	€ 34.745	€ 1.242.022
Leeuwarden	€ 24.898	€ 396.696
Groningen	€ 323.051	€ 6.007.846
Assen	€ 96.413	€ 1.687.534
Totaal	€ 14.993.704	€ 99.683.569