

2009Z13717

Vragen van de leden **Bosma** en **Fritsma** (beiden PVV) aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, mw. Van Bijsterveldt-Vliegenthart, over de *discriminatie van autochtone leerlingen bij de beoordeling van examens in het voortgezet onderwijs*. (Ingezonden 9 juli 2009)

1
Bent u bekend met het artikel «Allochtone leerling sterk bevoordeeld bij examens»?¹

2
In hoeverre klopt het dat allochtone vmbo- en havo-leerlingen meer fouten mogen maken op het examen Nederlands dan autochtone leerlingen voordat er punten van het totaal worden afgetrokken?

3
Deelt u de mening dat op deze wijze autochtone leerlingen worden gediscrimineerd? Zo neen, waarom niet?

4
Zullen de betreffende examens vernietigd worden als inderdaad blijkt dat autochtone leerlingen zijn gediscrimineerd? Zo nee, waarom niet?

5
Deelt u de mening dat met het bevoordelen van allochtone leerlingen de kwaliteit van het

onderwijs nog verder wordt uitgehold? Zo nee, waarom niet?

6
Op welke wijze denkt u dat deze vorm van discriminatie de gigantische taalachterstanden die bij veel allochtone leerlingen bestaan, worden bestreden?

7
Welke maatregelen gaat u treffen om deze vorm van discriminatie te stoppen en de kwaliteit van het onderwijs te waarborgen?

Toelichting

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van de leden Dezentjé Hamming-Bluemink en De Krom (beiden VVD), ingezonden 9 juli 2009 (vraagnummer 2009Z13715).

¹ Algemeen Dagblad, 7 juli 2009.

2009Z13718

Vragen van het lid **Jan de Vries** (CDA) aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, mw. Van Bijsterveldt-Vliegenthart, over *niet rechtsgeldige versoepeling van normering bij examens*. (Ingezonden 9 juli 2009)

1
Bent u bekend met het artikel «Allochtone leerling sterk bevoordeeld bij examens¹»? Zo ja, deelt u de mening dat het niet door de beugel kan dat normeringen versoepeld worden, terwijl daar geen grond voor is in het Examenbesluit?

2
Is het waar dat de Centrale Examencommissie Vaststelling Opgaven (CEVO) de normering voor het examen Nederlands zodanig heeft opgerekt dat allochtone kandidaten met een andere moedertaal ongestraft meer fouten mogen maken dan autochtone kandidaten? Welke overwegingen lagen daaraan ten grondslag? Is dat in strijd met het Examenbesluit², waarin louter is vastgelegd dat allochtone kandidaten met een taalachterstand een half uur langer mogen doen over het examen Nederlands en een woordenboek mogen gebruiken?

3
Is er naar uw oordeel als gevolg van de handelwijze van de CEVO sprake van een ongelijke behandeling van leerlingen, die geen grond vindt in de

relatieve achterstand van de leerlingen?

4
Spreekt u de CEVO hierop aan? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat zijn daarvan de consequenties voor de CEVO, de schoolbesturen en de reeds afgestudeerde examenkandidaten?

5
Deelt u de mening dat er nu misschien allochtone leerlingen zijn geslaagd, terwijl zij misschien de Nederlandse taal onvoldoende machtig zijn om succesvol te kunnen doorstromen in het vervolgonderwijs? Hoe worden deze benadeelde leerlingen voldoende bijgespijkerd?

6
Hoeveel schoolbesturen hebben melding gedaan van het afwijken op grond van art. 55 lid 3 van het Examenbesluit en om hoeveel leerlingen ging het hierbij? Heeft u, samen met de Inspectie, de overtuiging dat alle schoolbesturen melding doen van genoemde afwijking? Hoe bevordert u voorts dat alle schoolbesturen zich aan het Eindexamenbesluit houden?

Toelichting

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van de leden Dezentjé Hamming-Bluemink en De Krom (beiden VVD), ingezonden 9 juli 2009 (vraagnummer 2009Z13715) en de leden Bosma en Fritsma (beiden

PVV), ingezonden 9 juli 2009 (vraagnummer 2009Z13717)

¹ Algemeen Dagblad, 8 juli 2009.

² Eindexamenbesluit VWO-HAVO-MAVO-VBO, Art. 55 lid 3, 4 en 5.