

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

3484

Vragen van het lid **Jasper van Dijk** (SP) aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over *presentatoren van de publieke omroep die de beloningscode omzeilen*. (Ingezonden 20 juli 2009)

1

Wat is uw oordeel over het bericht «Ontsnapt aan de Balkenendenorm», waarin staat dat driekwart van de 60 onderzochte presentatoren beschikt over een eigen bv, vof (vennootschap onder firma) of eenmanszaak?¹

2

Deelt u de mening dat de beloningscode van de publieke omroep een wassen neus is als presentatoren deze via allerlei constructies omzeilen? Zo ja, wat gaat u hiertegen ondernemen? Zo nee, hoe voorkomt u dat presentatoren en omroepen uw beleid niet serieus nemen, aangezien een ontsnappingsroute kinderlijk eenvoudig is?

3

Hoe oordeelt u over het feit dat de openbare lijst met topinkomens onvolledig is, omdat de meeste presentatoren er niet opstaan en omdat de bedragen niet kloppen? Is deze lijst wel bruikbaar als zoveel gegevens ontbreken?

4

Bent u bereid volledige openbaarheid te geven over de beloningen van

presentatoren die de Balkenendenorm via constructies omzeilen? Zo ja, wanneer ontvangt de Kamer dit overzicht?

5

Hoe oordeelt u over de uitspraak in het artikel: «je kunt natuurlijk ook gewoon voor méér omroepen gaan werken. Dan heb je telkens aparte contracten die elk maximaal de Balkenendenorm mogen zijn. Dat is prettig»?

6

Is het geoorloofd dat presentatrice voor het NCRV-programma Eén tegen honderd bovenop haar salaris apart wordt betaald door de sponsor (de Nationale Postcodeloterij)? Om welk bedrag gaat het? Indien het is toegestaan, bent u bereid deze constructie aan banden te leggen?

7

Deelt u de mening van de voorzitter van het Commissariaat voor de Media: «Dit heeft met integriteit te maken: fulltime in dienst en dan ook nog apart declareren via een bv. Dat zouden de omroepen nog eens goed moeten bekijken»? Zo ja, wat gaat u ondernemen?

8

Bent u nog steeds van mening dat een inspanningsverplichting afdoende is om voor bv-constructies etc. zoveel mogelijk naar de intenties van de salariscode te handelen? Zo

ja, hoe oordeelt u over de opmerking dat «iedereen gaat proberen om zijn inkomen veilig te stellen»?

9

Is het onderzoek van NRC voor u reden om opnieuw naar het salarisbeleid van de publieke omroep te kijken? Zo ja, wanneer komt u met voorstellen?

10

Deelt u de mening dat het naleven van de beloningscode een kwestie is van goed werkgeverschap door u en het bestuur van de publieke omroep? Zo ja, bent u van mening dat u ervoor dient te zorgen dat een eind komt aan constructies waarmee de beloningscode wordt omzeild?

11

Bent u bereid de beloningscode voor de publieke omroep (lees: het salarismaximum) te handhaven en dus alles in het werk te stellen om een eind te maken aan de constructies waardoor presentatoren deze norm omzeilen? Zo nee, wat voor nut heeft de beloningscode als deze veelvuldig wordt omzeild?

¹ NRC, 18 juli 2009.

Antwoord

Antwoord van minister **Plasterk** (Onderwijs, Cultuur en Wetenschap) (ontvangen 18 augustus 2009)

1

Van het bericht heb ik kennis genomen. Het geeft op hoofdlijnen een beschrijving van de huidige situatie, dus vóór de inwerkingtreding van het Beloningskader Presentatoren in de Publieke Omroep (BPPO). Ik wil daar op dit moment geen oordeel over uitspreken. Wel bespeur ik bij een van de geciteerde presentatoren een zeker dedain voor de maatschappelijke discussie die op dit moment wordt gevoerd over de beloningen.

2

De omroepen dienen na te gaan op welke wijze een presentator zijn of haar diensten wil aanbieden en of dit past binnen het BPPO. Het is immers aan de omroepen om het BPPO na te leven. Ik zal er, in overleg met de raad van bestuur van de NPO, op toezien dat daarover verantwoording wordt afgelegd.

De raad van bestuur van de NPO is bezig een overzicht te maken van de verschillende afspraken die door omroepen via BV's zijn gemaakt en overeenkomsten die zijn gesloten. Ik ben benieuwd naar de bevindingen. De raad van bestuur heeft aangegeven dat het inzetten van BV's wel degelijk wordt betrokken bij het handhaven van de norm.

3 en 4

De rapportage van het Commissariaat voor de Media is gebaseerd op de gegevens die op grond van de Wet openbaarmaking uit publieke middelen gefinancierde topinkomens in de jaarstukken moeten worden opgenomen. Het betreft gegevens over functionarissen die in dienst zijn bij (semi)publieke organisaties i.c. publieke omroepen. Het BPPO breidt de werkingssfeer van de normering voor presentatoren nu ook uit naar andere soorten overeenkomsten. Daartoe is het nodig een apart overzicht op te stellen. De NPO is daar inmiddels mee aan de slag gegaan. Het betreft dan de stand van zaken op dit moment (nulmeting), dus voordat het BPPO van kracht is geworden. Zodra de NPO het onderzoek heeft afgerond, zal ik de Kamer nader informeren. In dit onderzoek zullen ook de geldstromen via BV-constructies worden betrokken.

Het BPPO geldt overigens alleen voor overeenkomsten die na 1 september 2009 worden gesloten (of opengebroken).

5

Dit kan niet. Het BPPO voorziet er in dat voor een deeltijdovereenkomst naar rato wordt gehonoreerd. Het is niet toegestaan om als optelsom van deeltijdovereenkomsten boven het maximum normbedrag vergoed te krijgen.

6

Zie het antwoord op de vragen 2, 3 en 4.

7

Ja, zie verder de antwoorden op de vragen 2, 3 en 4.

8

De bal ligt nu bij de omroepen. Vanaf 1 september 2009 dienen zij te handelen volgens de uitgangspunten van het BPPO. De raad van bestuur van de NPO ziet daarop toe. Zoals ik in mijn brief van 26 juni 2009 (Kamerstukken II, 2008/09, 31804, nr. 70) al aangaf wil ik in de eerste rapportage over de naleving van het BPPO terugzien dat omroepen aan hun inspanningsverplichting voldoen en daar verantwoording over afleggen. Ik verwacht in april 2010 de eerste rapportage over de werking van het BPPO te ontvangen. Deze zal ik u toesturen. Dan kan een vergelijking met de «nulmeting» worden gemaakt en wordt zichtbaar welke ontwikkeling zich sinds de inwerkingtreding van het BPPO heeft voorgedaan.

9

Zie het antwoord op vraag 8. De omroepen wordt nu de gelegenheid geboden om serieus werk te maken van het BPPO. Mocht volgend jaar blijken dat die kans niet is gegrepen, dan kan dat reden zijn voor aanscherping van de wettelijke systematiek.

10

Het zal duidelijk zijn dat ik geen werkgever ben voor de mensen werkzaam bij de publieke omroep. In de Mediawet 2008 heb ik de wettelijke basis opgenomen voor de verplichting een beloningskader op te stellen. Dit beloningskader dient door mij te worden goed gekeurd. Vervolgens is het aan de omroepen om zich daar aan te houden en ook voor de gevallen die daar niet rechtstreeks onder vallen te handelen in de geest van het beloningskader. Men dient daar verantwoording over af te leggen. De raad van bestuur van

de NPO houdt daar toezicht op en rapporteert daarover aan mij.

11

Ja. Zie ook het antwoord op de voorgaande vragen.